

EDELÉNY VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
2018. április 12-én a Városháza Dísztermében
(Edelény, István király útja 52.) megtartott *rendkívüli zárt* ülésének

a./ Tárgysorozata

b./ Jegyzőkönyve

c./ Határozata

TÁRGYSOROZAT

1. Beruházás helyszínének módosításáról

E d e l é n y, 2018. április 12.

Dr.Vártás József
jegyző

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Edelény Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2018. április 12. napján** a Városháza Dísztermében (Edelény, István király útja 52.) **megtartott rendkívüli zárt ülésén.**

Jelen vannak: Molnár Oszkár polgármester, Béres Tibor, Csabai Gyula, Fischer Ferdinánd, Káli Richárd, Lázár István, Magyar Árpádné, Sztankóné Sándor Ibolya képviselők

Igazoltan távol: Borza Bertalan, Korbély Györgyi Katalin, Virág Tamás képviselők
Loj Balázs alpolgármester,

Tanácskozási joggal jelen volt: Dr.Vártás József jegyző
Ambrusics Tibor aljegyző
Száz Attiláné Pénzügyi Osztály vezetője

Jegyzőkönyvvezető: Fazekas Jánosné ügykezelő

Polgármester köszönti a képviselő-testület ülésén résztvevőket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, mivel a 12 fős testületből 8 fő jelen van.

Napirend előtt tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a 2018. április 19-ei rendes ülés napirendi pontjai között szerepelnek az alábbiak:

- 1./ Edelény Város Önkormányzat 2017. évi költségvetésének végrehajtásáról
- 2./ A 2017. évi pénzmaradvány felhasználásáról
- 3./ Az Edelényi Közös Önkormányzati Hivatal 2017. évi belső ellenőrzési jelentésének elfogadásáról szóló előterjesztések.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 91.§ (1) bekezdése alapján a helyi önkormányzat költségvetésének végrehajtására vonatkozó zárszámadási rendelet tervezetét a jegyző készíti elő és a polgármester terjeszti a képviselő-testület elé úgy, hogy az a képviselő-testület elé terjesztését követő harminc napon belül, de legkésőbb a költségvetési évet követő ötödik hónap utolsó napjáig (május 31.) hatályba lépjen. A zárszámadási rendelet tervezetével együtt a képviselő-testület részére tájékoztatásul be kell nyújtani a kincstár 68/B. § szerinti ellenőrzése keretében a helyi önkormányzat éves költségvetési beszámolójával kapcsolatosan elkészített jelentést. A Magyar Államkincstár hivatkozott jelentése várhatóan április hónapban nem fog rendelkezésre állni, ezért a fenti napirendeket nem fogja tudni tárgyalni a testület. Javasolja, hogy a rendes ülés időpontja a Magyar Államkincstár jelentésének kibocsátását követően kerüljön meghatározásra, és a 2018. április 19. napjára tervezett rendes ülést halasszák el.

A javaslat elfogadását szavazásra bocsátja.

A Képviselő-testület a javaslatot - 8 képviselő döntéshozatalban való részvételével - 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett – határozathozatal nélkül – elfogadta.

Ezek után ismerteti a mai ülés napirendjét, mely „Beruházás helyszínének módosításáról” szól.

Megkérdezi, hogy az ülés napirendi pontjával kapcsolatban a testület tagjai részéről van-e észrevétel, javaslat, indítvány.

A Képviselő-testület tagjai részéről az ülés napirendi pontjával kapcsolatban észrevétel, javaslat, indítvány nem volt.

Polgármester az ülés napirendi pontjának elfogadását szavazásra bocsátja.

A Képviselő-testület az ülés napirendi pontját - 8 képviselő döntéshozatalban való részvételével - 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta az alábbiak szerint:

1./ Beruházás helyszínének módosításáról

Előadó: polgármester

1./ Napirend tárgya:

Beruházás helyszínének módosításáról

Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 54./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Csabai Gyula képviselő elmondja, hogy az anyagban olvasható, hogy a bérlő a bérleti díjat havonta rendszeresen fizette, és hogy a bérleti szerződés megszűnik, amennyiben a bérlő pályázatát az illetékes bíráló szervezet elutasítja. Az is szerepel az anyagban, hogy ez ellen kifogást nyújtott be, és hogy ezeknek a kifogásoknak a jó része elutasításra került, amit a testület nem nagyon alapozhat csak arra, hogy megkérdeznek környékbeli pályázókat. Ha egyoldalúan módosítják a bérleti szerződést, később bármilyen probléma lehet-e ebből, vagy az a bérleti szerződés azzal, hogy a pályázó nem nyert, onnantól semmis?

Polgármester: A bérleti szerződés alapján teljesen egyértelmű, hogy amikor megkapta tavaly ősszel az elutasító határozatot, azzal az önkormányzattal létrejött bérleti szerződés megszűnt.

Dr.Vártás József jegyző: Az előterjesztésben igyekezett összefoglalni az előzményeket, minden részletre kiterjedően. A szerződés megszüntetésének részét szó szerint idézte, és a szerződésben nem volt leszabályozva az, hogy meg kell-e várni a II. és III. fokot, vagy a bíróságot, hogy ha esetleg a bíróságon köt ki a bérlő. Nyilván hordoz magában ilyen veszélyeket, tekintettel arra, hogy nem III. fokú igazságszolgáltatók és esetleg nem tudják azt, ha ilyen helyzet alakul ki, akkor mi lesz a vége. Éppen ezért írták az előterjesztésbe azt, hogy tudomásuk szerint, és ténylegesen is, az újabb pontozás megkezdődött II. fokon ennek a pályázatnak, és információjuk szerint várhatóan 8-10 napon belül le is fog zárulni. Tehát közbeszerzést, amire odáig eljutnak, hogy ajánlattételek lehetnek, vagy lesznek, addigra ebben már döntés kell hogy legyen, és így ez a rizikó úgy gondolják, hogy a nullára csökken. Az előterjesztésben leírták, hogy tovább nem tudnak várni, április 30-ig aláírt kiviteli szerződésnek kellene lenni, így muszáj előre menni, hogy az irányító hatóságnál a támogatási szerződésben a mérföldkő módosítást alá tudják támasztani, és meg tudják magyarázni, hogy miért csúsztak meg, nehogy ezután szankcionáljanak. Nekik muszáj megindítani a közbeszerzést ebben a pályázatban.

Polgármester: Tulajdonképpen azt lehet mondani, hogy ezzel a projekttel februárban közbeszerzés kiírásra alkalmasak lehettek volna, ha egy picit siettetik. Először megkereste az önkormányzatot a volt bérlő még december elején azzal, hogy ha lehet február 28-ig ne indítsák el a közbeszerzést. Azóta másfél hónap eltelt, és a projekt teljes zárása 2019. június 30. Az idő most már sürgeti őket, tovább ezzel nem tudnak várni. Az a véleménye, hogy túl sok esélye nincs a pályázónak arra, hogy ezt a pályázatot megnyerje majd.

Béres Tibor képviselő: Kérdése az, hogy nem várt eseményekre esetleg van-e valamilyen vészforgatókönyv? Tudnak-e a vállalkozónak esetleg más területet felajánlani?

Polgármester: Természetesen ezt már elég régen elindították, és azon a területen, tehát a rendőrséggel szembeni teljes zöldterületen már készen vannak az új telekösszevonással. A rendőrség felé eső rész, ahol kamion szokott parkolni a kis aszfaltos részen, azt egybevonták, hogy az a beruházás, ha mégis nyerne csoda folytán, akkor megvalósítható lenne.

Béres Tibor képviselő kérdezi, hogy a vállalkozónak a városon kívül lenne lehetősége beruházni?

Polgármester: A bérlővel erről többször beszélt, aki semmiképpen nem hajlandó városon kívülre menni a szándékát látva. Nyilván termelőüzem nélkül nincs üzlet, ő 200 m²-es üzlethelyiséget szeretne létesíteni lacipecsenye-sütővel együtt. Neki az nem megoldás, hogy valahol a városon kívül építsen ilyet. Összességében azt tudja mondani, hogy nagyon minimális rizikó van benne, amit még elfogadhatónak tart.

Csabai Gyula képviselő kérdezi, hogy bérleti díj visszafizetési kötelezettség van-e, ami bérleti szerződésből keletkezik.

Polgármester válasza, hogy nincs.

Dr.Vártás József jegyző: Annyit mindenképpen el kell mondani, hogy két évvel ezelőtt, amikor a testület elé került ez az egész ügy és a Bokros úr megkereste az önkormányzatot beruházási, illetve pályázati szándékkal, ami nagyon hosszú procedúra volt. A tiszta megoldás azt lett volna, ha megveszi az ingatlant, ugyanakkor ő nem akarta beletenni önerőből azt az elég komoly pénzt, ezért döntöttek a bérlet mellett, amit ő elfogadott. A feltételeket teljes körűen ismerte, többször végigtárgyalták a bérleti szerződést, ennek ellenére megkötötték, bevállalta ezt a rizikót, így nincs visszafizetési kötelezettség.

Polgármester elmondja, hogy három körben zajlottak a megbeszélések az önkormányzattal, ahol elmondta neki azt a véleményét, hogy nagyon nagy a kockázat a rendkívül komoly bérleti díjnak a bevállalása. Azt mondta, hogy természetesen tudomásul veszi és vállalja.

Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, Humánpolitikai Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

Csabai Gyula képviselő elmondja, hogy ha adott esetben nem nyer ez a pályázat, ő ezt a területet frekventáltabb területnek tartja ahhoz, hogy a későbbiekben akár egy húsfeldolgozó, vagy más hasonló feldolgozó üzem céljára odaadják. Az lehet, hogy még mindig alkalmas egy olyan más jellegű vállalkozás jellegű tevékenység kialakítására, ami nem feltétlenül feldolgozó üzemet takar, jelen esetben a város közepén. Azt gondolja, hogy ez egy jóval frekventáltabb terület akkor is, ha tudják, hogy ott közműkiváltási problémák is jelentkezhetnek, de ha a későbbiekben van egy értékesítési irány, akkor valamilyen más irányba kellene elmenni.

Polgármester ezzel a véleménnyel maximálisan egyetért. Megnézték a közműkiváltást is, igen, pénzbe kerül, de azért nem annyira horribilis. Ott már kezd egy központ kialakulni, egy rendkívül komoly kereskedelmi központ, ha megépül a vásárcsarnok, akkor annak az üres területnek az értéke még felértékelődik, és tényleg ilyen jellegű tevékenységekre tökéletesen alkalmas, de majd meglátják, hogy mit hoz a jövő. Bízik abban, hogy az a terület néhány éven belül be fog épülni. Ezek után az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását szavazásra bocsátja.

A Képviselő-testület a javaslatot - 8 képviselő döntéshozatalban való részvételével - 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

EDELÉNY VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK **41/2018.(IV.12.) H A T Á R O Z A T A**

Tárgy: Beruházás helyszínének módosításáról

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Beruházás helyszínének módosításáról szóló előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megismerte a Bokros József ev. és az Önkormányzat között 2016. június 22. napján létrejött bérleti jogviszony helyzetéről szóló tájékoztatót.
2. Képviselő-testülete a TOP-1.1.3-15-BO1-2016-00016 azonosító számú pályázat keretében megvalósítandó Vásárcsarnok beruházás helyszínéül az önkormányzat tulajdonában álló 9/18 hrsz. alatti ingatlant jelöli ki a 9/15 hrsz. alatti ingatlan helyett.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Értesül: üzemeltető, osztályok

Polgármester - mivel egyéb más napirend, javaslat, észrevétel, vélemény nem volt – megköszönte a megjelenést, és a zárt ülést bezárta.

K.m.f.

Molnár Oszkár
polgármester

Dr.Vártás József
jegyző