

**EDELÉNY VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE  
2010. február 10-én megtartott *rendkívüli* ülésének**

a./ Tárgysorozata

b./ Jegyzőkönyve

c./ Határozata

**T Á R G Y S O R O Z A T**

- 1./ Javaslat a városi önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló többször módosított 1/2007. (II.01.) számú rendelet módosítására.
- 2./ Javaslat a Képviselő-testület feladat és hatásköréből az állandó bizottságaira és a polgármesterre átruházott hatáskörökről szóló többször módosított 10/1995.(V.16.) számú rendeletének módosítására.
- 3./ Edelény Városi Televízió működésének átalakítása.

E d e l é n y, 2010. február 10.

**Dr. Csiszár Miklós  
címzetes főjegyző**

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Edelény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. február 10-én megtartott *rendkívüli* ülésén.

**Jelen vannak:** Molnár Oszkár polgármester, Baricska Jánosné, Bartók Jánosné, Borza Bertalan, Csabai Gyula, Dr.Daher Pierre, Hernádi Attiláné, Görgei Gyula, Kiss András, Lázár István, Magyar Árpádné, Molnár Zoltán, Nagy Béláné, Németh András alpolgármester, Szatmáriné Molnár Éva, Vattay Béla, Vágó Tibor képviselők

**Igazoltan távol:** Varga Ferenc képviselő

**Tanácskozási joggal jelen volt:** Dr.Csiszár Miklós címzetes főjegyző  
Száz Attiláné Pénzügyi Osztály vezetője  
Ambrusics Tibor Igazgatási és Szociális  
Osztály, Okmányiroda vezetője  
Farkas László osztályvezető

**Polgármester** köszönti a rendkívüli testületi ülésen résztvevőket, majd megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, mivel a 18 fős testületből 17 fő jelen van. Tájékoztatásul elmondja, hogy a mai rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívását és a tárgyalandó napirendi pontokat 17 fő képviselő kezdeményezte.

Napirend előtt **polgármester** arról az örömteli hírről tájékoztatja a képviselő-testületet és a város lakosságát, hogy az önkormányzathoz ma érkezett meg a NORDÁ-tól az az értesítés, amely arról szól, hogy befogadták a városközpont rehabilitációjára benyújtott pályázatot. Úgy gondolja, hogy ez mindenképpen jó hír, hiszen az előző pályázatot be sem fogadták. Minden valószínűség szerint nagyon komoly eséllyel indulhat az önkormányzat ezen a pályázaton, amit hosszú előkészítő munka előzött meg, és amely immár bizonyítva is van, hogy egy nagyon jó minőségű pályázat került benyújtásra, amelynek nyomán a közeli jövőben Edelény belvárosa meg fog újulni, többek között az István király útja, az Antal György út, illetve a komplett belváros és ettől a pályázattól függetlenül a 27-es számú főútvonal belvárosi elkerülő szakasza is.

Ezt követően megkérdezi, hogy ki ért egyet a meghívóban szereplő napirendi pontok elfogadásával?

Képviselő-testület a rendkívüli ülés napirendi pontjait 16 igen, 1 nem szavazattal elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

## **5/2010. (II.10.) sz. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT**

**Tárgy:** Rendkívüli testületi ülés napirendi pontjainak meghatározása.

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a rendkívüli ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint határozza meg:

1./ Javaslat a Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször módosított 1/2007. (II.01.) számú rendelet módosítására

Előadó: Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke

2./ Javaslat a Képviselő-testület feladat és hatásköréből az állandó bizottságaira és a polgármesterre átruházott hatáskörökről szóló, többször módosított 10/1995.(V.16.) számú rendeletének módosítására

Előadó: Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke

3./ Edelény Városi Televízió működésének átalakítása.

Előadó: Oktatási-, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke

### **1./ Napirendi pont tárgya:**

Javaslat a Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször módosított 1/2007. (II.01.) számú rendelet módosítására

Előadó: Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság Elnöke

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 3./ sorszám alatt.)

**Polgármester** a napirendet vitára bocsátja.

**Baricska Jánonsé** Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, hogy a bizottság a rendelet-tervezet elfogadásával széleskörűen biztosítani kívánja a képviselői jogokat, ezért a korábbi szabályozást szeretné visszaállítani, többek között azt, hogy a napirendi pontok tárgyalása során a vitában az előterjesztéshez módosító indítvánnyal lehessen élni. A vita vezetésével kapcsolatos szabályok kiegészítését is indokoltnak tartja a bizottság. Véleményük, hogy a napirend utáni felszólalás intézménye túlságosan bekorlátozza a képviselők jogainak gyakorlását, a mostani szabályozás nem ad maradéktalan lehetőséget. A bizottság javasolja kiegészíteni a rendelet-tervezetet, hogy maximálisan egy perc időtartamban lehetősége nyíljon a képviselőnek a sérelmesnek vélt megjegyzés elhárítására, vagy a hozzászólásával kapcsolatban a félreértéseknek az eloszlására.

Elmondja, hogy a szakminisztérium tájékoztatójában - az általa bekért szervezeti és működési szabályzatokat vizsgálva - az olvasható, hogy a szervezeti és működési szabályzatok az önkormányzati törvényben a képviselőknek biztosított jogokat csorbító szabályozásokat tartalmaznak. A rendelet-tervezetet a bizottság hosszasan tárgyalta, a külsős bizottsági tagok is tettek módosító javaslatokat, amit a bizottság demokratikusan megbeszélt, amit most ki is szeretnék egészíteni.

A bizottság a következő módosító javaslatokat teszi:

- A rendelet-tervezet 1.§-ában a (8) bekezdésében a „vita lezárása után” szövegrész helyett kerüljön be a „határozati javaslat döntését” követően szövegrész.

- A 4.§-nál a 35/A. §-a utolsó mondatában a „kérhet lehetőséget” szövegrész helyett „kap lehetőséget” szövegrész szerepeljen.

- Az 5. § (3) bekezdés utolsó mondatában a „vagy az ülésen elhangzott hozzászólások inkább támogatnak” szövegrész helyébe „ezt követően a módosításokat az elhangzás sorrendjében teszi fel szavazásra” szövegrész kerüljön.

Bizottság a módosításokkal együtt javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

**Oktatási-Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság, Szociális-Egészségügyi és Kisebbségi Bizottság, Városfejlesztési-Környezetvédelmi és Közbeszerzési Bizottság** a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

**Baricska Jánonsé** Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke el kívánja mondani, hogy minden rendelet annyit ér, amit abból betartanak. Az ülés nyilvánosságára vonatkozóan az SZMSZ 12. §-a rendelkezik, ami arról szól, hogy a képviselő-testület ülésének idejéről, helyéről, napirendi pontjairól a város lakosságát tájékoztatni kell a Városi Televízió Képűségán keresztül. Ezt azért mondta el, mert sokan hívták telefonon, hogy mikor és hány órakor lesz a mai rendkívüli testületi ülés. A szövegszerkezetben van utalás a rendkívüli ülésre, de ez így most nincs betartva.

**Csabai Gyula** képviselő elmondja, hogy eléggé érdekes előterjesztést tartanak a kezükben, amelyben olvashatják, hogy a képviselő-testület az elmúlt időszakban ártértékelt a meghozott döntését és úgy ítélte meg, hogy sérült az önkormányzati törvényben széleskörűen biztosítani kívánt képviselői jog, így vissza kívánja állítani a korábbi szabályozást, ezzel lehetőséget biztosítani a napirend előtti felszólalásra és sorol még néhány dolgot, amit módosítani kíván. Emlékeztetett arra, hogy 2007-ben az egyik képviselő-testületi ülésen Varga Ferenc képviselő úr mondta el, hogy az MSZP képviselőcsoportja kezdeményezte az SZMSZ áttekintését azzal a szándékkal, hogy azokat az önkormányzati intézkedéseket, amelyeket elfogadott annak idején a képviselő-testület, az SZMSZ kapcsán csökkentse, tegye szabaddá a képviselők mozgásterét. Az akkor elfogadott SZMSZ, ami szerint dolgoztak és dolgoznak a mai napig is, véleményük szerint nem hogy megszüntette volna ezeket az önkormányzati intézkedéseket, hanem tovább szigorította. Az MSZP képviselő-csoportja természetesen támogatja azokat az előterjesztéseket, amelyek adott esetben előbbre visznek, de szeretné jelezni, hogy nem önös érdekek alapján, hanem a város érdekét képviselve és azért kívánt visszautalni a 2007-es javaslatukra, mert ők már akkor jelezték ezeket a problémákat, amelyet akkor a képviselő-testület többsége lesöpört, hiszen 13 igennel és 5 tartózkodás mellett elfogadta az akkor módosított SZMSZ-t.

Hangsúlyozta, hogy a szocialista képviselők minden olyan előterjesztést, együttműködést támogatnak, amely előre visz, hogy ha az a város érdekét szolgálja.

**Németh András** alpolgármester egyetért a napirendnek a tárgyalásával és azzal, hogy szüntessék meg azokat az önkorlátozásokat, amelyeket az SZMSZ tartalmaz. Van egy dolog viszont, amivel nem ért egyet, - és ez a közel 8 éves képviselői tapasztalatából adódik – hogy az ülésen módosító javaslatot lehessen tenni. Úgy gondolja, hogy a képviselő-testület minden tagja időben megkapja az anyagot, megkapja a lehetőséget arra is, hogy bizottsági üléseken részt vegyen, szót kérjen és módosító javaslatot tegyen. A törvényesség biztosítása és az ülésvezetés biztonsága érdekében nem tudja támogatni azt, hogy itt szóban ötletelve módosító javaslatot lehessen tenni. Az SZMSZ egyéb módosítására vonatkozó javaslatokat támogatja.

**Csabai Gyula** képviselő elmondja, hogy 2007-ben az SZMSZ tárgyalásakor Vattay Béla képviselő úr feltette ugyanezt a kérdést, hogy a képviselő-testület ülésének reggelén kiadott előterjesztéshez hogyan tehet bárki módosító javaslatot. Tehát nem arról van szó, amit időben megkapnak. A jegyző nő akkor erre azt a választ adta, hogy egyetért azzal, hogy ilyen helyzetek adódhatnak bármikor, de egy rendkívüli eset más megítélés alá esik, és hogy az SZMSZ-t egy normál átlagos menetrendre viszonyítottan kell megfogalmazni. Megkérdezi jegyző urat, hogy mi a véleménye ezzel kapcsolatban?

**Dr.Csiszár Miklós** címzetes főjegyző véleménye, hogy a jelen előterjesztés törvényes, így ezek között az is, hogy az ülésen módosító javaslatot lehet tenni. Ezzel együtt alpolgármester úrral tud egyetérteni, hiszen városi szinten lehetőségen összetett és bonyolult előterjesztések készülnek, amelyek nagyon alapos háttérmunkát, jogszabályi egyeztetést igényelnek, hiszen előfordulhat adott esetben, hogy egy minisztériumot kell megkérdezni egy jogszabálynak a hatásáról. Tehát az megtörténhet, hogy felvetődik egy módosító indítvány, melynek kapcsán elhangzik a kérdés feléjük, hogy törvényes-e. Lehet, hogy akkor próbálnak valamit reagálni a legjobb jogérzékük és tudomásuk szerint, de teljesen biztosak abban nem lehetnek, hogy az ülésen elhangzott módosításnál jól tudnak reagálni. Magyarország túl szabályozott jogszabályi szempontból, 5000 jogszabálya van, ezért megtörténhet, hogy valamire nem jó választ adnak. Elmondja, hogy az előző városban, ahol dolgozott ott a lényeges módosítást nem engedték meg az ülésen, meg volt engedve a kisebb javító módosítás, de amely jelentősen megváltoztatta az előterjesztést, azt nem engedte meg. Ilyen verzió is van, de a testület választ, választhatja azt, amit alpolgármester úr javasolt, illetve amely 2007-ben is felvetődött, tehát bármelyik változatot, mert törvényes.

**Borza Bertalan** képviselő elmondja, hogy ő egy ciklussal régebbi képviselő, mint Németh András alpolgármester, így ő megélte a másik rendszert is, amikor lehetett módosító indítványokat tenni. Visszaemlékezve elmondható, hogy igazán jelentősen eltérő módosító indítványok nem igazán voltak. Molnár Oszkár már akkor is országgyűlési képviselő volt és önkormányzati képviselő is és sokszor jött testületi ülésre friss információkkal, amit a testület ki tudott használni, tudott vele élni.

Nem hiszi, hogy itt felelőtlen emberek ülnek, és hogy itt össze-vissza fognak balhéból módosító indítványokat kezdeményezni. Meg lehet próbálni ezt is, de most csak az egyik oldalát ismerik, ismerjék meg a másikat is, utána lehet majd kellő mérleget vonni, hogy melyik jó és melyik nem.

**Baricska Jánosné** Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke válaszolva jegyző úr és alpolgármester úr felvetésére, tehát az, ami az 5. §-ban szerepel, az úgy szól, hogy az alternatív határozati javaslatok közül azt kell először szavazásra bocsátani, amelyet az illetékes bizottság javasolt, ezt követően a módosítás sorrendjében kell szavazni. Tehát nem beszélnek másról és nem a végletekről fognak szavazni, ez a pont kezeli azokat a dolgokat, ami itt elhangzott.

**Vattay Béla** képviselő azt az irányt szeretné erősíteni, hogy a testület számára az utolsó 6-7 hónap nem arról fog szólni, hogy össze-vissza tegyenek módosító javaslatokat. Emlékszik arra, hogy az első ciklusban nagyon sokszor ötvöztek olyan véleményeket, javaslatokat, amikor két bizottságnak javaslatát alakították egyé. Ilyenre itt eddig lehetőség nem volt. A 18 képviselő, ha közösen gondolkodik, akkor ez csak előre viheti a testület munkáját. Azzal egyetért, hogy ne ötleteljenek, viszont úgy gondolja, hogy nem akarja senki „szétszedni” a testületi üléseket és ha valaki netán ilyen síkon gondolkodik, az tévúton van, mert szerinte a testületi tagok megfontoltak.

**Polgármester** az előbb elhangzottakra reagálva elmondja, hogy majd meglátják, hogy beigazolódik-e képviselő úr utóbbi mondata. Csabai Gyula képviselő úr idézte a 2007. január 22-ei ülésen elhangzottakat, a jegyzőkönyvnek ezt a részét ő is megnézte, erről készített másolatot, mely ülésen a következők hangoztak el. Baricska Jánosné a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a Városi Önkormányzat SZMSZ-ét 2007. január 22-én megtartott rendkívüli ülésén előzetesen véleményezte a bizottság. A beterjesztett rendelet-tervezet tartalmazza a bizottság módosító javaslatát, mellyel együtt elfogadásra javasolja. Tehát tulajdonképpen ugyanazok a képviselők akarják megváltoztatni a három évvel ezelőtt alkotott SZMSZ-t, akik annak idején megszavazták. Itt szerinte sántít valami, de nyilván nem probléma a tisztelt képviselő-testület olyan döntést hoz, amelyet akar. Itt van Varga Ferenc képviselő úr akkori hozzászólása, amit Csabai Gyula képviselő úr helyesen idézett. Az MSZP frakció akkor szóvá tett néhány dolgot az akkori SZMSZ módosítással kapcsolatban. Kiss András képviselő úr a jegyzőkönyv tanúsága szerint a 29.§-nál célszerűnek tartaná szerepeltetni azt, hogy a nyílt ülés napirendjeinek tárgyalása után kerüljön sor a napirend utáni felszólalásra. Ezt érdekességként idézte a jegyzőkönyvből. Mindezekről azért kívánt szólni, hogy a város lakosságát tájékoztassa, hogy a 9 fideszes képviselő, akik most egy homlok egyenes más javaslattal álltak elő, akkor ilyen javaslatot fogadtak el az akkori képviselő-testületi ülésen.

Elmondja, hogy amikor a mostani rendelet-tervezet módosító javaslatait elolvasta, volt olyan az 5. § utolsó mondatában, amely kissé kacagtató dolog, hogy a határozati javaslatok közül azt kell először szavazásra bocsátani, amelyet az illetékes bizottság javasol, vagy az ülésen elhangzott hozzászólások inkább támogatnak. Ugyan van erre újabb módosító javaslat, de ellentmondást lát ebben a dologban. Felvetődött, hogy a mai ülésnek az időpontja nem fut a Városi Televízió képújságában. Nem tud arról, hogy miért nincs benne.

A rendelet-tervezet 9. §-a arról szól, hogy a vita lezárására bármelyik képviselő javaslatot tehet, erről a képviselő-testület vita nélkül határoz. A 10. §-ban azt írják, ha a napirendi ponthoz további hozzászólás nincs, illetve az erre irányuló ügyrendi javaslat elfogadásra került, az elnök a vitát lezárja. Ebben a javaslatban nagyon komoly ellentmondást lát, de ez egy dolog. A tisztelt képviselők a demokrácia kiszélesítéséről beszélnek az előterjesztésben, de akkor ebbe az az egy biztos nem fér bele és a világon ilyen sehol nincs, hogy egy vitában valaki gondol egyet, és azt mondja, hogy most zárják le a vitát. Mit jelent az, hogy parttalan vita? Itt nem hangzik el ilyen. Elfogadja azt, hogy az SZMSZ-t a képviselő-testület módosítani akarja és azt is, hogy több mindent miért ne módosítsanak, de azért el kell gondolkodni ezen. Az SZMSZ minden képviselőnek lehetőséget ad arra, hogy minden egyes napirendhez minden egyes képviselő hozzászóljon. Mit fog tenni a polgármester, a levezető elnök, amikor két hozzászólás után valaki azt fogja javasolni a képviselők közül, hogy zárják le a vitát? Nem fogja tudni betartani az SZMSZ-t, mert egyik oldalon kényszerítve van arra, hogy minden képviselőnek meg kell adni a szót, másik oldalon itt van a javasolt előterjesztésben, hogy a vita lezárásról bárki indítványára a képviselő-testület vita nélkül határoz. A napirend előtti hozzászólásokkal kapcsolatos javaslatnál arra emlékeztetett mindenkit, hogy az előző ciklus elején nagyon komoly csatározások voltak, pontosan a napirend előtti hozzászólások lehetősége miatt. Akkor komoly politikai viták bontakoztak ki, amelyek gyakorlatilag a testületi ülés hangulatát alapvetően meghatározták, és ezért volt az a közös elhatározásuk akkor a képviselőtársaival, - mert már neki sem hiányzott és elege volt abból, hogy a testületi üléseken, a testületi ülés előtt állandó politikai csatározásokat folytassanak - hogy szüntessék meg a napirend előtti hozzászólás lehetőségét, de természetesen biztosítsák minden képviselőnek a jogot és legyen napirend utáni hozzászólás. Ő örül annak, ha visszajön a napirend előtti hozzászólás, meg fogja szavazni, de azért azt szeretné, ha az előbbieken elmondottakra mindenki emlékezne. A 16. § (8) bekezdés módosítására vonatkozó javaslat, mely szerint személyes megjegyzést tehet az, aki esetleg valamilyen sérelmet vélt felfedezni, legyen lehetőség a vita lezárása után hozzászólni. Szerinte nem helyes, ha a vita és a szavazás lezárása után adnak szót valakinek, hogy a sérelmesnek vélt megjegyzést elhárítsa. Lehet így dönteni, de szerinte felelőtlen, mert a vita után, de a szavazás előtt lehet ilyen. Ha valaki úgy gondolja, hogy személyes sérelem érte és a vita lezárása után, de még a szavazás előtt kér és kap szót, akkor még talán a szavazást is tudja befolyásolni, de a szavazás után már nem. Az, hogy milyen szándék vezérelte azokat, akik ezt a javaslatot beterjesztették, hagyják, mert belemennének különböző dolgokba, és nem erről szól ez a történet. Tudja, hogy van olyan a képviselők között, akinek teljesen mindegy, hogy mit mond bárki, de ő az értelemre próbál hatni és semmi másra. Nem ellensége annak, hogy a testület kiszélesítse a demokráciát, ha úgy gondolja, de azért gondolkodjanak logikusan. A napirend előtti hozzászólásnál nem ért egyet azzal, hogy ad-hoc akarjon valaki hozzászólni. A képviselő-testületi ülésekre a képviselők felkészülnek, tudják azt is nagyon jól, hogy akarnak-e majd hozzászólni, vagy nem. A napirend előtti interpelláció-nál lehet feltenni kérdéseket nem csak a polgármesternek, hanem a bizottsági elnököknek, a jegyzőnek, az osztályvezetőknek, az alpolgármesternek. Nem biztos abban, hogy bármilyen kérdésben kapásból akár jegyző úr, akár az osztályvezetők tudnak válaszolni szakmai kérdésekben. Ha a napirend előtti hozzászólás politikai jellegű, akkor áll elébe és részéről semmi akadálya, emiatt csak óvatosságra int.

Véleménye szerint az nem módosítás, hogy az 5. § (3) bekezdésben a levezető elnök a módosító javaslatokat az elhangzás sorrendjében teszi fel szavazásra, mert ez eddig is így volt. Az 1. § (8) bekezdését illetően részéről lesz egy olyan módosító javaslat, hogy a vita lezárása utáni szövegrészhez az eredeti szöveg kerüljön be.

Ezt követően a módosító javaslatokat szavazásra bocsátja az alábbiak szerint:

- Az 1.§ (8) bekezdésében személyes megjegyzést tehet a szavazást követően az, aki a vitában ellene szóló sérelmesnek vélt megjegyzést kívánja elhárítani, vagy a hozzászólásával kapcsolatban felmerült félreértéseket akarja eloszlatni, maximum egy percben.

Képviselő-testület a módosító javaslatot 13 igen, 1 nem szavazattal 3 tartózkodás mellett elfogadta.

- A 35/A. § helyett 34/A. § szerepeljen.

Képviselő-testület a módosító javaslatot 17 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

- A „Napirend előtti felszólalás” 34/A. §-ra változik.

Képviselő-testület a módosító javaslatot 17 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

- A 34/A. § (1) bekezdés utolsó sorában a kérhet szó helyett „kap” lehetőséget szövegrész szerepeljen.

Képviselő-testület a módosító javaslatot 17 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

- Az 5. § (3) bekezdés utolsó sorában „...vagy az ülésen elhangzott hozzászólások inkább támogatnak” szövegrész helyett „ezt követően a módosítások elhangzásának sorrendjében” szövegrész szerepeljen.

Képviselő-testület a módosító javaslatot 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

**Polgármester** a módosításokkal együtt javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

Képviselő-testület a rendelet-tervezetet 17 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd megalkotta alábbi rendeletét:



**EDELÉNY VÁROS ÖNKORMÁNYZAT**  
**1/2010. (II.12.) számú**  
**RENDELETE**

**A Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször  
módosított 1/2007. (II.01.) számú rendelet módosításáról**

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször módosított 1/2007.(II.1.) számú rendeletét az alábbiak szerint módosítja.

**1.§**

Rendelet 16.§-a az alábbiakkal egészül ki:

- “(8) Személyes megjegyzést tehet a szavazást követően az, aki a vitában ellene szóló, sérelmesnek vélt megjegyzést kívánja elhárítani, vagy a hozzászólásával kapcsolatban felmerült félreértéseket akarja eloszlatni /max. 1 perc/.
- (9) A vita lezárására bármelyik képviselő javaslatot tehet, erről a Képviselő-testület vita nélkül határoz.
- (10) Ha a napirendi ponthoz további hozzászólás nincs, illetve az erre irányuló ügyrendi javaslat elfogadásra került, az elnök a vitát lezárja.
- (11) A vita lezárása után a napirendi pont előterjesztője válaszolhat a hozzászólásokra, melynek időtartama legfeljebb 5 perc lehet.
- (12) A vita lezárása után további hozzászólások nem engedélyezhetők, csak a határozati javaslat - módosító indítvány - pontosítható. ”

**2.§**

Rendelet 30.§ (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

- “(2) Módosító javaslattal bármely képviselő és a jegyző is élhet.  
A Képviselő-testület ülésén tárgyalta napirendi pontokhoz a képviselők előzetesen írásban és az ülésen szóban tehetnek módosító javaslatot. Az írásbeli módosító javaslatát és indoklását a módosító javaslattevő olvassa fel a testületi ülésen. Az írásbeli módosító javaslatokat a testületi ülést megelőző nap 12.00 óráig kell leadni a napirend előterjesztőjének. Amennyiben az ülésen a napirend tárgyalása során tesz a képviselő módosító indítványt, azt közérthető módon megfogalmazva szóban előterjesztve teheti meg.”

**3.§**

Rendelet 32.§ (I) bekezdése az alábbiakkal egészül ki:

„- napirend előtti felszólalás”

**4.§**

Rendelet IV. fejezete az alábbi 34/A §-al egészül ki:

*„Napirend előtti felszólalás*

**34/A.§**

*(1) Napirend előtti - legfeljebb öt perces időtartamú - felszólalásra az ülés elnökétől a képviselő-testület bármely tagja a tárgy megjelölésével kap lehetőséget.”*

**5.§**

Rendelet 41.§ (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

*„(3) Szavazni először a napirendet érintő módosító javaslatokról kell. A levezető elnök a módosító javaslatokat elhangzás sorrendjében teszi fel szavazásra. Az alternatív határozati javaslatok közül azt kell először szavazásra bocsátani, amelyet az illetékes bizottság javasolt, ezt követően a módosítások elhangzásának sorrendjében.”*

**6.§**

*Ez a Rendelet 2010. február 12. napján lép hatályba.*

**Dr. Csiszár Miklós**  
**címzetes főjegyző**

**Molnár Oszkár**  
**polgármester**

**2./ Napirendi pont tárgya:**

Javaslat a Képviselő-testület feladat és hatásköréből az állandó bizottságaira és a polgármesterre átruházott hatáskörökről szóló, többször módosított 10/1995.(V.16.) számú rendeletének módosítására

Előadó: Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság Elnöke

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 4./ sorszám alatt.)

**Polgármester** a napirendet vitára bocsátja.

**Csabai Gyula** képviselő kérdése, mi indokolta, hogy ez a rendelet-tervezet beterjesztésre került, mert emlékezte szerint egy jó hónapja szavaztak róla és 17 egyhangú igennel, hogy a polgármester hatáskörébe adják az előterjesztésben szereplő feladatokat.

**Baricska Jánosné** Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, hogy a képviselő az ügyintéző munkáját átfogóan elemezheti, értékelheti és annak a javítására feladatot is meghatározhat. Szólt arról, hogy egyre több lakossági megkeresés van ezzel kapcsolatosan, ami arra mutat, hogy mindenképpen módosítani kell. Mivel ezeket a feladatokat korábban a polgármesterre ruházta át a képviselő-testület, a törvényben biztosított utasítási joggal a hatáskör gyakorlásánál nem élt. A kiadmányozási jog gyakorlásával Ambrusics Tibor osztályvezetőt bízta meg, a panaszok kifejezetten osztályvezető úrra érkeztek a lakosok részéről. Az átmeneti segélyeknél 9 millió forint ez a összeg, melyben szerintük az öt tagú bizottság dönthetne, és nem egy személy bírálná el a segélykérelmeket.

**Ambrusics Tibor** osztályvezető számára meglepő, amit Baricska Jánosné elnök asszony mondott, mert a tegnapi nap tartott bizottsági ülésen ez a lakossági panasz nem hangzott el. Az, hogy az átmeneti segélyeknek az odaítélése a Szociális-Egészségügyi és Kisebbségi Bizottság hatáskörébe kerüljön, természetesen megoldható. Az, hogy az ügyintézési határidő kicsit húzódni fog, mert jegyzőkönyvi kivonatokat kell készíteni, teljesen természetes. A képviselő-testület minden évben megkapja a beszámolót az átruházott hatáskörök gyakorlásáról. Visszamenőleg 6 évre ezekben a beszámolóknak minden esetben le volt írva - amit a testület egyhangúlag elfogadott - hogy „Az átruházott hatáskörökről szóló helyi rendelet megfelelően biztosítja a hatékony feladatellátást, mert az azonnal döntést igénylő kérdések polgármesteri hatáskörben, míg a különös szakértelmet igénylő kérdések, - ilyen az ápolási díj – egy szakemberekből álló bizottságnak a hatáskörében vannak. Ez hat éve mindig elhangzott, 2010. évben ez a megállapítás már nem állja meg a helyét modván, hogy panaszoknak az emberek. Az teljesen természetes, hogy panaszok vannak és lesznek, mert egy rendeletnek csak úgy lehet eleget tenni, ha nemet is mondanak, természetesen, ha az odaítélésnek a feltételei nincsenek meg. Az, hogy bizottsági hatáskörbe kerül az átmeneti segély, jó, a bizottságnak viszont, hogy eleget tudjon tenni, megítélése szerint heti két alkalommal üléseznie kell, hiszen, ha 2008, 2009-es adatokat nézik 130-140 döntést kellett hozni. Igen, kellett hozni elutasító döntést is, de amikor a képviselők is segítséget kértek – mivel ők jobban ismerik a területükön lakókat – úgy gondolja, hogy mindenkinek megpróbáltak segíteni. Azt viszont most sem támogatja, amikor az egyik önkormányzati képviselő behoz 20-30 db kérelmet mások helyett, hogy intézzék, mert ezek a kérelmek hiányosak, nincs személyi igazolvány, így nem tudnak adatot egyeztetni. Ilyen esetekben valóban az az állásfoglalás született, hogy nem fogadják el a kérelmet.

**Magyar Árpádné** képviselő elmondja, hogy ez a rendeletmódosítás azért került beterjesztésre, hogy osztályvezető úr munkáját ezzel is könnyítsék. Képviselőként gyakran megfordul az igazgatási osztályon hasonló jellegű kérelmekkel, azt tapasztalja, hogy osztályvezető úrnak nagyon sok feladata van.

**Dr.Csiszár Miklós** címzetes főjegyző elmondja, hogy Magyarországon úgy van kialakítva a jogrendszer, hogy önkormányzati, illetve közigazgatási hatásköröket telepítenek a képviselő-testületre, a jegyzőre, a polgármesterre. Ez a hatáskör, amiről most beszélnek, ez az önkormányzatra telepített hatáskör.

Ezt a hatáskört, amennyiben nem az önkormányzat látja el, átruházzák a polgármesterre, vagy a bizottságra. Azért ajánlják az átruházást, mert így az ügyfélnek még marad jogorvoslati lehetősége, és amennyiben nem ért egyet a döntéssel, még tovább fellebbezhet a képviselő-testülethez. A praktikusság is azt ajánlja, hogy több ezer döntésnél nem a testület elé kell vinni. A további lépés, amely csak nagyobb városoknál van, az az, hogy még a polgármester sem képes ezt az ügy mennyiséget ellátni, így kiadmányozási jogot biztosít a polgármester az adott osztálynak, hivatali egységnek, amely ezt a feladatot szakmaszerűen ellátja, erre felkészült ügyintéző van, akinek törvényben előírt végzettsége van, és annak megfelelően megtanulja, hogy mit kell mérlegelni, milyen adatokat kell bekérni. Ez a kiadmányozási jog szakszerű és elfogadott megoldás a közigazgatási rendszerben, amely azt jelenti, hogy a polgármester a felelősséget megtartja a döntésekért, de végül is a döntéseket nem ő hozza általában, hanem az adott osztálynak a vezetője és az irat úgy kerül aláírásra, hogy a polgármester megbízásából Ambrusics Tibor osztályvezető. Az osztályvezető szintén felelősséget vállal a döntéséért, álláspontja szerint nyilván nagyobb felelősséget vállal, polgármester úr pedig azért vállal felelősséget, hogy alkalmas személyre bízta ezt a munkát. Természetesen az is rendjén van, ha ezt követően átkerül a bizottsághoz. Az eddigi tapasztalata az, hogy az osztály ezt a munkát szakszerűen és törvényesen végzi, az osztály szociális ágazata nagyon kemény munkát végez, nagy munka-megfelelőség hárul rájuk talán a lakosság összetétele az oka, a nagyfokú szegénység. Az a tapasztalata, hogy az osztály a legjobb képességei szerint meg tesz mindent feladata ellátása során amellet, hogy hatalmas ügymennyiséget kell feldolgoznia.

**Baricska Jánosné** Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, hogy a bizottsági ülésre osztályvezetőtől kért egy kimutatást darabszámra, hogy milyen elbírálások, döntések történtek. A kimutatás alapján tűzifát kaptak 2009. évben a finkei kisebbség lakosai közül 56 fő, idősek a városban 25 fő, 2010-ben idősek a városban 10 fő. Pontosán azt mondja, hogy a lakosság körében mindenki tudja a városrészekén a kisebbségi kapcsolatot. Demokratikusabb és egyenletesebb, ha öt tagú bizottság nézi, illetve bírálja el a segélyeket. Nem értette, hogy miért pont a Finkei városrész kisebbségi lakosai kaptak csak tűzifát. Ez is azt indokolja, hogy szakszabottági hatáskörbe kerüljön, pláne akkor, ha nem is a polgármester úr foglalkozik vele. Azt szeretnék, hogy ha a 2010. évi 9 millió forintos átmeneti segélykeret megfelelően kerülne elosztásra. A lakossági panasz arról is szólt, hogy ugyanarra a célra az egyik kérelmező 4.000,- Ft-ot, míg egy másik személy magasabb összeget kapott. Szerinte az ilyen kifogások kivédhetők, ha egy öt tagú bizottság fogja elbírálni.

**Csabai Gyula** képviselő úgy gondolja, hogy az átmeneti segélyeknél azonnal szükségük lenne erre a támogatásra azoknak, akik ilyen kérelemmel fordulnak az önkormányzathoz. Kérdése az, hogy az eddigi ügymenetben, ha a bizottság veszi át ezeket a döntéseket, akkor biztosítható-e, hogy rövid időn belül mindenki, aki rászoruló és akinek adható az megkapja az átmeneti segélyt. A másik kérdése politikai ízű, amit kénytelen megkérdezni, hiszen országgyűlési képviselő jelölt Dr. Daher Perre úr vezeti a szociális bizottságot, és mivel az elkövetkezendő idő még intenzívebb kampányt fog megkövetelni tőle, lesz-e ideje adott esetben arra, hogy ezeken a bizottsági üléseken részt vegyen már csak a sűrű teendői miatt is?

**Nagy Béláné** képviselő arról szólt, hogy Ambrusics Tibor osztályvezető úr munkájával nagyon meg vannak elégedve. A szociális bizottság, ha átvenné a feladatokat, akkor valóban lemenne bizonyos teher a válláról. A tűzifával kapcsolatos felvetésre elmondja, hogy irritálja az embereket, mert Borsodon a Barátság úton is vannak rászorulók, akik nem kaptak tűzifát. Azzal keresik meg sokan, hogy a Finke-i kisebbség megkapta ezt a támogatást decemberben. Az embereket azzal nyugtatta, hogy majd megkapják januárban. Már február hónapban járnak, ma is kérdezik, hogy mi a helyzet a tűzifával. Az emberek azt mondják, hogy Finkének a polgármester úr juttatott tűzifát.

**Ambrusics Tibor** osztályvezető elmondja, hogy a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságnak akart tenni egy javaslatot, de nem volt benne biztos, hogy szakmailag jó javaslatot tesz-e és nem akarta, hogy ez rá visszaüssön, és azt mondják, hogy félrevezette a bizottságot. A helyi rendelet szerint az átmeneti segélyeknél ez a testület döntött úgy, - azért, hogy rendeltetésszerűen legyen felhasználva, - hogy elsősorban természetben nyújt támogatást. Az egyik természetbeni juttatást, az ún. levásárlást, megszüntette és bevezette a gyógyszer-támogatást, amelynek az a lényege, hogy kap a gyógyszer-tár egy összeget, a receptet beárzva, határozattal megy a támogatott a gyógyszer-tárba és megkapja a gyógyszert. A 2009-es adat szerint 7.057 db átmeneti segélyt bíráltak el, ebből 211 db volt gyógyszer-költség. Elmondta, hogy nagyon sok esetben találkoztak olyan idős emberrel, akinek elfogyott a szívgyógyszere, ezért sürgősen szüksége volt a támogatásra. Ebben a verzióban, ami eddig volt, azt mondták, hogy az, aki még nem kapott segélyt, kapjon többet. Ilyen esetekben van eltérés, amikor azt kifogásolják, hogy az egyik személy miért kapott 3.000,-Ft-os, a másik pedig 5.000,- Ft-os támogatást. Van olyan kérelmező, aki már a sokadik segélykérelmét adta be, de aki csak egyszer kért egy évben, az nagyobb összeget kapott. Felvetődik a kérdés, hogy meglehet-e oldani azt, hogy bizottsági hatáskörbe kerülne minden egyéb, de a sürgős eset maradna polgármesteri hatáskör, pl. amikor az idős embernek ki kell váltania a nélkülözhetetlen gyógyszert. Ha ez is bizottsági hatáskörbe marad, akkor a legjobb esetben is egy hetet fog igénybe venni, de ha ez a döntés születik, azt is meg fogják oldani. Nagy Béláné képviselő asszony tűzifával kapcsolatos felvetésére reagálva elmondja, hogy egy történet kiragadni nem jó. A Finke-i lakosok támogatását illetően tudja, hogy sokféleképpen magyarázzák, de ő a szándékát próbálja megértetni. Azt mondták, hogy természetben támogassák az embereket. A Finke-i városrészen óriási mértékben elszaporodtak a falopások, de nem csak ott, hanem az Egres-i városrészen is, így azt gondolták, hogy megpróbálják tűzifával támogatni a kisebbséget. Ezt a programot november vége, december elején indították el. Mivel egyszerre nem lehetett minden igényt kielégíteni, és össze-vissza, ide-oda sem lehetett adogatni, vinni kellett ebbe a feladatba valamilyen rendszert. Így kezdték el Finkén, és amely folytatódna az Egresen. Arról nem tehet, hogy csak két helyre tudtak tűzifát küldeni, mivel az erdészet nem tudott szállítani a nagy havazás miatt járhatatlan erdei utak miatt. Ez volt az egyik oka, amiért ez a program megakadt. A másik oka az, hogy az önkormányzatnak még nincs meg az elfogadott költségvetése, így nem vállalhatott felelősséget arra, hogy osztogassák a segélyeket. Egyedül a gyógyszer-támogatás volt az, amire azt mondta, hogy meg kell oldani.

A családok tűzifával történő támogatását tovább fogják folytatni, amennyiben a testület, a szociális bizottság úgy dönt, hogy folytatódjon. Ezt követően a bizottság fog dönteni abban is, hogy biztosítanak-e tűzifát a Borsodi városrésznek.

**Baricska Jánosné** Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke a bizottság véleményét ismertetve elmondja, hogy a kiküldött anyaghoz képest is van módosító javaslata bizottságnak jegyző úr javaslatára. A bizottság javasolja, hogy az f./ pontban az átmeneti segélykérelmek elbírálása szövegrész után a törvényi hivatkozás kerüljön ki. További módosító javaslat, hogy a 2./ pont 3./ pontra változzon, a rendelet 2.§-ában a b./ bekezdés helyett a./ bekezdés kerüljön, illetve az új 2./pont szövegébe a rendelet eredeti 1.§. (3) bekezdés kerüljön be.

Bizottság a módosításokkal együtt a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

**Oktatási-Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság, Szociális-Egészségügyi és Kisebbségi Bizottság, Városfejlesztési-Környezetvédelmi és Közbeszerzési Bizottság** a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

**Németh András** alpolgármester véleménye az, hogy ha az a döntés születik, hogy bizottsági hatáskörbe adja az átmeneti segélykérelmek elbírálását, akkor nagyságrendekkel eltérő gyakorlat fog kialakulni, éppen ezért jónak tartaná, ha a testület minden ülésen tájékoztatást kapna arról, hogy a bizottság mit végzett, így arról, hogy az ügyintézési határidőket hogyan tudta betartani, mennyi kérelmet bírált el, ezeket időben megkapták-e a kérelmezők, érvényesült-e a gyorsaság.

**Dr.Daher Pierre** Szociális-Egészségügyi és Kisebbségi Bizottság elnöke megkérdezi, hogy naponta kell-e majd jelentést adni?

**Németh András** alpolgármester válasza, hogy természetesen minden képviselő-testületi ülésen kellene az eltelt időszakról tájékoztatást adni a bizottságnak.

**Csabai Gyula** képviselő jelezte, hogy egy kérdésére nem kapott választ, amely arra vonatkozott, hogy nagy valószínűséggel a kopogtató cédulák összegyűjtésével Dr.Daher Pierre országgyűlési képviselő-jelölt lesz, hogy ez mennyiben befolyásolja a megfelelő időben történő bírálatokat az által, hogy adott esetben ő a bizottság elnöke, hiszen tudják, hogy ez az időszak elég „sűrű” a jelöltek életében. Képviselő úr gondolkodott-e azon, hogy erre az időszakra lemond a bizottság elnöki posztjáról?

**Dr.Daher Pierre** Szociális-Egészségügyi és Kisebbségi Bizottság elnöke válasza, hogy lemondani nem fog, és mivel öten vannak a bizottságban, átmenetileg megbízásra kerül valaki a bizottságból, hogy az üléseket vezesse, azért hogy ne álljon fenn összeférhetetlenség.

**Polgármester** az elmondottakból, ha jól érti, a testület fideszes tagjai május 1-jétől vissza fogják állítani a mostani rendet, mert ha jól érti, most a kopogtató cédulákról van szó a segélyek körül.

**Dr.Daher Pierre** Szociális-Egészségügyi és Kisebbségi Bizottság elnöke nem szeretné, ha azt mondanák rá, hogy a segélyezés miatt ő ki akarná használni a helyzetet, ezért ebbe a munkába nem akar belefolyni.

**Ambrusics Tibor** osztályvezető elmondja, hogy természetesen Dr.Daher Pierre elnök úr, ha egyéb ok miatt nem lesz ott a bizottsági ülésen, akkor a bizottság majd kialakít egy munkarendet és valamelyik bizottsági tag fogja levezetni az ülést. Itt más is elhangzott, ezért a döntés meghozatala előtt el kívánja mondani, hogy ez esetben is a határozat úgy fog kimenni, hogy Dr.Daher Pierre bizottság elnökének megbízásából valamelyik bizottsági tag.

**Polgármester** szerint ez a lényege a dolognak, amit osztályvezető úr most elmondott, hogy senki ne értsen félre semmit.

**Baricska Jánosné** Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke szerint ez nyilván érthető, hisz arról szól a javaslat, hogy a döntést teszik át a bizottságra és minden más ugyanaz marad, mert az eddigi gyakorlat szerint, amivel megbízták a polgármestert, abban nem döntött. Az, hogy a határozat elnök úr nevében megy ki, tisztában vannak, itt a döntés módosul, hogy ki dönt a 9 millió forint kiosztásáról.

**Polgármester** koherencia-zavart érez a fideszes képviselők között, mert Magyar Árpádné képviselő asszony azt mondta, hogy ezzel az előterjesztéssel meg akarja könnyíteni az osztályvezető úr munkáját. Itt most nem azt hallották.

**Dr.Daher Pierre** Szociális-Egészségügyi és Kisebbségi Bizottság elnöke véleménye, hogy a fideszesek között nincs zavartság, ők egyhangúlag döntöttek és egyhangúlag fognak dönteni mindenben.

**Polgármester** elmondja, hogy ő is fideszes és ő is támogatni fogja a rendelet-tervezet elfogadását. Ő az előbbiekben csak azt akarta érzékelteni, hogy Magyar Árpádné képviselő asszony nem volt képpen, mert ő úgy gondolta, hogy a bizottság fog mindent elvégezni, viszont ugyan úgy az igazgatási osztály munkatársai fogják elkészíteni az anyagot, a nyomtatványokat kitölteni, stb. A bizottság csupán annyit fog tenni, hogy osztályvezető úr helyett fog dönteni, mert eddig ő döntött a segélyekről és nem a polgármester.

**Baricska Jánosné** Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke arról szólt, hogy polgármester úr megmondta, hogy minden szinten le fogja járni. Ez érezhető a mostani napirendi pontig is. Azt kéri, hogy tartsa tiszteletben, hogy más a véleményük, ne bántsa még akkor is ha „bókol”.

**Polgármester** megjegyzi, hogy ő nem bánt senkit és azt gondolja, hogy amiket eddig mondott, abban szó sem volt semmiféle lejárati szándékról.

Elmondja, hogy mivel eddig sem a polgármester döntött a segélyekről – nagyon kevés kivételtől eltekintve, - amikor pl. fogadónapjain, olyan emberek keresték meg, akik nagyon nehéz helyzetbe kerültek és sürgős volt a segítség. Ezt nem kell mondani elnök asszonynak, hiszen hosszú éveken keresztül ott ült a fogadónapokon és mindent tud, hogy mi történt ezeken a napokon.

Ezekon a fogadónapokon általában 2-3 olyan eset volt, amikor megkérte az igazgatási osztályt, hogy lehetőleg az adott személynek sürgősen utaljon ki segílyt. Tudják mindannyian, hogy miről szól ez az előterjesztés, de ne foglalkozzanak ezzel a részével. Az ő életét ezzel a döntéssel rendkívüli módon megkönnyíti a képviselő-testület, ugyanis tulajdonképpen, ha kitesz egy táblát a polgármesteri hivatal bejárati ajtajára, miszerint jelenleg nincs üres önkormányzati lakásuk és tudatják a város lakóival, hogy a polgármesternek semmi köze és semmi joga a szociális segílyekhez, és ha kiteszik a másik táblát is, hogy közhasznú munkavégzésre jelen pillanatban felvétel nincs, akkor neki nem kell fogadónapot tartani. Azért nem, mert ez a három téma az, amellyel az edelényi lakosok megkeresik a fogadóóráin.

Aztán majd meglátják, ha igazgató úr ajtaja előtt sorakozni fognak a különböző segílyekre váró személyek, akiknek nagyon sürgős problémájuk van, mert tudják jól, hogy mostanában nagyon sokan éheznek, fáznak, és sokan rászorulnak arra, hogy gyógyszersegélyt kapjanak. Nyilvánvalóan az emberek ettől kezdve tudni fogják, hogy nem az ő hatásköre, akkor nem őt fogják szidni.

**Baricska Jánosné** Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke újból azt mondja, hogy fölösleges a csúsztatás, mert csak az átmeneti segílyről és a nem lakás céljára szolgáló helyiség pályázaton kívüli bérbeadásának engedélyezéséről van szó, mind az ápolási díj, rendkívüli segíly, gyermekjóléti, úgy, mint temetkezési segíly megmarad, csak az az egy, amely a átmeneti segílyről szól, az megy át a bizottsághoz. Tehát, ahogy polgármester úr elmondta, az úgy nem igaz, ez a lakosság félrevezetéséről szól.

**Polgármester** az elmondottakra reagálva kiemelte, hogy soha sem volt az ápolási díj megállapítása a polgármester kezében és semmi egyéb. Attól függetlenül, hogy elnök asszony gyűlölettel viseltetik iránta, hallgassák meg egymást, és ne beszéljenek bele egymás mondatába. Semmi olyat nem mondott, hogy itt mindenféle segílyről van szó, azt mondta, hogy az átmeneti segílyen keresztül tudják biztosítani a tűzifát, élelmiszert és a gyógyszert az arra rászorulóknak, és ebben nem volt semmiféle csúsztatás. Újra elmondja, hogy Baricska Jánosné 6-7 éven keresztül ott ült minden egyes polgármesteri fogadónapon az irodájában és tudta nagyon jól, hogy működik ez a fogadónap. Az emberek három dolog miatt jöttek, segílyért, munkáért és lakásért. Innentől kezdve véleménye szerint könnyebb dolga lesz, nem kell fogadónapot tartania, mert nem lesz értelme. Ne gondolja azt senki, hogy nagy öröm egy polgármesteri fogadónapot megtartani, amit pont képviselő asszony tud nagyon jól, hiszen megtapasztalhatta éveken keresztül.

**Borza Bertalan** képviselő véleménye, hogy már megint sok mindenről elkezdtek beszélgetni, ami nem az előterjesztésről szól. Ő már sok dolgot megért, ez a segílyezési forma is volt már bizottságnál. Az is kiderült, hogy ez a bírálat nem egy személyhez kötött dolog volt sohasem, hanem ezek apparátusi munkát, jogszabályi háttérhez benyújtott adatokat tartalmaz, ugyanaz a szerv, ugyanaz az ügyintéző készítette korábban is, most is és a jövőben is.



Nyilván az átmeneti segélyt, aki kéri, annak azonnal kell, ezt megérti, viszont elhangzik egy csomó ellentmondás a tűzifa biztosításánál, hiszen erre most van szükség Finkén, Borsodon és az Egresen is. Attól, hogy finke kap, Borsod meg Finke majd májusban fogja megkapni, fognak neki biztosan örülni, de most van rá szükség. Úgy gondolja, hogy akinek gyógyszerre van szüksége, nem akkor fog menni segélyt kérni, amikor már teljesen elfogyott. Tehát itt vannak kezelési módok. Egy dologra nem gondolt, amiről a bizottság elnökének érdemes lesz rajta elgondolkodni, hogy ebben a helyzetben már most rá nézve támadási felületet nyitott meg, így érdemes-e ezt megtartania.

**Polgármester** arra hívta fel a figyelmet, hogy törvényességi szempontból jegyző úr egyik előterjesztést sem írta alá. Ezt követően a napirend felett a vitát lezárja. A módosító javaslatokat szavazásra bocsátja az alábbiak szerint:

- Az 1.§ f./ pontjából kerüljön ki a zárójelben lévő szövegrész.

Képviselő-testület a javaslatot 16 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta (Vágó Tibor a szavazásnál nem volt jelen).

- A 2./ pont 3./ pontra változik.

Képviselő-testület a javaslatot 17 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

- Az új 2./pont szövegébe a rendelet eredeti 1.§ (3) bekezdés kerüljön be.

Képviselő-testület a javaslatot 17 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

- A rendelet 2.§-ában a b./ bekezdés helyett a./ bekezdés kerüljön.

Képviselő-testület a javaslatot 17 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

**Dr.Csiszár Miklós** címzetes főjegyző azért kért szót, mert elhangzott, hogy nem jegyezte ellen a kiküldött előterjesztéseket. Ennek alapvetően az volt az oka, hogy a gyakorlatban rendszerint a hivatal, a polgármester úr készíti az előterjesztéseket, melynek során a jegyző folyamatosan egyeztet, az anyagban javítanak, átírnak úgy, hogy az jogszerű és törvényes legyen. Végül, amikor a jegyző ellenjegyezte az előterjesztést, ez azt jelentette, hogy a legjobb tudása szerint ez az anyag szakszerű és törvényes. Ebben az esetben erre az együttműködésre nem volt lehetőség, hiszen hogyan lehetett volna neki áttárgyalni azokkal ezt az anyagot, akik ezt aláírták? Ez az ő végleges anyaguk volt, amit letettek polgármester úr asztalára. Az ő lehetősége az volt, hogy a bizottsággal kommunikál, amit meg is tett, megbeszélte elnök asszonnyal, illetve a bizottsággal, hogy melyek azok a törvényességi kérdések, amelyeken igazítani kell, amely ezen a bizottsági ülésen el is hangzottak.

Tehát ebben az esetben azt a gyakorlatot nem lehetett lefolytatni, amit általában lefolytatnak, így az ő felfogásában az jön számításba, amit az önkormányzati törvény, az SZMSZ mond, mely szerint a jegyző az ülésen is és a szavazás előtt is szót kérhet, ha valami nem törvényes, következésképpen jelezte volna, ha jogsértés van. Tehát azt az egyeztetést, ami az aláírását jelenti, gyakorlatilag a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság ülésén végezték el.

Polgármester a módosításokkal együtt javasolja a rendelet-tervezet elfogadását

Képviselő-testület a rendelet-tervezetet – a módosításokkal együtt – 14 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta, majd megalkotta alábbi rendeletét:

**EDELÉNY VÁROS ÖNKORMÁNYZAT**  
**2/2010. (II.12.) számú**  
**RENDELETE**

**A Képviselő-testület feladat- és hatásköréből az állandó bizottságaira és a polgármesterre átruházott hatáskörökről szóló többször módosított 10/1995. (V.16.) számú rendelet módosításáról**

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Képviselő-testület feladat- és hatásköréből az állandó bizottságaira és a polgármesterre átruházott hatáskörökről szóló többször módosított 10/1995.(V.16.) számú rendeletét az alábbiak szerint módosítja.

**1.§**

(1) A Rendelet 1.§ (1) bekezdése kiegészül az alábbi f) ponttal:

„1.§ (1) Szociális, Egészségügyi és Kisebbségi Bizottsághoz telepíti:

**f) Átmeneti segélykérelmek elbírálása”**

(2) A Rendelet eredeti 1.§ (3) bekezdésének jelölés nélküli rendelkezése a) pontra változik.

(3) A Rendelet I.§ (3) bekezdése kiegészül b) ponttal:

„1.§ (3) A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Közbeszerzési bizottsághoz telepíti:

**b) Nem lakás céljára szolgáló helyiség pályázaton kívüli bérbeadásának engedélyezése. /12/2006. (III.27.) Ök. Számú rendelet 25.§ (2)”**

**2.§**

A rendelet 2.§ (1) bekezdés a) és i) pontja hatályát veszti.

**3.§**

Ez a rendelet 2010. február 12. napján lép hatályba azzal, hogy rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

**Dr. Csiszár Miklós**  
címzetes főjegyző

**Molnár Oszkár**  
polgármester

**3./ Napirendi pont tárgya:**

Edelény Városi Televízió működésének átalakítása.

Előadó: Oktatási-, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság Elnöke

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 5./ sorszám alatt.)

**Polgármester** a napirendet vitára bocsátja.

**Hernádi Attiláné** Oktatási-Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke az alábbiakban ismerteti a bizottság véleményét.

Az önkormányzat költségvetési intézményeként működtetett, a Művelődési Központ, Könyvtár és Múzeum szervezeti egységeként működik a Városi Televízió. Az intézmény kinevezett vezetője – magasabb vezető beosztásban, közalkalmazotti jogviszonyban – Hadobás Pál. A televízió vezetésére és működtetésére vonatkozó hatályos törvények eltérő, szigorúbb szabályok betartását írják elő, mint más intézmények vonatkozásában. Jelenleg a kinevezett vezető a BAZ. Megyei Bíróság 64644/2009. számú nyilvántartási számon, 60036/2009.3/I. 2009. február 13. napján jogerőre emelkedett határozatával bejegyzett Civilek Magyarországért Mozgalom elnevezésű politikai tevékenységre létrejött társadalmi szervezet alelnöke. A rádiózásról és a televíziózásról szóló 1995. évi I. törvény (Rttv.) 86. § (2) bekezdés d) pontja kimondja, hogy nem lehet műsorszolgáltatásra jogosult személy a párt alkalmazottja, országos vagy területi tisztségviselője. Az intézmény vezetője, aki a főszerkesztői feladatokat is ellátja, tehát közel egy éve egy politikai párt országos vezető tisztségviselője. Jelenlegi kinevezését megelőző pályázati eljárás során e tényről a kinevezési jogkörrel rendelkező képviselő-testületet erről nem tájékoztatta. Így megállapítható, hogy az intézmény vezetése a médiatörvénnyel ellentétesen, törvénytelenül működik. Egyidejűleg pedig a televízió működésének alapvető garanciája, a pártoktól, politikai mozgalmaktól való függetlensége alapjaiban és folyamatosan sérül. A tárgyilagos, kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem érvényesülhet és nem is érvényesül. Ezáltal a képviselő-testület indokoltnak tartja a törvényes működésfeltételeinek megteremtését azáltal, hogy a Művelődési Központ, Könyvtár és Múzeum szervezetéből ki kívánja szervezni és önálló közhasznú társasági formában (nonprofit kft) működtetni 2010. április 1. napjától. A döntés azon oknál fogva is célszerű, mert a televízió a város szolgáltatási területét már túllépte, világháló való műsorszórás is megvalósul, így a körzeti műsorszolgáltatás feltételeinek felel meg inkább.

Az Rttv. 85. § (3) bekezdése szerint országos és körzeti vételkörzetű televízió, illetve országos vételkörzetű rádió műsorszolgáltató részvénytársasági, illetőleg kizárólag helyi, területi önkormányzatok vagy/és nemzeti és etnikai kisebbségi önkormányzatok tulajdonában álló közhasznú társasági formában működhet.

A javasolt formában való működtetés során nem csupán a folyamatos törvénysértő helyzet oldódna fel, állna helyre, hanem biztosítaná azt is, hogy egyetlen települési képviselő se gyakorolhasson befolyást. Emellett a kötelező felügyelő bizottság kijelölése minimum 3 fővel biztosítékot nyújt majd a pártatlanságra és a kinevezett ügyvezető jogi helyzete is megnyugtatóbb, mint egy költségvetési intézmény közalkalmazotti jogviszonyú vezetője. Ez utóbbi esetben a munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja.

A televíziók már jóval korábban a fentebb említett formában működnek, a képviselő-testületek a törvényes helyzetet megteremtették. Ezáltal a pályázati forrásokkal is élhetnek, ami a jelenlegi formában nem biztosított. A működtetéshez a képviselő-testületnek nagyságrendben nem jelent nagyobb mértékű anyagi terhet.

A fentiek megteremtéséhez tehát szükséges a jelenlegi televízió eszközállományának részletes felleltározása, pénzügyi helyzetének tényleges meghatározása és a közalkalmazottak időbeni tájékoztatása. Egyidejűleg a költségvetésben a jelenlegi formában az intézmény költségvetéséből a 2010. április 1-től terjedő időre vonatkozó költségeket céltartalékba szükséges helyezni az új gazdasági társaság megalakításához szükséges költségekkel együtt.

A bizottság a képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslat elfogadását javasolja.

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elrendeli a Művelődési Központ, Könyvtár és Múzeum költségvetési intézményből a Városi Televízió intézményegység kiszervezését 2010. április 1. napjától.

Elrendeli a döntés alapján az alábbiakat:

Készüljön teljes, tételes leltár és nyilvántartás a Városi Televízió eszközállományáról 2010. február 15. napi állapot szerint.

Készüljön kimutatás az intézményegység pénzügyi helyzetéről, tételes kimutatás a kintlévőségekről és tartozásokról esedékesség feltüntetésével 2010. február 15. napi állapot szerint.

2010. február havi rendes ülésre készüljön előterjesztés a nonprofit kft. megalakítására és a Művelődési Központ tevékenységi körének módosulására vonatkozóan.

Intézményvezető gondoskodjon a közalkalmazottak munkajogi vonatkozó tájékoztatásának végrehajtásáról.

2010. évi költségvetésben kerüljön elkülönítésre céltartalékként a televízió működéséhez szükséges 2010. április 1. napjától szükséges összeg.

2010. évi költségvetésben kerüljön elkülönítve a televízió nonprofit kft-ként történő működtetéséhez szükséges forrás.

Felelős: a), b) és d) pontvonatkozásában intézményvezető

c) jegyző és polgármester

e) és f) jegyző

Határidő: fentiek szerint 2010. február 15.

**Baricska Jánosné** Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, hogy a bizottság az előterjesztés hosszasan tárgyalta és felvetődött az a polémia, hogy a polgármester lakossági fórumán kijelentette, hogy a képviselő-testület meg akarja szüntetni a Városi Televíziót. Ez így nem igaz. A bizottság úgy döntött, hogy az előterjesztett határozati javaslatához módosító indítványt tesz, amely egyértelművé teszi álláspontjukat. A bizottság a következő módosító javaslatot teszi:

- A képviselő-testület kinyilvánítja azt, hogy a feladatellátásra jogutódlással nonprofit gazdasági társaságot kíván alapítani. Az intézményegységnél a feladatellátáshoz alkalmazott munkavállalókat a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. Tv. 85. §-a és a Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXII. Tv. 25/A., 25/B., 25/C. rendelkezése alapján jogutód munkáltatónál változatlan feltételekkel tovább fogja foglalkoztatni.

- A határozati javaslat c./ pontjában a 2010. február havi rendes ülés helyett 2010. február 25-ig szövegrész kerüljön.

- A bizottságban jogi külsős bizottsági tag van, aki minden segítséget megad az átalakításhoz, ezért úgy javasolják, hogy március 1. napjától április 1. helyett megalakítható, ezt a módosítást a bizottság el is fogadta, tehát e./ pontban 2010. március 1. napjától, természetesen a határidő alól a fentiek szerint 2010. február 25., az előterjesztésnek akkorra kell elkészülni.

- Az e./ pontban a dátum 2010. április 1. helyett 2010. március 1. szerepeljen.

A határidő a fentiek szerint 2010. február 25-re módosul.

**Szociális-Egészségügyi és Kisebbségi Bizottság, Városfejlesztési-Környezetvédelmi és Közbeszerzési Bizottság** az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja

**Csabai Gyula** képviselő úgy gondolja, hogy a törvénysértés mindenképpen meg kell szüntetni. Azt nem tudja, hogy bárki is megkérdezte-e Hadobás Pál igazgató úrtól, hogy ezt ő maga kívánja-e megszüntetni. Elmondja, hogy több városban, és településen más formában működik a városi televízió, adott esetben úgy, ahogyan ezt az előterjesztés előrevetíti. Ahogyan ő ismeri azokat, semmi kivételt nem lát az ő működésükben és normális keretek között üzemeltethető abban a formában is, amit ez az előterjesztés előrevetít. Ami megragadta képviselőtársa mondandójából, ez a pártoktól, politikai mozgalmaktól való függetlensége nem biztosított, folyamatosan sérül. Mindenképpen jó, hogy ha ezeket az ellentmondásokat megszüntetik, az is, hogy a mai három előterjesztés mindegyikénél elhangzott a demokrácia szó, a demokrácia kifejezés. Örül annak, hogy ilyen irányba mozdulhat el a város, de az elmúlt időszakban sokat találkoztak azzal, hogy a Városi Televízióban ki, milyen formában jelenhet meg, amit ők sérelmeztek. Furcsának tartja, hogy most azoktól a képviselőtársaitól hallja a demokrácia és egyéb hangzatos kifejezéseket, vagy a politikai függetlenséget, akik ebben az elmúlt időszakban partnerek voltak. Ha ez változhat, ez mindenképpen örömteli, viszont azért nem kellene azt elfelejteni, ami az elmúlt időszakban volt. Fátylat lehet rá borítani, hiszen mindenkinek az az érdeke, hogy ez a város közösen haladjon, de ez a nagy fordulat számára meglepő. Bízik abban, hogy nem csak a hangzatos kifejezések vannak mögötte és majd ez a cselekedetekben is meg fog mutatkozni.

**Dr.Daher Pierre** képviselő Csabai Gyula képviselő úr nyilatkozatát úgy ítéli meg, mintha más helyen állna, és úgy néz ki, hogy csak a FIDESZ az ellenségük. Ők most változtattak, a demokráciáról beszélnek. Szerinte ez az előterjesztés azért került ide, mert az utóbbi hónapokban nagy támadás érte a kórházat, és „egy szemmel” nézték a dolgokat. Amikor próbálta cáfolni, hogy ez nem igaz, és nem mondott igazat a polgármester, akkor Hadobás Pál igazgató úr nem engedte a tévében megjelentetni a cáfolatát. Nem tehetette sem úgy, mint intézményvezető, úgy sem, mint képviselő. Egy cirkusz, egy veszekedés után engedték meg. Itt van nála a bizonyíték, hogy a polgármester úr nem mondott igazat, mindenkinek meg tudja mutatni, hogy a kórház hogyan áll anyagilag, mennyi volt az adóssága. Így indult ez az egész, az ilyen demokráciából elég volt. Ők nem „egy szemmel” néznek, és elég volt ennek a városnak, hogy diktatúra módon működjön. Mindenhez joguk van, azért került ide ez a háromféle előterjesztés, mert elég volt ebből. Csabai Gyula képviselő úr úgy látja, hogy őket támadja, furcsa szavakat mond. Szerinte nem volt más lehetőség, mert ha valaki nem mond igazat a városban, arról derüljön ki, hogy miért nem mond igazat. A polgármester úr jelen volt, amikor a kórház gazdasági vezetője tájékoztatta, hogy milyen bajban volt a kórház, a polgármester úr azt mondta, hogy miért nem szóltak erről, és ezt követően betette a televízióba, hogy nulla a költségvetés, nulla a pénzük, nincsenek hiányosságok. Tudja polgármester úr is, hogy voltak hiányosságok, miért kell akkor másképp mondani és csinálni a cirkuszt.

**Molnár Zoltán** képviselő arról szólt, hogy az előterjesztés minden szava „zene a fülének”. Évek óta hangoztatták azt, hogy a tárgyilagos, kiegyensúlyozott tájékoztatás nem érvényesül. Minden reménye az irányba hat, hogy ezen túl érvényesülni fog.

**Csabai Gyula** képviselő Dr.Daher Pierre képviselő úrnak kíván válaszolni, mikor azt mondja, hogy nekik a FIDESZ az ellenségük, - nekik nincsenek ellenségeik. A másik, hogy ő a FIDESZ-t támadja adott esetben, - nem. A szocialista képviselők mindenféle megjegyzés nélkül meg fogják szavazni az előterjesztést, mert egyetértenek vele, és a városlakók talán elfelejthetik azt, hogy őket azért az elmúlt időszakban érték vélt és valós sérelmek, mert évek óta hangoztatták azt, hogy igen is fontos számukra a tárgyilagos és kiegyensúlyozott tájékoztatás. Adott esetben nem a FIDESZ-t támadja, hanem megerősíti a korábbi véleményüket. Az, hogy a FIDESZ és Molnár Oszkár polgármester között milyen ellentétek, viták zajlanak, az nem rájuk tartozik, ebbe a frakciónak sem kíván belefolyani.

**Baricska Jánosné** képviselő elmondja, hogy a Művelődési Központ, Könyvtár és Múzeum igazgatóján és a jegyző úron keresztül elkérte a Városi Televízió műsorszolgáltatási szabályzatát. Ez a szabályzat mellékletét kellett, hogy képezze az ORTT-nél kért működési engedélynek. Érdekes, hogy 2009. szeptember 22-én készült, de ettől függetlenül 1998-tól működik folyamatosan a Városi Televízió. A szabályzatban Hadobás Pál igazgató hivatkozik a médiatörvényre és, hogy pártoktól, politikai mozgalmaktól a függetlenséget biztosítani kell. Az, amit Dr.Daher Pierre képviselő úr elmondott, ahhoz szeretné idézni a műsorszolgáltatási szabályzatról.

Ez a következő: Az Edelényi Városi Televízió rendszeresen, átfogóan, elfogulatlanul, hitelesen és pontosan tájékoztat a vételkörzetben élők életét jelentősen befolyásoló eseményekről, összefüggésekről, vitatott kérdésekről, az eseményekről alkotott jellemző véleményekről, - és itt a lényeg – az eltérő véleményeket is beleértve, továbbá biztosítja a műsorszámok és a nézetek sokszínűségének, kisebbségi álláspontoknak a megjelenítését. Tehát ez sem következett be, ezért volt az, hogy sokáig nem kerülhetett be a Dr.Daher Pierre képviselő úr ellenvéleménye.

**Dr.Daher Pierre** képviselő elmondja, hogy ő őszintén szeret beszélni, és neki úgy tűnik, hogy polgármester úr nagyon kedveskedik Csabai Gyula képviselő úrral, neki mindig szót ad, korábban ez nem így volt, ez számára eléggé furcsa. Úgy gondolja, hogy tudja az egész város, hogy intézményvezetőként mit tett a szakrendelőért, a kórházért, tudják azt is, hogy milyen adóssága volt a kórháznak. A kórházban mindenki tisztességesen dolgozik, ennek ellenére olyanokat híresztelnek róla, hogy nem volt az a fajta adósság korábban, mint most. Erről van szó. Az utóbbi hónapban csak a mocskolódást láthatták, „a kutya marta a gazdáját”, és szerinte egy ilyen intézmény, mint a Városi Televízió olyat nem tehet, mint amit tett, ezért nem működhet a jelenlegi formában. Ők biztosítani fogják az MSZP-nek, a jobboldali embernek, a függetlennek, hogy szólhassanak a tévében. Ezt szeretnék most, később lehet, hogy fognak adni lehetőséget mindenkinek, de ezt az egyfajta diktatúrát a Városi Televíziót illetően nem fogadják el. A kórház ügyére visszatérve polgármester úr azt mondta, hogy amit vett a kórház, az pályázati pénzből van. Be tudja mutatni, hogy 2008-2009-ben 98 millióért vettek műszereket a kórháznak. Hogy mennyi pénze van a kórháznak? 136 millió forint. Amikor a kórházat átvette semennyi pénz nem volt, kifizetetlen számlákkal kellett szembesülnie. Azon a papíron a polgármester úr aláírása is szerepel, hogy az átvételkor milyen volt a kórház gazdasági helyzete. Jöhetnek a pénzügyi revizorok vizsgálandó a kórházba, és ha bebizonyítják, hogy hazudott, akkor kijelenti mindenki előtt, hogy lemond. Polgármester úr is kövesse őt, és ha hazudott, akkor ő is lemond.

**Kiss András** képviselő pontosítani szeretne, mert ha Csabai Gyula képviselő úr az előterjesztésben olvashatja, hogy a Civilek Magyarországaért mozgalom nevű párt szerepel, nem pedig a FIDESZ, ami itt az összeférhetetlenségnek a kiváltó oka. Úgy ítéli meg, hogy ehhez a jelenlévőknek semmi köze és csúsztatásnak érzi, hogy ezt megfogalmazta, mert nem tudtak róla, ezért nekik is furcsa ez a dolog.

**Borza Bertalan** képviselő arról szól, hogy a televízió átszervezését megérték már egyszer, akkor is arról szólt a dolog, hogy televíziót meg akarja szüntetni a képviselő-testület és a televízió akkori vezetője aláírásgyűjtés szervezésével próbálta megakadályozni. Az élet bebizonyította, hogy nem szüntették meg akkor, most sincs ilyen szándék, de becsapva érzi magát. Becsapva érzi magát, mert nem régen szavazott arról képviselő pályafutása alatt immáron harmadik alkalommal, hogy Hadobás Pált bízzák meg az intézmény vezetésével, és a legutóbbi pályázati anyagában ezt az összeférhetetlenséget nem jelezte. Két oka lehet annak, hogy nem jelezte, egyik, hogy vagy nem tudta, vagy nem akarta. Nem feltételezi róla, hogy nem akarta jelezni, maradt a másik, hogy nem tudta. Itt akkor nagy a baj, ugyanis egy 1996. évi törvényről van szó, és régóta irányítja a tévét, így az összeférhetetlenség is fennáll közel egy éve. Hogyan valósul meg így a tévének a vezetése?

Ki vezeti akkor Edelényben a Városi Televíziót? Valószínűleg van egy látens vezetője, aki ismeri az összefüggéseket. Nem az ő tisztje megnevezni a látens vezetőt, majd megnevezi az, akinek a tisztje. A televíziót nem szeretné megszüntetni, szükség van rá, bár úgy látja ahogyan az időben haladnak előre, egyre kevésbé lesz rá szükség, mert megjelennek az új műsorszolgáltatók, ahol nem kell havonta kábeltévé díjért jelentős összeget fizetni, hanem ingyen lesz, vagy jóval kedvezményesebb és más szolgáltatásokkal is kapcsolják. Úgy néz ki, hogy 2010-ben ez a jövő útja. Nincs abból gond, hogy ha egy nyílt, őszinte vitába kerekedik ki a testületnek a véleménye. Ez a dolguk.

**Polgármester** bemutatja jegyző úrnak Hadobás Pál igazgató úr által részére eljuttatott lemondását arról a bejegyzett, de nem működő szervezet alelnöki tisztségéről, amelyről szó volt. Tehát, ha lett volna is összeférhetetlenség, az megszűnt. Ez a lemondás 2010. január 29-én kelt. Véleménye szerint nem állt fenn összeférhetetlenség, ugyanis a rádiózásról és televíziózásról szóló törvény értelmében a műsorszolgáltató nem egy személy, hanem maga az intézmény. Ez az egyik dolog, amit szeretne megállapítani. Több felszólaló esetében hivatkozást hallott arról, hogy az Edelényi Városi Televíziónál folyamatos törvénysértések történtek. Ha valaki nem tudná, a Városi Televízió volt felügyeleti szerve, ez az ORTT. Azt kéri, hogy mondjon neki bárki egyetlen olyan esetet, amikor az ORTT elmarasztalta a Városi Televíziót. Ilyen esetet senki nem tud mondani. Tehát azt mondani, hogy a Városi Televíziónál folyamatos törvénysértések történek, az nem csak hogy túlzás, hanem nem igaz. A Városi Televízió jogállása az előterjesztésben nincs helyesen megfogalmazva. A rádiózásról és a televíziózásról szóló 1996. törvény első fejezet 2.§ (10) bekezdés úgy szól, hogy a helyi műsorszolgáltatás az a műsorszolgáltatás, amelynek vételkörzetében éves átlagban legfeljebb 100 ezer lakos, vagy egy városon belül legfeljebb 500 ezer lakos él. Tehát az előterjesztésben rendkívül tévesen van megfogalmazva az a gondolat, hogy ez már nem is helyi televízió. Ez helyi televízió és nem körzeti televízió annál is inkább, mert hivatkozik az előterjesztés a világhálóra is. Az Rtt. törvényben egyetlen egy szó sincs a világhálóról, nem tartozik ebbe a kategóriába. Az, hogy valamelyik televíziót lehet a világhálón is nézni, annak a törvényhez semmi köze. Az előterjesztés első oldalán, az utolsó mondat nem igaz, amely úgy hangzik, hogy ez utóbbi esetben a munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja. Ez óriási tévedés, mert az intézményvezető felett a képviselő-testület gyakorolja a munkáltatói jogokat és nem a polgármester. A polgármester az egyéb munkáltatói jogokat gyakorolja. Elmondja, hogy azon az ominózus lakossági fórumon, amit a múlt héten csütörtökön tartott a Művelődési Központban, melyre hivatkozás történt, hogy már egyesek azt híresztelik, hogy meg akarják szüntetni a képviselők a Városi Televíziót, - ez nem így hangzott el. Erről meg van a felvétel, amit be tud bizonyítani. Ezen a fórumon a következőket mondta: majd a jövő szerdán, a testületi ülésen a képviselőtársai bebizonyíthatják, hogy mennyire a város érdekeinek a képviselői, ugyanis meg akarják szüntetni a Városi Televíziót, de természetesen ez, amit mondott túlzás, mert nem megszüntetni akarják, hanem átszervezni, illetve kiszervezni.

Amit Dr.Daher Pierre képviselő úr a kórházzal kapcsolatban elmondott; itt egy dolgról megfélekedezik mindenki, mégpedig arról, hogy amikor ez a szórólapos história kijött a jelölt úr részéről és abban szerepeltek a kórházra vonatkozó dolgok, akkor még a köztársasági elnök úr nem hirdette ki a választás időpontját.



Amikor képviselőjelölt úr szerette volna ezt a dolgot a televízióban elmondani, akkor már ki volt hirdetve a választás időpontja, azaz életbe lépett a kampány.

**Dr.Daher Pierre** képviselő úr beszólt, hogy polgármester úr ne keverje a dátumokat, mert ez így nem igaz, ne mondjon rossz dátumot.

**Polgármester** nem mond rossz dátumot, hiszen akkor már életbe lépett a kampány. A kampány idejére az ORTT a rádiózásról és televíziózásról szóló törvény értelmében teljesen más jellegű szabályok vonatkoznak a választási kampány időszakában a televízióra vonatkozóan. Mivel igazgató úr akkor már mint jelölt a választási kampány szerves része volt, ezért nem engedélyezte azt, hogy ebben a dologban még egyszer megnyilatkozzék. Az, hogy ki mond igazat és ki nem a kórházzal kapcsolatban, erre a következőket tudja mondani. Ő megmutatta a nyilvánosság előtt azt az átadás-átvételi jegyzőkönyvet, amely 2008. március 6-án kelt, amit aláírt Dr.Urbán László, az előző igazgató, Dr.Daher Pierre új igazgató, Kuzder Gyuláné gazdasági igazgató és aláírta Balázs Istvánné pénzügyi osztályvezető. Ha ebben az átadás-átvételi jegyzőkönyvben valótlan adatok szerepelnek, mert az a pénzügyi osztályvezető aláírta ezt a jegyzőkönyvet, miért dolgozik még a kórházban, hiszen akkor becsapta, mert ha valakinek, akkor neki tudatában kellett lennie annak, amit Dr.Daher Pierre igazgató úr állít, hogy a fiókban ennyi-annyi, 60, 90 napos lejárt számlák vannak. Azt tudja mondani, hogy csak azt az átadás-átvételi jegyzőkönyvet ismeri, amelyet a fentebb említett személyek aláírtak, amelyben szerepelt az, hogy március 6-án a kórháznak nulla forint lejárt tartozása van. Hallott egy rendkívül érdekes megjegyzést, és ha valaki nem hiszi el, hogy ez a megjegyzés itt hangzott el, akkor majd az ülés hangfelvételét hallgassa vissza. A következő hangzott el igazgató úr, jelölt úr szájából - és azt gondolja, hogy ez előrevetít valami nagyon komoly dolgot, - azt mondta szó szerint, ha átalakul ilyen módon a televízió mindenkinek adni fognak lehetőséget. Ha valaki belegondol ebbe a mondatba, akkor az elég komoly dolgokat fog felfedezni. Az előterjesztéssel kapcsolatban van még egy problémája. Nyolc éven keresztül a mai napig minden komoly nehézség, - amelyet kormányzati szintről kaptak az önkormányzatok az utóbbi években a folyamatos normatíva csökkentéssel, stb. egy időben – ennek ellenére olyan módon vezette ezt a várost, hogy mai napig is működőképes. Természetesen, majd Edelény város választópolgárai el fogják dönteni ebben az esztendőben nem is egyszer. Eddig nem volt ilyen jellegű probléma, reméli, hogy ebben legalább nem akarják megcáfolni, bár már ebben is kételkedik. Ami neki az előterjesztésben rendkívül hiányos az, amely úgy hangzik, hogy a működtetéshez a képviselő-testületnek nagyságrendben nem jelent nagyobb mértékű anyagi terhet. Egy nonprofit kft. megalakításához minimum 500.000,- Ft törzstőkére van szükség. Abban az esetben, ha ez nonprofit kft-ként fog működni, természetesen könyvelőre lesz szükség, mert a működéséhez kötelező lesz könyvvizsgáló alkalmazására, ügyvezetőre, tehát ez a megfogalmazás az előterjesztésben egy rendkívül hevenyészett mondat, erre így nem lehet rámondani azt, hogy nem fog többé kerülni a városnak nagyságrendekkel, mint amibe most kerül a Városi Televízió üzemeltetése. Elhangzott utalás a nyolc évvel ezelőtti történetre, amikor az akkori képviselő-testület vállalkozásba adta a Városi Televíziót. Abból a képviselő-testületből nyolcan ennek a képviselő-testületnek is a tagjai.

Az a nyolc akkori képviselő, akik most is itt ülnek, megszavazták akkor a Városi Televízió vállalkozásba adását, majd rá kellett jönniük másfél, két év elteltével, hogy nem működik a dolog, és azok a képviselők akkor visszavették városi intézményi fenntartásába. Ezt csak azért kívánta elmondani, mert egyszer már képviselőtársai beleléptek egy folyóba, és nem biztos, hogy még egyszer bele kellene lépni ugyanabba.

Ezt követően szót ad Dr.Daher Pierre képviselőnek.

**Dr.Daher Pierre** képviselő nem tartja nagy összegnek az 500.000,- Ft-os törzstőkét, mert ha lesz valaki, aki normálisan, tisztességesen vezeti majd az intézményt, kell hogy legyen pénze, és nyereséges kell hogy legyen. De ha nem vezetik normálisan, és zsebre gondolnak állandóan, akkor biztos, hogy veszteséges és nincs értelme átalakítani. Szerinte azért tudnak spórolni 500.000,- Ft-ot, mert a 2009-es évben volt létszámcsökkentés és sok minden, volt pénze az önkormányzatnak, mert ha nem lett volna, honnan adtak egy és két havi jutalmakat. Tehát, ha, akarnak, tudnak spórolni. A kórház témájára visszatérve azt kérdezi polgármester úrtól, hogy mondja meg, volt-e adóssága a kórháznak vagy nem.

**Polgármester** válasza, hogy nem.

**Bartók Jánosné** képviselő elmondja, hogy ő mostanában nem nézte a Városi Televízió műsorát, de ezzel kapcsolatban lakossági bejelentés érkezett hozzá, hogy két fórumról volt bejátszás a Városi Televízióban, a harmadikról nem. Nem tudja, hogy igaz, vagy nem.

**Polgármester** nem tudja, hogy milyen fórumról nem volt bejátszás.

**Dr.Daher Pierre** képviselő arról szólt, hogy a polgármester úr csütörtökön megtartott fórumát DVD-re vették fel. Ők nem olyan emberek, hogy az ilyen dolgokat jelentik jobbra-balra, hogy sértő volt, vagy nem volt sértő, volt-e kifizetésre került-e a felvétel vagy nem. Megkérdezi, hogy a felvételt polgármester úr kifizette-e?

**Polgármester** azt kéri képviselő úrtól, hogy ne akarja az egész testületi ülés alatt rábizonyítani azt, hogy hazudik, és ne akarjon olyan benyomást kelteni róla, hogy egy megrendelt anyagot nem fizetett ki.

**Dr.Csiszár Miklós** címzetes főjegyző elmondja, hogy kapott egy beadványt Dr.Daher Pierre képviselő úrtól, amelyben kérte, hogy adják át részére ezt a felvételt. Ennek nyomán utána nézett, hogy mi is történt. A választási kampány idején életbe lép a Választási eljárásról szóló törvénynek az a szakasza, amelyik azt mondja, hogy azonos feltételekkel a jelölteknek biztosítani lehet a helyiséget és a berendezést. A helyiség biztosítása esetében az a gyakorlat alakult ki, hogy a pártoknak, akik részt vesznek a kampányban, ingyenesen biztosítják. Ilyen formán polgármester úrnak is ingyenesen volt biztosítva, ellentétben ezzel a berendezés is benne van a törvényben, amit polgármester úr igénybe vett, azaz felvételt készítését kérte a fórumról.

Erről egy számlát hoztak be, mely 10.000,- Ft-ról szól, tehát ennyit fizetett polgármester úr azért, hogy igénybe vette magánemberként, magánjogi szerződésként a televízió berendezéseit. Képviselő úr részére ezzel kapcsolatban a válaszlevél előkészületben van, erről Baricska Jánosné elnök asszonyt a bizottsági ülés előtt tájékoztatta.

**Polgármester** figyelmeztetett arra, hogy a most elfogadott SZMSZ módosítás szerint sincs már lehetőség a hozzászólásra a vita lezárása után, csak személyes érintettség esetén.

**Hernádi Attiláné** képviselő személyes érintettségét szeretné elmondani, mert nem volt alkalom a polgármester úr fórumán szót kapni.

**Polgármester** a szót elveszi képviselő asszonytól, mert az általa felhozott téma nem az előterjesztéshez tartozik.

**Hernádi Attiláné** képviselő a figyelmeztetés ellenére tovább folytatta mondandóját. Elmondta, hogy az a vád érte, hogy ő az intézményében megfélemlítette a dolgozókat, ha nem neki adják át a „kopogtató” cédulát. Ez rágalmazás a jó hírnév megsértését is kimeríti, mert ő 12 éves politikai pályafutása során egyetlen egyszer sem mondta az iskolában, vagy bárhol, hogy a „kopogtató” cédulát oda vigyék. Szeretné, ha polgármester úr megmondaná, hogy ki állított ilyet, mert ha nem mondja meg, akkor valószínűleg a polgármester úr állítja. Ez az állítás hazugság és el fogja rendelni a vizsgálatot, mert az iskolából lehet, hogy valaki ilyet adott ki, mert a szülők megkeresték azzal, hogy tényleg igaz-e, hogy az igazgató bekérte a „kopogtató” cédulákat. Tudja bizonyítani 133 pedagógussal, szülőkkel, hogy ő ilyet nem kért.

**Polgármester** elmondja, hogy ma is kapott hasonló tartalmú telefonhívást, természetesen nem mondja meg a nevét, mint ahogyan a másik nevet sem. Egy telefonáló a következőket mondta neki: „Polgármester úr ! Ugye köztünk marad ez a beszélgetés. A családja „kopogtató céduláját” oda kell adnom igazgató asszonynak, de az, hogy hová fogunk szavazni, természetesen a mi dolgunk.”

A továbbiakban az SZMSZ alapján nem ad szót képviselő asszonynak, mert ez az előterjesztés nem erről szól, és nem ő ment bele ebbe a dologba.

**Baricska Jánosné** képviselő az előbbiekhöz kíván hozzászólni, mert ugyan úgy kampányt jelent a FIDESZ-nek is és el kell, hogy mondja, őt is felhívják sokan telefonon, hogy gyűjteni kell polgármester úrnak az ajánlószevényeket, azt mondják, hogy oda kell adni, ezért ne haragudjon, de tudják, hogy szavazni hová fognak. Több intézmény alkalmazottja hívta fel ezzel kapcsolatban. Ez hivatali hatalommal való visszaélés, meg lehet nézni híváslista alapján, hogy a hivatali telefonon kiket hív fel polgármester úr, be lehet bizonyítani.

**Polgármester** elmondja, hogy az a bizonyíték erre, hogy nincs a városban olyan közalkalmazott, vagy köztisztviselő, akinek ő azt mondta volna, hogy neki adják oda a „kopogtató” cédulát.

**Borza Bertalan** képviselő a maga részéről élvezte a vitát, viszont arra kéri polgármestert, hogy térjenek vissza a napirendhez.

**Polgármester** úgy gondolja, hogy jóval előbb figyelmeztette képviselőtársait, hogy lezárta a vitát és a jelenleg érvényben lévő SZMSZ szerint nem ad szót. Kierőszakolták, és ha nem adott volna szót, az lett volna a baj, ezért elnézést kér azoktól a képviselőktől és a tévénezőktől, akik ebben a napirendben nem ezt akarták hallani, de nem ő az oka, hogy így alakult. Ez a tipikus eset, hogy amikor szót ad az a baj, ha nem ad szót, akkor az a baj. Ezek után még Csabai Gyula képviselő szeretne szólni.

**Csabai Gyula** képviselő csak annyit szeretne megjegyezni, hogy természetesen egyetért Borza Bertalan képviselőtársával, hogy térjenek vissza a napirendhez. A másik, hogy azért puhult az ülés vezetése, mert annak idején, amikor tőle elvette polgármester úr a szót, akkor valóban nem lehetett szólni. Ami kifejezetten örömteli számára, hogy Gúr Nándor képviselő urat és kollégáit senki nem vádolja azzal, hogy felszólítanak valakit arra, hogy adott esetben kötelező ide-oda bevinni a „kopogtató” cédulákat. Bízunk benne, hogy az elkövetkezendő időben még csak pletykákról sem lesz szó. Természetesen ők úgy igyekeznek tenni a dolgukat, hogy még csak szóbeszéd tárgya se legyen.

**Polgármester** a szavazás előtt azt kéri jegyző úrtól, hogy a mobiltelefonos híváslistáját kérje ki a szolgáltatótól és Baricska Jánosné képviselő asszony előtt egyeztesse le, hogy kik azok a közalkalmazottak, akiket ő megfenyegetett azért, hogy adják oda neki a „kopogtató” cédulát. Természetesen jegyző úr, akit megbíz a hivatalból, azokkal egyetemben ellenőrizze le, hogy azt a közalkalmazottat, akit képviselő asszony megnevez, hívta-e.

Ezt követően a módosító javaslatokat szavazásra bocsátja az alábbiak szerint:

- A képviselő-testület kinyilvánítja azt, hogy a feladatellátásra jogutódlással nonprofit gazdasági társaságot kíván alapítani. Az intézményegységnél a feladatellátáshoz alkalmazott munkavállalókat a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. Tv. 85. §-a és a Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXII. Tv. 25/A., 25/B., 25/C. rendelkezése alapján jogutód munkáltatónál változatlan feltételekkel tovább fogja foglalkoztatni.

Ennél a módosító javaslatnál **polgármester** megjegyzi azért, hogy tudja mindenki, hogy a jelenlegi munkavállalókra nem vonatkozik a jogutódlás.

Képviselő-testület a módosító javaslatot 15 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

- A határozati javaslat c./ pontjában a 2010. február havi rendes ülés helyett 2010. február 25-ig szövegrész kerüljön.

Képviselő-testület a módosító javaslatot 16 igen, 1 nem szavazattal elfogadta.

- Az e./ pontban 2010. április 1. helyett 2010. március 1. szerepeljen.

Képviselő-testület a módosító javaslatot 16 igen, 1 nem szavazattal elfogadta.

**Polgármester** a módosításokkal együtt javasolja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Képviselő-testület a javaslatot – a módosításokkal együtt – 15 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

### **6/2010. (II.10.) sz. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT**

**Tárgy:** Edelény Városi Televízió működésének átalakítása.

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elrendeli a Művelődési Központ, Könyvtár és Múzeum költségvetési intézményből a Városi Televízió intézményegység kiszervezését 2010. április 1. napjától.

A képviselő-testület kinyilvánítja, hogy a feladatellátásra - jogutódlással - nonprofit gazdasági társaságot kíván alapítani. Az intézményegységnél a feladatellátáshoz alkalmazott munkavállalókat a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. Tv. 85. §-a és a Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXII. Tv. 25/A., 25/B., 25/C. rendelkezése alapján jogutód munkáltatónál változatlan feltételekkel tovább fogja foglalkoztatni.

A döntés alapján elrendeli az alábbiakat:

- a) Készüljön teljes, tételes leltár és nyilvántartás a Városi Televízió eszközállományáról 2010. február 15. napi állapot szerint.
- b) Készüljön kimutatás az intézményegység pénzügyi helyzetéről helyzetéről, tételes kimutatás a kintlévőségekről és tartozásokról esedékesség feltüntetésével 2010. február 15. napi állapot szerint.
- c) 2010. február 25-ei ülésre készüljön előterjesztés a nonprofit kft. megalakítására és a Művelődési Központ tevékenységi körének módosulására vonatkozóan.
- d) Intézményvezető gondoskodjon a közalkalmazottak munkajogi vonatkozó tájékoztatásának végrehajtásáról.
- e) 2010. évi költségvetésben kerüljön elkülönítésre céltartalék-ként a televízió működéséhez szükséges 2010. március 1. napjától szükséges összeg.

f) 2010. évi költségvetésben kerüljön elkülönítve a televízió nonprofit kft-ként történő működtetéséhez szükséges forrás.

Felelős: a), b) és d) pontvonatkozásában intézményvezető  
c) jegyző és polgármester  
e) és f) jegyző

Határidő: fentiek szerint 2010. február 25.

**Polgármester** a képviselő-testület mostani döntése ellen polgármesteri vétóval él, mert az Önkormányzati törvény 35. § (3) bekezdése alapján a polgármester, ha a képviselőtestület döntését az önkormányzat érdekeit sértőnek tartja, ugyanazon ügyben egy alkalommal kezdeményezheti a döntés ismételt megtárgyalását. A kezdeményezést az ülést követő három napon belül nyújthatja be, a képviselő-testület a benyújtás napjától számított 15 napon belül dönt.

Mivel egyéb más napirend, javaslat, észrevétel, vélemény nem volt – megköszönve a megjelenést, a rendkívüli ülést bezárta.

K.m.f.

**Molnár Oszkár**  
polgármester

**Dr. Csiszár Miklós**  
címzetes főjegyző