

**EDELÉNY VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
2010. február 28-án 15.00 órai kezdettel megtartott *rendkívüli* ülésének

a./ Tárgysorozata

b./ Jegyzőkönyve

c./ Határozata

**T Á R G Y S O R O Z A T**

1./ Edelény Városi Televízió működésének átalakítása.

E d e l é n y, 2010. február 28.

**Dr. Csiszár Miklós**  
címzetes főjegyző

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Edelény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. február 28-án 15.00 órai kezdettel megtartott *rendkívüli* ülésén.

**Jelen vannak:** Molnár Oszkár polgármester, Baricska Jánosné, Bartók Jánosné, Borza Bertalan, Csabai Gyula, Dr.Daher Pierre, Hernádi Attiláné, Görgei Gyula, Kiss András, Lázár István, Magyar Árpádné, Molnár Zoltán, Nagy Béláné, Németh András alpolgármester, Szatmáriné Molnár Éva, Varga Ferenc, Vattay Béla, képviselők

**Igazoltan távol:** Vágó Tibor képviselő

**Tanácskozási joggal jelen volt:** Dr.Csiszár Miklós címzetes főjegyző  
Száz Attiláné Pénzügyi Osztály vezetője  
Farkas László osztályvezető

**Polgármester** köszönti a rendkívüli testületi ülésen résztvevőket, majd megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, mivel a 18 fős testületből 17 fő jelen van.

Megkérdezi, hogy napirend előtt – rajta kívül – kíván-e valaki szólni.  
Csabai Gyula és Borza Bertalan képviselők jelezték hozzászólásukat.

Napirend előtt **polgármester** a lakosság tájékoztatása céljából szükségesnek tartja, hogy néhány dolgot elmondjon a várost, illetve intézményeit érintően. Szerinte azt sem árt, ha a lakosság tud különböző történésekről, hogy tudja, miről van szó. A képviselő-testület tájékoztatása végett is elmondja, hogy a kórházzal kapcsolatban 2010. február 22-ei dátummal kelt egy belső ellenőri jelentés. Ebből felolvass néhány bekezdést. „Értesítem, hogy 2010. február 1-jén érkezett soron kívüli ellenőrzési igénye alapján a Koch Róbert Kórház és Rendelőintézet részére 2010. február 5-én megküldött 35/2010. számú ellenőrzési programnak, illetve 2010. február 8-án megküldött, az ellenőrzés megkezdéséről szóló értesítésnek megfelelően az Edelényi Kistérség Többcélú Társulása munkaszervezetének revizora 2010. február 17-én megkísérelte az intézményben az ellenőrzés lefolytatását, amelyet azonban a szükséges dokumentumok rendelkezésre bocsátásának hiányában megkezdeni nem tudott. Az ellenőrzés tárgya az intézményvezető által kinevezett vezetők, illetve a költségvetési szerv belső ellenőre kinevezésének, besorolásának, megbízatásának szabályszerűsége, a jogszabályban előírt iskolai végzettség, továbbképzési kötelezettség teljesítése.

Az ellenőrzött szerv jogsértő magatartásának következtében az ellenőrzés lefolytatásának akadályoztatása miatt a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) kormányrendelet 26/B. § (2) d./ pontja alapján az ellenőrzés végrehajtását a mai napon felfüggesztem. Kelt.: 2010. február 22. Réti-Nagy Lászlóné belső ellenőrzés vezető.” Ez az első történet, amelyről tájékoztatni szeretne volna a képviselő-testületet és a lakosságot. A másik dolog, hogy a Heti Világgazdaságban megjelent egy cikk, Dr.Daher Pierre igazgató úrral készült egy riport, az újságíró kérdez, majd az igazgató úr a következőket válaszolja: „Az elődömnök évi kétmillióért nyaralót béreltek, azt is visszaadtam.”

Ennek az egy mondatnak a hatására 2010. február 23-án a következő tartalmú levelet írta igazgató úrnak, - ugyanis, amennyiben igaz az, ami itt le van írva, akkor az előző igazgatóval kapcsolatban valamifajta eljárást kell kezdeményezni, mert felmerülhet hűtlen kezelés gyanúja is - : „Tisztelt Igazgató Főorvos Úr ! Kérem, hogy az ezzel kapcsolatos témában a Koch Róbert Kórház és Rendelőintézetet érintően azonnal küldje meg részemre e levelemben kért dokumentumokat, továbbá adjon tájékoztatást az alábbiakról:

- az Ön kinevezése előtt intézményvezetői feladatokat ellátó kórház-igazgató részére bérelt nyaralóval kapcsolatos szerződést,
- a nyaraló igénybevételére vonatkozó szabályzatot,
- a nyaralót igénybevevőkre vonatkozó számszerű adatokat, nevezetesen hány dolgozó vette igénybe, milyen feltételekkel, milyen összegű díj ellenében
- külön kimutatást arról, hogy a volt kórház-igazgató milyen időpontokban és milyen feltételekkel, milyen összegű díj ellenében vette igénybe a nyaralót.”

2010. február 25-én kelt válaszelevelben a kórház igazgatója a következőket írja: „Hivatkozva 2010. február 4-én kelt levelére tájékoztatom, hogy a bérelt üdülői apartmannal kapcsolatos szerződést, illetve az üdülő igénybevételére vonatkozó szabályozást a kinevezésem előtt intézményvezetői feladatokat ellátó kórházigazgató kötötte, így az abban foglaltak az akkor szerződést kötő felek közötti megállapodást tükrözi. Kinevezésem után az intézmény akkori nehéz pénzügyi helyzetére tekintettel a fenti szerződést 2008. május 15-ei hatállyal megszüntettem. Az Ön által kért dokumentumokat a volt kórházigazgató, illetve az üdülőt igénybevevő dolgozók személyiségi jogainak védelmében nem áll módomban megküldeni.” Úgy ítéli meg, hogy az általa kért adatok semmiféle személyiségi jogot nem sértenek. Nem név szerint kérte, hogy ki és mikor nyaralt abban a bogácsi üdülőben, hanem azt kérte, hogy tájékoztassa az igazgató úr arról, hogy milyen feltételekkel, milyen térítési díj ellenében hányszor, hány dolgozó családtagjai vették igénybe az üdülőt, amelyet bérleti szerződés alapján az előző kórházigazgató bérelt. Innentől kezdve a képviselő-testület fogja eldönteni, hogy óhajt-e ezzel az üggyel foglalkozni. Ha a képviselő-testület nem óhajt a belső ellenőrzés megtagadásával, illetve a kért anyagok rendelkezésre bocsátásának megtagadásával foglalkozni, akkor ő természetesen megteszi a szükséges lépéseket, ugyanis ebben az országban törvények alapján működik a közszolgáltatás, a közigazgatás és az önkormányzat, és ezeket a törvényeket mindenkinek be kell tartani.

**Csabai Gyula** képviselő elmondja, hogy a Városi Televízió képűségében azt a hírt olvashatják, hogy a kórház belső ellenőrzésekor – adott esetben utasításra vagy nem, ezt nem lehet tudni – nem biztosították a vizsgálatot végző szakember számára a szükséges iratokat. Megkérdezi igazgató urat, hogy adott esetben ez valóban így volt-e? Arra szeretné felhívni képviselőtársa és a választópolgárok figyelmét, hogy ha az iratok megtagadásával, vagy oda nem adásával adott esetben jogsértés történt, akkor ez nem feltétlen jó üzenet a választópolgárok felé egy, a magyar országgyűlésbe készülő képviselőjelölttől, törvényalkotótól, hiszen rá nézve még hatványozottabban vonatkoznak a törvények, jogszabályok megtartása, illetve megtartása akkor is, ha tetszik, vagy nem a belső ellenőrzés.

**Borza Bertalan** képviselő közérdekű észrevételt kíván tenni, mivel a Bódva folyó áradása következtében a régi holt ágat lezáró zsilip felett a víz átbukott, ezáltal már két irányból töltődik fel a régi meder. Nem tudja, hogy kinek a dolga ezzel foglalkozni, de szükségesnek látná rövid időn belül egy nyári gátnak is a kialakítását, mert ha az áradás elhúzódik, és nem csökken, vagy még növekszik a víz szintje, akkor az István király úti kertek és lakások pincéje veszélyeztetve lesznek.

**Dr.Daher Pierre** képviselő, kórházigazgató érdekes dolognak tartja a politikai kampányt, mert úgy néz ki, hogy a FIDESZ jelöltje ellen van mind a két oldal. Kiemelné, hogy tavaly volt a kórházban ellenőrzés és miután eldől, hogy a FIDESZ őt indítja az országgyűlési képviselő választáson, célpontja lett a polgármester úrnak. Azóta vagy négy levelet írt neki polgármester úr, amelyben ezt meg azt kér és sokszor nem ért egyet a polgármester úrral. Amit kér, nem tartozik rá, az sem, hogy ki az osztályon a főnövér. Azokat a dolgokat, amit kér, azt szerinte kampánycélokra használja. Megkérte polgármester urat, hogy mondja meg, hogy mire kéri, milyen okból és milyen célból, mert akkor odaad mindent, de polgármester úr erre nem hajlandó válaszolni. Jegyző úrral is közölte, amennyiben polgármester úr nem használja fel a kért adatokat kampánycélokra, akkor mindent oda fog adni. Megjegyezte, hogy a jegyző úr a mai napig nem válaszolt a részére küldött levélre, holott a legutóbbi ülésen megígérte, hogy 15 napon belül válaszolni fog. Ebben nem történt semmilyen előrelépés. A polgármester úr amennyiben garantálja, hogy a kért adatokat nem használja kampányfogásként ellene – amellet, hogy nincs mit takargatnia, - bármikor mehet hozzá bárki, a testületnek bármikor joga van megnézni. Szeretnének az intézményben normális, nyugodt körülmények között dolgozni. Az intézmény nem „szélhámos”, intézmény pluszt produkált. Az előbb is mondta, mindenkinek, bármikor jöhet megnézni azt, amit akar, de a múltkor, amit polgármester úr kért adatokat, rögtön kiadta jogtalanul az egész városban, hogy nulla forint volt a tartozás, de ő tudta, hogy nem így van. Ezt kihasználta ellene jogtalanul, csinálta a propagandát magának a független jelölése miatt.

**Baricska Jánosné** képviselő elmondta, hogy polgármester úr közvetlen munkatársa Baranyi Ferenc felhívta a múlt évben egyik éjszaka féltizenegykor és közölte vele, hogy minden eszközt és módszert el fognak követni, hogy mind a 9 fideszes képviselő lejáratása megtörténjen. Úgy veszi észre, soha nem szerepelt annyit a neve a képújságban, mint most, illetve nem szerepelt ennyit a fideszes képviselőknek a módszeres lejáratása, mint ami mostanában történik.

**Molnár Zoltán** képviselő elmondja 2010. február 10-én, amikor az SZMSZ módosították, akkor polgármester úr arra kérte a testületet, hogy továbbra is a város ügyeinek előbbre vitele érdekében dolgozzanak. Úgy látja, hogy nem ez történik, ezért azt szeretné kérni képviselőtársaitól, hogy lehetőleg az ügyrendre koncentráljanak.

**Magyar Árpádné** képviselő felvetette, hogy a napokban elkezdődött az ebek oltása, mellyel kapcsolatban azt kéri, hogy legyen egy személy kijelölve, aki az ebek beoltását ellenőrzi.

**Polgármester** – a napirend előtti hozzászólások után – ismerteti az ülés napirendi pontját.

Megkérdezi, hogy a képviselő-testület tagjai részéről az ülés napirendi pontjával kapcsolatban van-e észrevétel, javaslat, indítvány?

Képviselő-testület tagjai részéről az ülés napirendi pontjával kapcsolatban észrevétel, javaslat, indítvány nem volt.

**Polgármester** szavazásra bocsátja a 15.00 órai kezdéssel kiküldött rendkívüli ülés napirendi pontjának elfogadását.

Képviselő-testület a rendkívüli ülés napirendi pontját 17 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

### **27/2010. (II.28.) sz. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT**

**Tárgy:** Rendkívüli testületi ülés napirendi pontjának meghatározása.

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a rendkívüli ülés napirendi pontját az alábbiak szerint határozza meg:

1./ Edelény Városi Televízió működésének átalakítása.  
Előadó: polgármester

#### **1./ Napirendi pont tárgya:**

Edelény Városi Televízió működésének átalakítása.  
Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 27./ sorszám alatt.)

**Polgármester** a napirendet vitára bocsátja.

**Molnár Zoltán** képviselő elmondja, hogy a Városi Televízió képűségében napok óta olvashatják, hogy ha a tévé nem a jelenlegi formában üzemel tovább, akkor a kábelhálózat tulajdonosa csak üzleti alapon tudna csatornát biztosítani a vállalkozási formában működő tévének. Kérdése, hogy ez az információ miért nem szerepel az előterjesztésben, illetve ha igaz ez az információ, akkor ez forintálisan mekkora összeget jelent?

**Borza Bertalan** képviselő arról szólt, hogy 2010. február 10-ei ülésen a testület hozott egy határozatot, mely egy döntés előkészítéséről szólt. Erre vonatkozóan az hangzott el, hogy az önkormányzat érdekét sérti.

Az előterjesztésben szintén az olvasható, hogy az önkormányzatot sértőnek minősül a döntés, de az számára nem derült ki, hogy az önkormányzatnak milyen érdeke hol, mikor, milyen mértékben sérül és ne egy 15 napos rendelkezésre állási idő utolsó napján tartsanak róla ülést, hanem korábban összehívott üléssel teheték volna meg ezt, feloldva a sérelmet. Ha sérült az önkormányzat érdeke, akkor nem az lett volna a cél, hogy ezt a sérelmet minél hamarabb feloldják?

**Baricska Jánosné** képviselő kérdése, hogy a képviselő-testület 2010. február 10-ei rendkívüli ülésén mikor hangzott el az, hogy vállalkozási formában akarják üzemeltetni a Városi Televíziót? Itt egy személyes gazdasági társaságról volt szó, nem tudja, hogy a képviseletben miért megy a vállalkozási forma. Ki az, aki ezzel kapcsolatban mást mond, mint ami a határozatban van?

**Kiss András** Városfejlesztési-Környezetvédelmi és Közbeszerzési Bizottság elnöke elmondja, hogy a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsággal tartott együttes ülésén megtárgyalta az előterjesztést és az összevont bizottsági ülés levezetésével őt bízták meg. A jelenléti ívekből megállapítható, hogy mindkét bizottság külön-külön is határozatképes volt. Az együttes bizottság döntését ismerteti, melyek a határozati javaslatokhoz is kapcsolódik. A Városi Televízió működésének átalakításáról szóló előterjesztésnél az összevont bizottsági ülésen kérdésként fogalmazódott meg jegyző úr felé, hogy törvényesnek és jogszerűnek tartja-e jelen előterjesztést, illetve a 2010. február 10-én megtartott rendkívüli ülésen azonos témában és néven benyújtott előterjesztést. Jegyző úr szerint mindkét előterjesztés jogszerű és törvényes. A polgármesteri előterjesztés első két oldala ki sem tér a megvívott átalakításra. Az összevont bizottság a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény 85. § (3) bekezdését elemezve megállapította, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő Városi Televíziót nonprofit Kft. formájában lehet és kell működtetni. A bizottság visszautasítja, és egyben a polgármesteri hatalmával való visszaélésnek minősíti az előző testületi ülésen bejelentett polgármesteri vétőt, amely szerint a képviselő-testület által hozott döntést önkormányzati érdeket sértőnek, míg az előterjesztésben foglaltakat pontatlannak és tárgyilagosságot nélkülözőnek minősítette. A képviseletben megjelent polgármesteri tájékoztató csak a lakosság megtévesztését, félretájékoztatását szolgálja, úgy mint a Városi Televízió további sugárzásával kapcsolatos közlemény, amely a helyi kábelszolgáltató nyilatkozata szerint a nonprofit kft.-vé történő átszervezés után is az eddigi megszokott módon történik a Városi Televízió adásának sugárzása. A polgármesteri előterjesztésben az összeférhetlenségre vonatkozó részt, amely Hadobás Pál intézményvezető személyére vonatkozott, a meghivatkozott lemondási nyilatkozat nem tekinthető hiteles dokumentumnak, nem helyettesíti a cégbírósági végzést. Elhangzott, hogy Hadobás Pál intézményvezetői kinevezésekor szándékosan eltitkolta ezen összeférhetlenségét, így megkérdőjelezve intézményvezetői kinevezésének törvényességét. Ha az összeférhetlenség a kinevezéskor fennállt, akkor súlyos törvénysértés történt és szándékosan félrevezette a képviselő-testületet. Az együttes bizottság a Városi Televízió átszervezésének költségeit is vizsgálta. Azt továbbra is csekély költségűnek tartja a törvény által is előírt működés feltételeinek megteremtése érdekében. A személyeskedő fejezettel a bizottság nem kívánt foglalkozni.

Elhangzott az összevont bizottsági ülésen, hogy az indokoltan polgármesteri vétó miatt mulasztásos törvénysértésben lesznek a feladat végrehajtásával megbízott személyek, ezért az átszervezés felgyorsítására a mai rendkívüli testületi ülést követően benyújtják javaslatukat az ügyvezető igazgató személyére és a felügyelő bizottság tagjaira. Az együttes bizottság egyhangú szavazattal az előterjesztés határozati javaslatának elutasítását javasolja, továbbá javasolja a 6/2010. (II.10.) Ök. számú, Edelény Városi Televízió működésének átalakításáról szóló határozatnak a megerősítését, hatályban tartását.

**Polgármester** az előbb elhangzottakra reagálva az a véleménye, hogy kérnie kellett volna a tisztelt összevont bizottságnak, hogy változtassa meg a parlament azonnal az önkormányzatokról szóló, valamint a polgármester jogállásáról szóló törvényt, ugyanis abban a törvényben benne foglaltatik, hogy a polgármesternek joga van, és nem a hatalommal való visszaélésnek minősül, ha a képviselő-testületnek bármely döntését úgy gondolja, hogy megvétózza. Kihangsúlyozza, hogy joga. Kéri, hogy hagyják már azokat a sületlenségeket, térjenek vissza a földre, a valósághoz és ne ilyen dolgokkal próbáljanak itt jönni. Újra hangsúlyozza, Hadobás Pál soha nem volt összeférhetetlen, mert műsorszolgáltatási jog nem az intézményvezetőé, hanem az adott intézményé. Ha már jogász is van abban a bizottságban, akkor a jogásznak leginkább tudnia kellene, hogy a pártokat és egyéb civil szervezeteket nem a cégbíróság kezeli, és hagyják már a cégbíróságra való hivatkozást. Ez a bíróság hatáskörében van, nem pedig a cégbíróság hatáskörében, a bíróság a civil egyesületek és a pártok dolgaiban vezet át különböző változásokat.

Jelen ülésen a Városi Televízió átalakításáról van szó, amelyet a képviselő-testület kezdeményezett az előző testületi ülésen, és ez ellen polgármesteri vétót nyújtott be, amely jogában áll, és amely részéről nem minősül hatalommal való visszaélésnek. Ha úgy gondolja bárki, hogy ez az ő részéről hatalommal való visszaélésnek minősül, akkor azt kéri, tegyék meg a feljelentést a bíróságon ellene, ugyanis ez bűncselekmény. Emlékeztetett a tíz esztendővel ezelőtti, 2010. február 10. rendkívüli ülésre, amikor Edelény Városi Televízió intézményi státuszának megszüntetéséről szóló javaslatot terjesztettek elő a képviselők, akik közül jelen pillanatban 8-an ennek a testületnek a tagjai is, és akkor éppen az egyéni képviselők frakciója tagjaként nyújtottak be egy hasonló javaslatot. Az akkori képviselő-testületi ülésen az 1993. óta önkormányzati intézményként működő Városi Televíziót kiadták vállalkozásba. A hivatalos, közvéleménynek szánt indokolásuk az volt, hogy a vállalkozási forma megtakarítást fog eredményezni, sőt nyereségorientált lévén több bevételt fog hozni. Mindenki tudta azonban azt akkor is, hogy valójában a Városi Televízió akkori vezetőjét akarták így eltávolítani, mert ő messzemenőig érvényesítette azt az alapelvet, amelyet a 2010. február 10-ei rendkívüli ülésen Baricska Jánosné képviselő asszony idézett a műsorszolgáltatási szabályzatból, nevezetesen biztosította az eltérő vélemények megjelenítését, teret engedett a lakosságot érintő témák megvitatásának, sőt főként nem engedte, hogy egyoldalúan, az akkori városvezetés közleményeként működjön a televízió. A cél elérése érdekében az egyéni képviselők frakciója megnevezéssel a párton kívüliséget hangsúlyozni kívánó – és többségükben újra itt ülő – képviselők 10 évvel ezelőtt ebben a témában az akkori polgármestert tolták maguk előtt. Mindenki emlékezhet arra, hogy mi lett a döntés eredménye akkor.

Az átszervezés jelentős, és mint később kiderült teljesen fölösleges többletmunkát adott a polgármesteri hivatalnak és az akkori Városigazgatásnak. A Városi Televízió dolgozóinak a közalkalmazotti jogviszonya megszakadt, ami adandó alkalommal, a mostani helyzetben is hátrányosan érintheti őket a végkielégítés kiszámításakor. Az önkormányzat már a vállalkozási forma elindításakor is a Városi Televízió működtetésére fordított költségvetési összeget biztosított szolgáltatási díj formájában, amire ha visszaemlékeznek, évről-évre növekedett, azaz nem következett be semmiféle megtakarítás. A Városi Televízió eszközállománya a vállalkozásban történt működtetés két szűk esztendeje alatt jelentősen amortizálódott, komoly mértékben romlott a műsorszolgáltatás színvonala, amely egyértelműen a lakosság ellenérzését váltotta ki. A történetek gyorsan felemésztették az akkori polgármester politikai tőkét, miközben az egyetlen szavazat híján egyhangúlag elfogadott határozatról kiderült, - legalább is a döntésben résztvevők sorra ezt állították, hogy azt tulajdonképpen senki nem szavazta meg. Nem véletlen, hogy a 2002-es polgármester és képviselő-választáson pontosan nekik fideszeseknek a kampány meghatározó része lett a Városi Televízió visszaszerzése önkormányzati intézményi formába, amit meg is valósítottak. Nem véletlen az sem, hogy a 2002-es őszi választás után az első képviselő-testületi ülésen döntöttek a Városi Televízió visszaszervezéséről a művelődési központ intézményi kereteibe. Azok döntöttek így, akik két évvel azt megelőzően a vállalkozásba adásról döntöttek, most pedig újra ugyanezt javasolják. Az elmúlt nyolc év alatt a következők történtek: a Városi Televízió önálló stúdióba költözhetett, jelentős eszközfejlesztést sikerült megvalósítani meghatározóan a digitális technikára való átállás jegyében. Egy szűk egy éves időszakról eltekintve a Városi Televízió műsorszolgáltatása közmegelegedést váltott ki a városban. Egyetlen alkalommal sem marasztalta el az Országos Rádió és Televízió Testület Panaszbizottsága, vagy a választási kampány időszakában arra jogosult választási bizottság a Városi Televíziót. 2009. decemberében a FIDESZ országos választmánya a helyi szervezet javaslata ellenére úgy döntött, hogy Dr.Daher Pierre képviselő urat indítja az országgyűlési képviselői választásokon. Az indítványozók többségénél – és tulajdonképpen itt a lényege a történetnek, itt van a kutya elásva, - mi indokolná ugyanis, hogy mindaz, ami nyolc éven keresztül megfelelő volt, másfél hónappal az országgyűlési, félévvel az önkormányzati választás előtt egyszeriben elfogadhatatlanná válik. Nézzék meg, hogy tulajdonképpen milyen érdekek állnak a háttérben. Mindenki tudja, hogy ő függetlenként indul ezen az országgyűlési képviselőválasztáson, ezért a fideszes társai részére politikai ellenfélé vált ebben a kampányban. Tehát minden eszközzel – az SZMSZ módosításával, az átmeneti segélyekre vonatkozó hatáskör elvonásával, a rendezvények költségének a megfelelésével gyengíteni akarják és természetesen a Városi Televízió átszervezésével, az Önkormányzati Híradó megszüntetésével el kell zárni a kommunikáció lehetőségét a másik jelölt előtt. Ahhoz, hogy ez a javaslat átmenjen, ehhez több szavazatra lesz szükség a 9 fős fideszes frakciónál, szükség lesz nyilván a „Túl az óperecián” Egyesület tagjainak a szavazataira is, akik ugyanúgy részesei voltak 8 évvel ezelőtti történésnek, amikor a Városi Televíziót vállalkozásba adta az akkori képviselő-testület. Az előterjesztésben Baranyi Ferenc munkatársa kitér a tárgyilagosság, kiegyensúlyozottság követelményére, hivatkozik különböző törvényi helyekre, melyekkel nem szeretné a közvéleményt untatni.



Továbbra is az a véleménye, hogy a Városi Televízió vállalkozási formába történő átszervezése – teljesen függetlenül attól, hogy az 100 %-os önkormányzati tulajdonú nonprofit kft-be történik – jelentős többletköltséggel jár, egy nagyon komoly politikai feszültséget indukál a városban teljesen értelmetlenül. Semmi értelmét nem látja ennek az egésznek, de természetesen, hogy mi fog történni a továbbiakban a Városi Televízióval, a képviselő-testület többsége el fogja dönteni.

**Baricska Jánosné** képviselő el kívánja mondani, hogy a Városi Televíziónak a vezetője Hadobás Pál, tehát az, hogy az intézményvezető irányítja, sze szerinlte összeférhetetlen. Valóban igaz, hogy a BAZ. Megyei Bíróság nyilvántartásában kell a változást átvezettetni, ezért azt javasolja, hogy a képviselő-testület elé kerüljön be a bíróság jogerős változást követő végzése, hogy kiderüljön, megszüntette-e az összeférhetetlenséget, de ezt – úgy gondolja, - hogy Hadobás Pál igazgató úrnak kellene kérnie. Ha megnézik a Városi Televízió műsorszolgáltatási szabályzatát, abból kiderül, hogy az intézményvezetőnek mi a feladatköre. Ilyen pl. a műsorszámokat megelőzően az intézményvezető szerkesztőségi megbeszélést tart. Ez alkalommal teszik meg a műsorkészítésben résztvevők témajavaslatukat és azokról az intézményvezető dönt. A műsorszámok módosítását, átszerkesztését, törlését, amennyiben a médiatörvényben foglaltak szerint elengedhetetlen, az intézményvezető, mint főszerkesztő rendeli el. Edelény Városi Televízió saját készítésű műsorainak helyességéért az intézményvezető visel felelősséget. Tehát a pártatlanság, az összeférhetetlenség megszüntetése csak abban az esetben bizonyított, hogy ha kérte a megyei bíróságnál a változás átvezetését, melyről jogerős végzés is van. Ez kerüljön ide a testület elé.

A műsorszolgáltatással kapcsolatos költségeket illetően elmondja, hogy a képújságban megjelentek különböző nagyságú többletköltségek, mert a Városi Televízió új formában történő működése esetén kötelező, hogy felügyelő bizottság működjön, amit ingyen is elvállalhatnak. Szükség lesz könyvvizsgálóra, amely feladatokat az önkormányzat könyvvizsgálója minden további nélkül elvállalja a könyvelést nem olyan magas áron. A törzstőke 500 eFt, amely természetesen megmarad, de viszont maga a Városi Televízió pályázhat gazdasági társaság formában, s ezzel többletbevételre és minőségi szolgáltatásra lesz lehetősége. A kábeltévé-hálózatot üzemeltető Dual Plus Kft. ingyen biztosítaná a gazdasági társaság részére a műsorszolgáltatást ugyanúgy mint eddig, - ellentétben azzal, amit az önkormányzatnak e-mailben küldött meg, - természetesen abban az esetben, ha 100 %-ban önkormányzati tulajdonú nonprofit kft-ről lesz szó.

**Polgármester** elmondja, hogy természetesen a képviselő-testület úgy fog dönteni, ahogyan akar, de azt kéri, hogy hagyják már Hadobás Pál igazgató urat, mert semmilyen pártpolitikai tevékenységet nem folytat. Mondja ki a tisztelt képviselő-testület, hogy Hadobás Pált „el kell takarítani”, azért, mert mindenki tudja, hogy Hadobás Pál őt támogatja.

**Molnár Zoltán** képviselő arról szólt, hogy ő abban a szerencsés helyzetben van, hogy 10 évvel ezelőtt még nem volt e magas testület tagja, így rá nem vonatkozhatnak polgármester úr szavai, miszerint álláspontját ide-oda változtatgatva dönt és cselekszik.

Ezzel szemben nyugodtan mondhatja, hogy amióta tagja a város képviselő-testületének, azóta többször szóvá tették a szocialista frakció tagjai, hogy a Városi Televízió műsorszolgáltatása nem kiegyensúlyozott és nem pártatlan. Joggal mondhatja polgármester úr, hogy megpróbálkoztak ezzel a bíróságon is, de nem sikerült, - de ez is csak arról szól, hogy hazánkban igen gyakran van jogszolgáltatás, de igen ritkán van igazságszolgáltatás. Azt is tudja, hogy a jelenlegi átszervezési tervzet és történet a FIDESZ-en belüli politikai marakodásnak köszönhető, ugyanakkor azt is hozzá kell tenni, hogy reményei szerint megvalósulhat végre valahára egy valóban tárgyilagos és valóban politikailag elfogulatlan műsorszolgáltatás. Ez, ha egy kicsivel többbe is fog kerülni, de megéri.

**Borza Bertalan** képviselő először is elnézést kér, mert ő nem készült ilyen nekrológra, mert úgy gondolta, még annak nincs itt az ideje, hogy a megírt nekrológot felolvassa. Nem akart hozzászólni a napirendhez, hiszen már egyszer ezt a képviselő-testület megtárgyalta, s ahhoz képest új dolgot az előterjesztésben tárgyalásra érdemlegest nem talált, de egy-két pontatlanságra felhívna a figyelmet. Ő immáron 12 éve tagja a képviselő-testületnek, így annak is tagja volt, amely testület a tévé visszavételéről döntött, annak is, amely a vállalkozásba adásáról döntött és úgy tudja, hogy polgármester úr is a szavazók között volt.

**Polgármester** erre megjegyezte, hogy egyetlen „nem” szavazat volt, az is az övé vot.

**Borza Bertalan** képviselő szerint akkor is elgondolkodtató a dolog, hogy egy 18 fős testületből 17 szavazat volt igen. Az előterjesztést pontatlannak tartja abban a tekintetben, hogy a felügyelő bizottságot szintén a képviselő-testület alakítja meg, és a kft-t rendszeres beszámolásra kötelezné, amely mégiscsak a befolyásolás egyik eszköze. Rossz híre van, mert a művelődési intézményt rendszeresen beszámoltatta a testület, tehát utólagosan el kell, hogy ismerjék, befolyásolták a műsorszórást, vagy ha ez nem így van, akkor gondolja, hogy ebben az esetben lesz igaz. Érdekes megfogalmazások vannak a gazdálkodásra vonatkozóan is, mégpedig, hogy jelentős költségkihatással bírna. Elmondták, hogy ahhoz képest nem egy jelentős költségkihatással bírna és nyilván ennek a fedezetét is meg lehet teremteni, sőt meg is van teremtve. Azt mondta a múltkor, hogy nem akarja a polgármester úrtól elvitatni azt az érdemet, hogy a gazdálkodás jól működött a város történetében, sőt meg szeretné erősíteni, de kiegészítené azzal, hogy a gazdálkodás felelőssége az önkormányzati törvény alapján a képviselő-testületé, még ha a végrehajtása, szabályszerűsége a polgármester feladata is. Úgy gondolja, hogy egy jól együttműködő testület és polgármester tud és tudott eredményeket elérni. Az előterjesztésben érdekes felvetés van, amely úgy szól, hogy a televízió jelenlegi formában történő működtetését erősíti az a tény is, hogy évekkal ezelőtt már üzemelt vállalkozási formában a televízió, majd rá kellett jönni, hogy nem volt működőképes ez az üzemeltetési forma. Igen, így van, mert hogy változó világban, változó körülmények között élnek, és nekik kötelességük ehhez a változó világhoz, változó körülményekhez a lehető legjobban igazodni és a legjobb tudásuk szerint eljárni. A mai napon fogják tárgyalni a vízi-közmű üzemeltetésének kérdését.

Miért, abban az esetben nem igaz, hiszen az is működött már koncesszióban, majd visszavették? Hat évig működtette a város és megint itt az előterjesztés, hogy koncesszióban működjön. Míg az egyik esetben bűnösök, a másik esetben valószínűleg nem lennének bűnösök, ha megszavazzák. Ugye, hogy ez is mennyire elgondolkodtató? Egyet még szeretne hozzátenni, hogy ő nem tagja a FIDESZ frakciónak, négy évvel ezelőtt sem volt, és ha már ennyire nyomon van követve, hogy ki, hogyan szavaz, - nyilván erre van apparátus, aki ráér és nézegeti, - mert az ő lelkiismerete szerint eddig jól működött, és bizonyára az is feltűnhetett, hogy a múltkori alkalommal sem szavazta meg a FIDESZ frakcióval az Önkormányzati Híradó újságnak a pénzelvonását. Úgy gondolja, hogy az ő függetlensége megmaradt, amit a jövőben is szeretne megőrizni.

**Polgármester** szerint, amit képviselő úr elmondott, hogy a testület kvázi hibás lesz a tévénél, a víznél meg nem. Majd, ha végére érnek mind a két napirendnek, akkor kiderül a város nyilvánossága előtt, hogy is van ez.

**Szatmáriné Molnár Éva** képviselő két dologra szeretne reagálni, az egyik Molnár Zoltán képviselő úrnak szól, hogy jelenti nincs marakodás a FIDESZ-ben. A másik dolog, és megdöbbenően hallgatta, hogy Hadobás Pál urat támadják. Azt gondolja, hogy már akkor is nyilvánvalóvá vált, hogy Hadobás Pált teljes mellszélességgel támogatta és ugyan úgy, amikor a munkáját elismerve újra kinevezte a testület. Ezt a dolgot övön aluli ütésnek érzi a maga részéről.

**Polgármester** véleménye, hogy „nyílt sisakkal” kellene játszani és nem ilyen hátuljövős dolgokkal próbálkozni az intézményeknél és minden kiderülne.

**Vattay Béla** képviselő a kábeltévé hálózattal kapcsolatban elmondja, hogy ha Városi Televízió 100 %-os önkormányzati tulajdonban marad, akkor a Dual Plus Kft., a hálózat üzemeltetője semmilyen díjat nem fog felszámolni, illetve nem számolhat fel, ezt ő is megkérdezte a cégtől. Nem mindegy szerinte, hogy milyen formában üzemeltetik a tévét, lehetne 50 %-ban vállalkozásba is kiadni, de van több formája is. Az első előterjesztésben leírtakat tudja támogatni, vagyis, hogy a város tulajdonában maradjon, és lehetőleg minél kevesebb költség menjen rá. Szerinte ennek meg fogják találni a módját. Szeretné, ha a városban élők teljesen kiszolgáltatnák függetlenül attól, hogy MSZP-s, FIDESZ-es, esetleg Túl az Óperencián Egyesületnek a tagjai, vagy független, - mindenki kapjon lehetőséget. A költségek vonatkozásában egy másfajta üzletpolitikát is lehet majd folytatni a saját bevétel érdekében. A leendő ügyvezetővel megbeszélhetik, hogy a saját bevételeket hogyan képzelik el. Szerinte, ha érdekeltté van téve a dolgozó, és többet tud keresni, akkor ez a városnak is jó. Meglepte, hogy polgármester úr mondandójában visszautalt a 2000-es évre, amikor ő is az egyéni képviselők frakciójának tagja volt. Annak idején, amikor a televízió működtetését kiadták üzemeltetésbe, akkor a képűságot 3 millió forintért a városnak a rendelkezésére bocsátották. Nem tudja, hogy ez most 3 millió forintból üzemel-e. Példaként hozta fel, hogy kft. formában működtetik a városi televíziót Putnokon, Ózdon és nagyon jól, nem beszélve arról, hogy sokkal több pályázati lehetőségük van.

**Polgármester** elmondja, hogy nem 3 millió forint volt az az összeg, amit képviselő úr említett, de ez szerinte érdektelen, mert 2000-ben az a 3 millió forint 2010-ben már nem 3 millió forint. Ez az egyik dolgok, a másik, hogy az önkormányzatnak kellett fizetnie a vállalkozásnak a szolgáltatásért, és ebben az időszakban, amíg így üzemelt a Városi Televízió, minden esztendőben a költségvetéskor kérte a díjemelést, amit az akkori képviselő-testület el is fogadott. Annak idején, amikor a város átadta a vállalkozásnak a technikát, nem hogy bármit fejlesztett volna rajta, hanem egyszerűen leamortizálta.

**Molnár Zoltán** képviselő Szatmáriné Molnár Éva képviselő asszonynak szeretné mondani, hogy ha jól tudja, Molnár Oszkár polgármester úr a FIDESZ tagja, képviselő asszonyék is a FIDESZ tagjai, ha jól látja, éppen nincsenek jóban, és politikai csörtéket vívnak egymással. Ha ez nem politikai marakodás, akkor nem ugyanazt a magyar nyelvet beszélik.

**Polgármester** szerint olyannyira, hogy a FIDESZ országgyűlési frakciójának a tagja a mai napig is. Sajnos ebben igaza van Molnár Zoltán képviselő úrnak.

**Baricska Jánosné** képviselő jegyző úr segítségét kéri, mert még most sem világos - bár az összevont együttes bizottsági ülésen felvetődött jogszabályi értelmezés, - miszerint az 1996. évi Médiatörvény 85. § (3) bekezdése szerint kizárólag helyi területi önkormányzat, vagy és nemzeti, etnikai kisebbségi önkormányzatok tulajdonában álló közhasznú társasági formában működhet helyi televízió. A bizottság tagjai számára egyértelmű volt, hogy a jelenlegi forma nem megfelelő, és más önkormányzatoknál is kft. formában üzemel. Tud-e jegyző úr mondani olyat, ahol ugyanebben a formában, mint költségvetési intézmény üzemel?

**Dr.Csiszár Miklós** címzetes főjegyző elmondja, hogy a bizottsági ülésen valóban felmerült ennek a törvényi szakasznak az értelmezése, mely pontosan a következőképpen szól: „Országos és körzeti vételkörzetű televízió, illetve országos vételkörzetű rádió műsorszolgáltató részvénytársasági, illetőleg kizárólag helyi területi önkormányzatok, vagy nemzeti, etnikai kisebbségi önkormányzatok tulajdonában álló közhasznú társasági formában működhet. A vita arról szólt, hogy ebből levezethető-e az, hogy az edelényi tévé törvényesen működik-e most ebben a helyzetben intézményként, vagy pedig át kellene alakítani nonprofit kft-vé. Akkor is és most is azt mondja, hogy a jogszabálynak az értelmezéséből az jön le, hogy a kizárólag szó az nem a televízióra vonatkozik, hanem kizárólag a helyi önkormányzatra, illetve a helyi önkormányzat tulajdonában álló közhasznú társaságra. Az is egy vitatott kérdés, hogy körzeti vételkörzetű-e ez a televízió, de nem ez a lényege a dolognak, - bár gyakorlat a körzetben, hogy kft-ként működtetik a televíziót. Álláspontja szerint nem jogsértő a jelenlegi működése a televízióknak. A bizottság ülésén arra utalt, hogy a bizottság a szervezetalkítás szabadságával él akkor, amikor arra gondol, hogy átszervezi ezt a televíziót korlátolt felelősségű társasággá. Tehát a bizottság javaslata rendjén van és jogszerű, de azt nem állíthatja ezen szakasz alapján, hogy törvénytörő lenne a Városi Televízió jelenlegi működése.

**Polgármester** – mivel több hozzászólás, vélemény nem volt – a napirend felett a vitát lezárta. A vitában elhangzottakra az alábbiakban reagált.

Szerinte teljesen értelmetlen a jogértelmezésen rágódni, hiszen, ha nem lenne törvényes a televízió működése, akkor már régen bevonta volna az ORTT a működési engedélyt. Hivatkozás volt arra, hogy más településeken hogyan és miként üzemel a helyi televízió. Baricska Jánosné volt az, aki éveken keresztül, amíg a segítőtársa volt, mindig Putnok városára hivatkozott különböző dolgokban, például a putnoki önkormányzati híradó működésére, a vízszolgáltatásra, stb. Számtalanszor előfordult, hogy neki példaként említette Putnokot, mintegy követendő példaként. Putnok polgármesterével ő személyesen is nagy jó viszonyban van és ahol valóban gazdasági formában működik a városi televízió. Itt van az önkormányzat érdeke, nem érdeke kérdése. Az Edelény Városi Televízió működésével 3 hónappal ezelőtt képviselőtársainak semmi problémája nem volt, és ez a városi tévé kb. 7-7,5 millió forintból működött évente. Putnok Város Önkormányzata 25 millió forinttal támogatja a gazdasági társaság formájában működő televíziót, és lehet, hogy most be akarják bizonyítani, hogy semmivel sem fog többé kerülni. Szerinte ez tévedés, mert sokkal többé fog kerülni. Plusz költséget fog jelenteni az ügyvezető bére, a könyvelés díja, a könyvvizsgáló bére, de még sok-sok dolgot lehetne sorolni. Az, hogy a felügyelő bizottság majd ingyen vállalja a részvételt, lehet. Szeretné felhívni azonban a figyelmét mindenkinek arra, mint a mellékelt ábra mutatja, bármi megtörténhet, és lehet, hogy ma valaki valakiről azt gondolja, hogy nagyon jól tud vele együttműködni, lehet, hogy ma valaki valakiről azt gondolja, hogy a barátja és az úgy helyén van, de mint a mellékelt ábra mutatja, ez a dolog változó. Tehát nyilván képviselőtársai gondoltak valakire ügyvezetőként. Az ügyvezető igazgatóra vonatkozóan a gazdasági társaságokról szóló törvényből idéz, amely szerinte tanulságos és el lehet rajta gondolkodni: - „A vezető tisztségviselő feladatát önállóan látja el. E minőségében még a társaság tulajdonosai által sem utasítható. Az ügyvezető a törvényeken belül azt csinál, amit akar, - ezt ne felejtsek el. Idézi a felügyelő bizottság legfőbb jogosítványait a gazdasági társaságokról szóló törvény 35. § (2) bekezdése szerint: „A felügyelő bizottság a vezető tisztségviselőtől, illetve a gazdasági társaság vezető állású munkavállalóitól felvilágosítást kérhet. A felügyelő bizottság a társaság könyveit és iratait megvizsgálhatja.” Ennyi a felügyelő bizottság jogosítványa. Tévedésben van az, aki azt gondolja, hogy a felügyelő bizottság számon kérheti az ügyvezetőt, mert nem kérheti számon. A műsorszolgáltatás egy speciális terület, amelyre a médiatörvény vonatkozik, és az ORTT az, aki esetleg elmarasztalhatja, vagy megbüntetheti az ügyvezetőt, - aki kvázi a főszerkesztője is lesz a leendő gazdasági társaságként működő televízióknak – ha olyan dolgot követ el. Ő megnézetett még egy közelebbi települést, amely igaz, hogy nagyobb és ott is gazdasági társaság formájában üzemel az ottani városi televízió, 35 millió forintból. Nyilván a költségvetési vitában a többletköltségeket, amely a leendő gazdasági társaság formájában működő televízióhoz szükségesek majd, azt már részben biztosították, hiszen a művelődési központ költségvetéséből a rendezvényekre betervezett összeg felét, meg néhány előirányzatot zároltak, tehát a működés feltétele ilyen módon biztosítva van a plusz költségekkel is.

Az előterjesztés határozati javaslatához tett együttes bizottsági módosító javaslatot nem tekinti módosító javaslatnak, ugyanis, amennyiben a beterjesztett határozati javaslatot a képviselő-testület nem fogadja el, akkor életbe lép az a határozat, amit a képviselő-testület 2010. február 10-én ebben a tárgyban elfogadott. Ennek ellenére az együttes bizottság módosító javaslatát szavazásra bocsátja.

Az együttes bizottság javasolja az előterjesztés határozati javaslatának elutasítását, továbbá javasolja a 6/2010. (II.10.) Ök. számú, Edelény Városi Televízió működésének átalakítása tárgyú határozatának megerősítését, hatályban tartását.

Képviselő-testület a módosító javaslatot 13 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett (Varga Ferenc képviselő a szavazásnál nem volt jelen) elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

### **28/2010. (II.28.) sz. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT**

**Tárgy:** Edelény Városi Televízió működésének átalakítása.

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Művelődési Központ, Könyvtár és Szekrényessy Árpád Múzeum költségvetési intézményből a Városi Televízió intézményegység kiszervezése, működésének átalakítása tárgyában hozott 6/2010. (II.10.) Ök. számú határozat hatályban tartását **megerősíti.**

**Polgármester** – mivel egyéb más napirend, javaslat, észrevétel, vélemény nem volt – megköszönve a megjelenést, a rendkívüli ülést bezárta.

K.m.f.

**Molnár Oszkár**  
polgármester

**Dr. Csiszár Miklós**  
címzetes főjegyző