

**EDELÉNY VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
2010. július 26-án megtartott *rendkívüli* ülésének**

a./ Tárgysorozata

b./ Jegyzőkönyve

c./ Határozata

T Á R G Y S O R O Z A T

- 1./ Javaslat az Edelény Város Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 4/2010. (II.22.) számú önkormányzati rendelet módosításáról.
- 2./ Az edelényi Izsó Miklós Gimnázium és Szakképző Iskola korszerűsítése és bővítése.
- 3./ Közbeszerzési terv módosítása „*Homokzsákok összegyűjtése, elszállítása, megsemmisítése*” közbeszerzési eljárás lefolytatásához.
- 4./ Bíráló Bizottság felállítása „*Homokzsákok összegyűjtése, elszállítása, megsemmisítése*” közbeszerzési eljárás lefolytatásához.
- 5./ A gyermekek és fiatalok társadalmi integrációját segítő programok című, TÁMOP-5.2.5/A-10 kódszámú pályázatra projekt benyújtása.
- 6./ A Bódva-völgyi Tömegsport Egyesület labdarúgó szakosztályának kiegészítő támogatása.
- 7./ Egyházak támogatásáról.

E d e l é n y, 2010. július 26.

**Dr. Csiszár Miklós
címzetes főjegyző**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Edelény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. július 26-án megtartott *rendkívüli* ülésén.

Jelen vannak: Molnár Oszkár polgármester, Baricska Jánosné, Bartók Jánosné, Borza Bertalan, Csabai Gyula, Dr.Daher Pierre, Görgei Gyula, Hernádi Attiláné, Kiss András, Lázár István, Magyar Árpádné, Molnár Zoltán, Nagy Béláné, Németh András alpolgármester, Varga Ferenc Vattay Béla, Vágó Tibor képviselők

Igazoltan távol: Szatmáriné Molnár Éva képviselő

Tanácskozási joggal jelen volt: Dr.Csiszár Miklós címzetes főjegyző
Száz Attiláné Pénzügyi Osztály vezetője
Ambrusics Tibor Igazgatási és Szociális
Osztály, Okmányiroda vezetője
Nyíri Lajos vezető-tanácsos

2./ Napirendi pontnál: Safarcsik Veronika tervező

Polgármester köszönti a rendkívüli testületi ülésen résztvevőket, majd megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, mivel a 18 fős testületből 17 fő jelen van.

Napirend előtt **polgármester** az árvízzel kapcsolatban arról tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a mai napig 65 millió forint pénzadomány érkezett az önkormányzat számlájára, ebből a július 14-én elfogadott rendelet szerint 100 ezer forint egyszeri támogatást 313 ingatlan tulajdonosának ítélte meg a képviselőtestület, ebből 225 család átutalással kapta meg, 70 család pedig a hivatal pénztárából készpénzben, így eddig 29,5 millió forintot fizettek ki. A mai napon kifizetésre vár még 10 ingatlan, ez egymillió forint, de még javítani kell a megállapodáson 8 ingatlan esetében, pl. azért, mert nem a tényleges ingatlantulajdonos írta alá. Ha levonják az ingatlanonkénti egyszeri 100 eFt-os támogatást és az egyéb költségek fedezetét, durván 17 millió forint marad még, ami rendelkezésre áll. Szükségesnek tartotta azt is elmondani, hogy néhány ingatlan – nem tudni miért – véletlenül kimaradt a rendeletben elfogadott listából, ezért felkérte Nyíri Lajost, hogy minden ilyen ingatlant nézzen meg, hogy ténylegesen mi történt az ingatlanokon. Újjonnan jelentkeznek olyan ingatlan-tulajdonosok is, akiket nem a Bódva árvize sújtott, hanem egyéb módon szenvedtek károsodást, pl. a Kincsem-patak mellett lakók részéről, hasonlóan a finkei városrészről is volt bejelentés, de volt a pincében lévő talajvíz, illetve, amiatt, hogy a kertet öntötte el a víz. Mivel a pénzmaradvány kapcsán még egyszer dönteni kell, ezért abban kéri a képviselők állásfoglalását, hogy milyen irányba menjenek el, maradjanak a tényleges árvízkárosultaknál, vagy terjesszék ki a többi igénylő részére is. Azt tudja, hogy Edelényben kb. 800-900 pincében volt, illetve van víz, ezért ekkora tömegű igénnyel kell számolni, és ha elosztják a maradék pénzt, nem túl sok ehhez a számhoz képest. A pénzadomány még „csöpög”, de csökken a mennyisége.

A másik dolog: tudja mindenki a médiákból, hogy a bontás költségét nem ismeri el a kormány támogatása. A romeltakarításban a Borsodi Közszolgáltató Kft. fog segíteni, amelyről korábban beszéltek, de úgy gondolja, hogy legnagyobb gondot a nem összedőlt ingatlanok tulajdonosainak a kárigénye jelenti. Böven 150 felett van azoknak az ingatlanoknak a száma, ahol a lakótérbe is bement a víz és nagyon komoly, több millió forintos kár keletkezett. Itt a családok alapvetően a biztosításra tudnak hagyatkozni, de az is egy dolog, hogy sok ingatlan-tulajdonosnak nincs lakásbiztosítása. Az árvízkárosultak 100 ezer forintos támogatásban részesültek, illetve karitatív szervezetek részéről várható még segítség, ami vagy fogja fedezni a költségeiket, vagy nem. Pénteki információ szerint az önkormányzat még csak a májusi árvízi védekezésre kapta meg a 150 millió forintos vis maior támogatást.

Száz Attiláné osztályvezető elmondja, hogy 150 millió forint előleget kaptak, a májusi árvízi védekezés 123 millió forintot emésztett fel, ami elszámolható, a fennmaradó 30 millió kérték engedélyezni a júniusi védekezésre felhasználni.

Polgármester elmondja, hogy tudomása szerint az összevont bizottsági ülésen tájékoztatást kaptak az adományok nyilvántartásáról. A polgármesteri hivatal munkatársai vezetik a nyilvántartást az adományokról, illetve egy adományelosztó bizottság végzi az adományok kiosztását, amely bizottság az árvízzel érintett utcákban lakó személyekből áll. Az újjáépítéssel kapcsolatban tájékoztatásul elmondta, hogy az utolsó egyeztetés is megtörtént a tervezők és az érintett tulajdonosok között, így gyakorlatilag a végleges építési tervekről beszélhetnek.

Baricska Jánosné Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke jelezte, hogy a bizottság határozatban kérte a tételes kimutatást a természetbeni juttatásokról, ami még most sincs birtokukban. Ezt azért veti fel, mert elhangzott, hogy vezetik a kimutatást az adományokról.

Polgármester elmondja, hogy az adományok érkezésekor több esetben Kiss András képviselő úr is ott volt, kérte Bartók Jánosné képviselő asszonyt is, hogy nézzen szét. Szerinte az fizikai képtelenség lett volna, hogy az adomány érkezésekor leltárt készítsenek. Aki látta az adományátvételeket, tudja, miről van szó. A tartós fogyasztási cikkekről, annak kiosztásáról készül a leltár, melynél meg kell jegyezni, hogy bútorból nagyon sok kacatot kaptak, amellyel nem tudnak mit kezdeni, és rengeteg rossz műszaki cikk is érkezett – pl. hűtőszekrény - és egyéb használhatatlan adomány. Úgy gondolja, hogy aki figyeli, láthatja, hogy az élelmiszer-adomány és a fertőtlenítőszeres folyamatosan kiosztásra kerülnek az árvízzel érintett családok részére.

Vágó Tibor képviselő véleménye szerint a károknak még nincs vége, mert akiket elöntött a víz, most szárad ki az épület, ezt követően fog még kár jelentkezni, ezért lesz még későbbi kárigény bejelentés. Úgy gondolja, hogy talán jó lenne egy háromtagú bizottságot felállítani a szakmával közösen, akik amúgy is járnak a lakosságot, és segítenének abban, ki kapjon a még fennmaradó 17 millió forintból.

Csabai Gyula képviselő kérdése, hogy a romeltakarítás mennyire van keretbe foglalva, vagyis valaki akkor kap segítséget, ha benyújtja igényét?

Az jó dolog, hogy segíteni fog a Borsodi Közszolgáltató Kft., de ennek is lesz egy költségkerete, amit meg kellene határozni, hiszen minimálisan valamilyen gépüzemóra költség lesz, még ha közhasznúak foglalkoztatásával nem is merül fel ilyen vonatkozásban költség. Ezt hogyan gondolja a testület vagy a Borsodi Közszolgáltató Kft. vezetése megoldani, mert ez mínusz lesz?

Polgármester nyilvánvalónak tartja, hogy a Kft-nek valamennyi költségébe fog kerülni a romeltakarítás, de ez szerinte nem lesz olyan nagy összeg, mivel itt üzemórára, illetve néhány 100 méter gépkocsifutásra kell gondolni a törmelék elszállításánál. Akkor, amikor második körben dönteni fognak a pénzádomány megmaradt részének felhasználásáról, dönthet a testület úgy is, hogy a Kft. kap egy iksz összeget.

Kiss András képviselő kiszámolta, hogy egy vályogház törmelékének az elszállítása mennyibe kerülne. Ez számításai szerint 150.000,- Ft-ot jelentene. A Kft. nem millió nagyságrendben gondolkodik.

Németh András alpolgármester arról szólt, hogy a Katona József út végén, az árvíz során, egy nagy tó keletkezett, amely szerinte 100 m³-es is lehet. Ennek a tónak a megléte véleménye szerint közrejátszik abban, hogy ebben az utcában a mélygarázsok, pincék félig vannak most is vízzel. Azt javasolja, hogy bízzák meg a Borsodi Közszolgáltató Kft., és ha kell adományból, de a víz levezetését oldják meg, mert ennek a vízmennyiségnek 80-90 %-a levezethető, és ha kitakarításra kerül az övások, az is sokat segítene. Szólt arról, hogy a görög katolikus templomot is nagy árvíz kárt szenvedett, hozzá kellene járulni a felújításához.

Polgármester információja szerint a görög katolikus templom felújítására elég sok felajánlás érkezett, tudomása szerint sok millió ez a nagyságrend, ettől függetlenül meg lehet kérdezni az új parókus urat, hogy ez a pénz mennyire lesz elegendő. A Katona József utcát illetően már nézik a tulajdonviszonyokat, hogy hogyan tudják megoldani a vízlevezetést, mert ez lehet a legfőbb akadálya. A felvetés jogos és indokolt.

Vágó Tibor képviselő azt kéri, hogy a Katona József úton tartsanak egy bejárást, azért, hogy mindenki lássa, milyen ott jelenleg is a helyzet. Nem hiszi, hogy valaki is ellenezné, hogy megnézzék azokat a területeket, ahol árvíz volt, így nem csak a Katona József utcát, hanem a többi árvízzel érintett 5-6 utcát. Szerinte látni kell, hogy milyen teendők vannak, hogy ne legyen egymásra mutogatás azért, hogy kinek a körzetében mennyi pénzt használtak fel.

Polgármester iránymutatást, instrukciót kér, hogyan készítsék el a következő anyagot a pénzádomány fennmaradó részének felhasználására. Bevonják-e az egyéb vízkáros ingatlanokat, vagy ne?

Németh András alpolgármester azt javasolja, hogy vegyék figyelembe a későbbi támogatásnál a Kölcsey utat, ahol kb. 10 ház, amit 3-4-szer is elöntött az árvíz, továbbá a Pást utat, itt 3-4 házat a Kincsem-patak öntött el, egy lakóház meg is rogyant.

Vágó Tibor képviselő elmondja, hogy kárszakértőként a biztosító bevonta ebbe a munkába és a Mátyás király úton nagyon sok helyen volt, ahol a pincékben 40-50 cm víz állt. Nem biztos, hogy fer dolog, hogy megkapták a biztosítótól a kártérítést, azért, hogy a 20 éve kidobott íróasztal vízben állt, és ugyan úgy fizetne kártérítést az önkormányzat, mint akiket ténylegesen elöntött a víz.

Ezért gondolt arra, hogy mindenképpen egy bizottság, egy pár képviselő, a szakma nézze meg, és az alapján alakítsanak ki egy álláspontot, hogy ki kapjon. A 900 lakosra nézve, akik egyéb árvíz-kárt szenvedtek, ez iszonyatos nagy munkát jelentene, és nagy anyagi vonzattal járna.

Polgármester megkérdezi, hogy mely képviselő gondolja úgy, hogy vonják be az egyéb károkat is? Ehhez hozzáteszi, hogy ha ebbe bárkit bevonnak, a nem a Bódva által elöntött utcákból, akkor ez megállíthatatlan lesz, mert jönni fognak a többi utcákból is.

Baricska Jánsoné képviselő arra hívta fel a figyelmet, legutóbb úgy döntöttek, hogy 100 eFt támogatást azok kapnak, akiknél a lakóterbe is bement a víz.

Polgármester azért hozta ide ezt a kérdést, mert azóta van az a jelenség, hogy jönnek az emberek sorra az igényeikkel.

Baricska Jánsoné képviselő szerint nyilván a tartalék pénzből is azok részesülnek, akinek a lakóterbe is bement a víz.

Polgármester nyugtázza, hogy ezek szerint továbbra is a rendeletnél maradnak.

Ezt kövözően ismerteti a rendkívüli ülés napirendi pontjait.

Megkérdezi, hogy a képviselő-testület tagjai részéről az ülés napirendi pontjaival kapcsolatban van-e észrevétel, javaslat, indítvány?

Képviselő-testület tagjai részéről az ülés napirendi pontjaival kapcsolatban észrevétel, javaslat, indítvány nem volt.

Polgármester javasolja a meghívóban szereplő napirendi pontok elfogadását.

Képviselő-testület a rendkívüli ülés napirendi pontjait 14 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

86/2010. (VII.26.) sz. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Rendkívüli ülés napirendi pontjainak meghatározása.

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a rendkívüli ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint határozza meg:

1./ Javaslat az Edelény Város Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 4/2010. (II.22.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: polgármester

- 2./ Az edelényi Izsó Miklós Gimnázium és Szakképző Iskola korszerűsítése és bővítése.
Előadó: polgármester
- 3./ Közbeszerzési terv módosítása „Homokzsákok összegyűjtése, elszállítása, megsemmisítése” közbeszerzési eljárás lefolytatásához.
Előadó: polgármester
- 4./ Bíráló Bizottság felállítása „Homokzsákok összegyűjtése, elszállítása, megsemmisítése” közbeszerzési eljárás lefolytatásához.
Előadó: polgármester
- 5./ A gyermekek és fiatalok társadalmi integrációját segítő programok című, TÁMOP-5.2.5/A-10 kódszámú pályázatra projekt benyújtása.
Előadó: polgármester
- 6./ A Bódva-völgyi Tömegsport Egyesület labdarúgó szakosztályának kiegészítő támogatása.
Előadó: polgármester
- 7./ Egyházak támogatásáról
Előadó: polgármester

1./ Napirendi pont tárgya:

Javaslat az Edelény Város Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 4/2010. (II.22.) számú önkormányzati rendelet módosításáról.

Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 74./ sorszám alatt.)

Polgármester a rendelet-tervezetet vitára bocsátja.

Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, Városfejlesztési-Környezetvédelmi és Közbeszerzési Bizottság a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

Németh András alpolgármester elmondja, hogy az előterjesztés 4. oldalán szerepel az, hogy a 2007. évben kibocsátott kötvényből milyen összegek kerültek a céltartalékban elkülönítésre. Ezek között szerepel a Mátyás király úti óva bölcsődei csoport kapacitás-bővítése, épület felújítással, mely pályázathoz 1.050,- eFt-ot biztosítottak. Van információja arról, hogy nem nyertek ezen a pályázaton, mert a bölcsőde nem különálló intézményként működik, így az 1.050,- eFt felhasználható.

Száz Attiláné osztályvezető kéri, - mivel hivatalos értesítést a pályázat elutasításáról nem kaptak, - hogy a rendelet-tervezetemen emiatt most ne módosítsanak.

Polgármester a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

Képviselő-testület a rendelet-tervezetet 13 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta, majd megalkotta alábbi rendeletét:

**EDELÉNY VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
10/2010. (VII. 27.) számú
RENDELETE**

**Edelény Város Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló
4/2010. (II.22.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. tv. 91. § (1) bekezdésében, az államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. tv. (a továbbiakban: Áht.) 65. § (1) bekezdése, valamint a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló 2009. évi CXXX. tv. önkormányzatokra vonatkozó része alapján a következő rendeletet alkotja:

1.§

Edelény Város Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 4/2010. (II.22.) számú önkormányzati rendelet (továbbiakban: R) 1. §-val elfogadott „Címrend” elnevezésű 1. sz melléklete helyébe, e rendelet „*Címrend*” elnevezésű **1. sz. melléklete** lép.

2.§

A R. 3.§ (1)-(9) és (11)-(12) bekezdések helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. §

Az önkormányzat 2010. évi költségvetésének bevételei és kiadásai

(1) A Képviselő-testület az Önkormányzat 2010. évi költségvetésének

<i>a.) bevételi főösszegét</i>	4.370.060 eFt-ban
<i>b.) kiadási főösszegét</i>	4.542.344 e Ft-ban
<i>c.) finanszírozási célú kiadásait</i>	55.226 e Ft-ban
<i>d.) finanszírozási célú bevételeit</i>	227.510 e Ft-ban
<i>melyből a működési forráshiányát</i>	173.543 e Ft-ban
<i>állapítja meg.</i>	

A kiadási előirányzaton belül:

<i>a működési célú kiadást</i>	3.512.855 e Ft-ban
<i>- személyi juttatásokat</i>	1.625.253 e Ft-ban

- munkaadókat terhelő járulékokat	393.790 e Ft-ban
- dologi kiadásokat	1.165.330 e Ft-ban
- ellátottak pénzbeni juttatását	120 e Ft-ban
- speciális célú támogatásokat	328.362 e Ft-ban
felhalmozási célú kiadásokat	528.014 e Ft-ban
- felújítási kiadásokat	43.326 e Ft-ban
- beruházási kiadásokat	410.603 e Ft-ban
- egyéb felhalmozási kiadásokat	74.085 e Ft-ban
tartalékot	556.701 e Ft-ban,

költségvetési létszámkeretet a 9. sz. melléklet szerint

az intézményi létszámkeretet 591 főben

a közcélú, közhasznú foglalkoztatás létszámkeretét 297 főben **állapítja meg.**”

- (2) Az R. 3. § (2) bekezdésével elfogadott „Az önkormányzat költségvetési mérlege” című 2. sz. melléklete helyébe **e rendelet „Az önkormányzat költségvetési mérlege” című 2. számú melléklete** lép.
- (3) Az R. 3. § (3) bekezdésével elfogadott „A működési célú bevételek és kiadások, valamint a felhalmozási célú bevételek és kiadások mérlege” című 3. sz. melléklet helyébe **e rendelet „A működési célú bevételek és kiadások, valamint a felhalmozási célú bevételek és kiadások mérlege” című 3. számú melléklete** lép.
- (4) Az R. 3. § (4) bekezdésével elfogadott „Edelény Város Önkormányzat 2010. évi bevételi főösszeg forrásonkénti megbontását, valamint a 2010. évi kiadási főösszeg kiemelt előirányzatokkénti részletezése” című 4. sz. melléklet helyébe **e rendelet „Edelény Város Önkormányzat 2010. évi bevételi főösszeg forrásonkénti megbontását, valamint a 2010. évi kiadási főösszeg kiemelt előirányzatokkénti részletezése” című 4. számú melléklete** lép.
- (5) Az R. 3. § (5) bekezdésével elfogadott „Az intézményi bevételeket intézményeként (címenként), valamint az intézményi támogatásokat” című 5/b. sz. melléklet helyébe **e rendelet „Az intézményi bevételeket intézményeként (címenként), valamint az intézményi támogatásokat” című 5/b. számú melléklete** lép.
- (6) Az R. 3. § (6) bekezdésével elfogadott „A 2010. évi költségvetés önállóan gazdálkodó költségvetési szervenkénti (címenkénti), valamint az intézményi támogatásokat” című 5. sz. melléklet helyébe **e rendelet „A 2010. évi költségvetés önállóan gazdálkodó költségvetési szervenkénti (címenkénti), valamint az intézményi támogatásokat” című 5. számú melléklete** lép.
- (7) Az R. 3. § (7) bekezdésével elfogadott „Önkormányzati hivatal költségvetése feladatonként” című 5/a. sz. melléklet helyébe **e rendelet „Önkormányzati hivatal költségvetése feladatonként” című 5/a. számú melléklete** lép.
- (8) Az R. 3. § (8) bekezdésével elfogadott „A beruházási kiadási előirányzatok feladatonkénti részletezésben” című 6. sz. melléklet helyébe **e rendelet „A beruházási kiadási előirányzatok feladatonkénti részletezésben” című 6. számú melléklete** lép.
- (9) Az R. 3. § (9) bekezdésével elfogadott „Felújítási kiadási előirányzatok célonkénti részletezése” című 7. sz. melléklet helyébe **e rendelet „Felújítási kiadási előirányzatok célonkénti részletezése” című 7. számú melléklete** lép.

- (10) Az R. 3. § (11) bekezdésével elfogadott „Cigány Kisebbségi Önkormányzat 2010. évi bevételei-kiadásai” című 11. sz. melléklet helyébe *e rendelet „Cigány Kisebbségi Önkormányzat 2010. évi bevételei-kiadásai” című 10. számú melléklete* lép.
- (11) Az R. 3. § (12) bekezdésével elfogadott „Az év várható bevételi és kiadási előirányzatainak teljesüléséről az előirányzat felhasználási ütemterve” című 12. sz. melléklet helyébe *e rendelet „Az év várható bevételi és kiadási előirányzatainak teljesüléséről az előirányzat felhasználási ütemterve” című 11. számú melléklete* lép.

3.§

A R. 4.§-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. §

Általános és céltartalék

- (1) A Képviselő-testület az önkormányzat általános tartalékát **38.047 e Ft-ban** hagyja jóvá.
- (2) A Képviselő-testület a céltartalék összegét **518.654 e Ft-ban** a 8. sz. melléklet szerint fogadja el.”

4.§

- (1) A R. „A működési és fejlesztési célú bevételek és kiadások 2010-2011-2012. évi alakulását külön bemutató mérleg” című 13. sz. melléklete helyébe *e rendelet „A működési és fejlesztési célú bevételek és kiadások 2010-2011-2012. évi alakulását külön bemutató mérleg” című 12. számú melléklete* lép.
- (2) A R. „Európai Unió támogatásával megvalósuló projektek” című 16. számú melléklete helyébe *e rendelet „Európai Unió támogatásával megvalósuló projektek” című 13. számú melléklete* lép.

Záró rendelkezések

5.§

E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

Dr. Csiszár Miklós
címzetes főjegyző

Molnár Oszkár
polgármester

1. számú melléklet a 4/2010.(II.22.) számú rendelethez:

Edelény Város Önkormányzat Címrendje

CÍM/ALCÍM	INTÉZMÉNY MEGNEVEZÉSE
1.	Önkormányzat működése
1/1.	Polgármesteri Hivatal működése
1/2.	Kistérségi Hivatal működése
1/3.	Kisebbségi Önkormányzat működése
1/4.	Szociálpolitikai kiadások
1/5.	Bursa támogatás
1/6.	Kistérségi közmunkaprogram
1/7.	EVSE sporttámogatás
1/8.	BTE támogatás
1/9.	EVTTE támogatás
1/10.	Máltai Szeretetszolgálat támogatása
1/11.	Egyházak támogatása
1/12.	Polgárőrség támogatása
1/13.	Rendőrség támogatása
1/14.	Sajó-menti Szakképzés-szervezési Társulás működéséhez hozzájárulás
1/15.	Közszolgáltató Kft. részére pénzeszköz átadás
1/16.	EVTV működéséhez hozzájárulás
2.	Városi Oktatási Központ
3.	Szociális Szolgáltató Központ
4.	Művelődési Központ, Könyvtár, Szekrényessy Árpád Múzeum
5.	Koch Róbert Kórház és Rendelőintézet
6.	Általános tartalék
7.	Céltartalék
8.	Hitel, kötvény kamata
9.	Finanszírozási kiadások

2. számú melléklet a 4/2010.(II.22.) számú rendelethez:

Edeleány Város Önkormányzat 2010. évi költségvetési mérlege

FORRÁS		FELHASZNÁLÁS	
Megnevezés	10/2010. (VII.27.) önk.rend.	Megnevezés	10/2010. (VII.27.) önk.rend.
I. Intézményi működési bevételek	271 273	I. Működési kiadások	3 512 855
II. Felhalmozási és tökéletesítési bevételek	39 500	II. Hosszú lejáratú hitel, kötvény kamata	14 750
III. Önkormányzat sajátos működési bevételei	558 766	III. Felújítás	43 326
IV. Önkormányzat költségvetési támogatása	1 296 958	IV. Beruházási kiadások	410 603
V. Támogatásértékesítési bevételek	1 570 939	V. Egyéb pénzügyi befektetések	500
ebből: EU kv-ből	372 037	VI. Felhalmozási támogatás kiadás	1 994
VI. Államháztartáson kívülről átvett pénzeszk.	22 290	VII. Áh-on kívülről végleges pe.átadás felh.célra	1 615
VII. Előző évi előirányzat maradv., pénzm.átvét.	10 142	VIII. Kölcsön nyújtása	
VIII. Támogatási kölcsönök visszatérülése		IX. Tartalékok	556 701
IX. Pénzforgalom nélküli bevételek	562 662	céltartalék	518 654
ebből: EU kv-ből	8 414	általános tartalék	38 047
X. Befektetési célú értékpapírok értékesítése	37 530		
Költségvetési bevételek összesen	4 370 060	Költségvetési kiadások összesen	4 542 344
XI. Finanszírozási célú bevételek	227 510	X. Finanszírozási kiadások	55 226
hosszú lejáratú hitel felvétele		hosszú lejáratú hitel törlesztése	4 528
rövid lejáratú hitel felvétele (forráshiány)	173 543	rövid lejáratú hitel törlesztése	
forgat.célú értékpapírok értékesítése		forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása	
pénzmaradvány	53 967	forgat.célú értékpapírok vásárlása	
		befektetési célú belföldi értékpapírok bevált.	50 698
Költségvetési és finansz.c.bevét.összesen	4 597 570	Költségvetési és finansz.c.kiad.összesen	4 597 570
XII. Egyéb finanszírozás bevételei		XI. Egyéb finanszírozás kiadásai	
ÖSSZES BEVÉTEL	4 597 570	ÖSSZES KIADÁS	4 597 570

3. számú melléklet a 4/2010.(II.22.) számú rendelethez:

Edelény Város Önkormányzat
I. Működési célú bevételek és kiadások mérlege
2010. év

Adatok ezer Ft-ban

Bevétel		Kiadás	
Megnevezés	10/2010. (VII.27.) önk.rend.	Megnevezés	10/2010. (VII.27.) önk.rend.
Intézményi működési bevét.	269273	Személyi juttatások	1625253
Ök. sajátos működ. bevételei	558766	Munkaadókat terhelő járulék	393790
Önkormányzat költségv.tám.	1234537	Dologi és egyéb folyókiadás	1164330
Támogatásértékű műk.bevét.	1198713	Támogatás értékű műk.c.kiad.	3117
Működ.célú pe.átvét.áh-on kiv.	5243	Áh-on kívülre pe.átadás	18204
Előző évi pénzmaradv.átvétel	10142	Szociálpolitikai kiadás	296899
Támogatási kölcsönök visszat.		Ellátottak pénzbeni juttatása	120
Pénzforgalom nélküli bevétel	57087	Műk. célú kölcsön nyújt. törl.	
		Előző évi maradvány átadása	10142
		Rövid lej.hitel visszafizetése	
		Rövid lejáratú hitel kamata	
		Tartalékok	49492
Működ.célú kvi.bev.össz:	3333761	Műk.célú kvi.kiad.össz:	3561347
Finansz.célú működ.bevételek	227510	Finansz.célú működ.kiadások	0
műk.célú rövid lej.hitelfelvét.	173543	rövid lejáratú hitel törlesztése	
műk.c.pénzmaradvány	53967		
Összes működési bevétel	3561271	Összes működési kiadás	3561347

II. Felhalmozási célú bevételek és kiadások mérlege

Bevétel		Kiadás	
Megnevezés	10/2010. (VII.27.) önk.rend.	Megnevezés	10/2010. (VII.27.) önk.rend.
Felhalm.és tőkejell.bevételek	7500	Felújítás	43326
Befekt.pü.eszköz kamata	28000	Beruházási kiadások	410603
Ök.sajátos bevételei (felhalm.)	4000	Egyéb pénzügyi befektetések	500
Önkormányzat költségv.tám.	62421	Felhalm.célú támogatásért.k.	1994
Támogatásértékű felh.bevétel	358446	Áh-on kívülre végk.átadás	1615
Felh.pe.átvétel áh-on kívülről	30827	Felhalm.célú kölcs.törleszt.	
Felhalmozási ÁFA visszatér.	1000	Ért.tárgyi eszk.ÁFA befiz.	1000
Értékesít. tárgyi eszk.ÁFÁ-ja	1000	Hosszú lejáratú hitel kamata	14750
Fejleszt.célú kölcs.visszatérülés		Fejlesztési célú tartalék	507209
Pénzforgalom nélküli bevétel	505575		
Befekt.célú értékpapírok ért.	37530		
Felh. célú kvi.bev.össz:	1036299	Felh. célú kvi.kiad.össz:	980997
Finanszírozási célú bevételek	0	Finanszírozási célú kiadások	55226
felhalmozási célú hitelfelvétel		hosszú lejáratú hitel törl.	4528
		Befekt.célú ért.papírok bevált.	50698
Összes felhalm.bevétel	1036299	Összes felhalm.kiadás	1036223

KVI. BEVÉTEL ÖSSZESEN:	4370060	KVI KIADÁS ÖSSZESEN:	4542344
FINANSZIROZ. CÉLÚ BEV.	227510	FINANSZIROZ.CÉLÚ KIAD.	55226
ÖSSZES BEVÉTEL	4597570	ÖSSZES KIADÁS	4597570

4. számú melléklet a 4/2010.(II.22.) számú rendelethez:

4. sz. melléklet

Edelény Város Önkormányzat 2010. évi bevételei

Adatok ezer Ft-ban

2/1 oldal

Cím	Megnevezés	10/2010. (VII.27.) önk.rend.
1.	Hatósági jogkörhöz köthető működési bevétel	4 028
	Egyéb saját bevétel	59 310
	ÁFA bevételek,- visszatérülések	30 920
	Hozam és kamatbevételek	4 800
	Intézményi működési bevételek összesen	99 058
	Tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése	7 500
	Pénzügyi befektetések bevételei	
	Önkormányzati lakások értékesítése	
	Ingatlanok értékesítés	
	Egyéb önkormányzati vagyon üzemeltetéséből származó bev.	
	Hozam, kamat bevételek	28 000
	Üzemeltetésből származó bevétel	4 000
	Felhalmozási és tőkejellegű bevételek összesen	39 500
	Iparűzési adó	102 000
	Pótlékok, bírságok	1 512
	SZJA	400 414
	Gépjárműadó	44 000
	Környezetvédelmi bírság	180
	Talajterhelési díj	4 800
	Egyéb sajátos bevételek	5 860
	Önkormányzat sajátos működési bevételei összesen	558 766
	Normatív állami hozzájárulás	719 709
	Önhibájukon kívül hátr.helyzetben levő önkorm. támog.	
	Működésképtelen önkormányzatok egyéb támogatása	
	Kiegészítő támogatás egyes közoktatási feladatokhoz	
	Kiegészítő támogatás egyes szociális feladatokhoz	507 426
	Központosított előirányzatok	46 318
	Címzett, céltámogatás, CEDE, TEKI	20 534
	A helyi önkorm. fejlesztési és vis maior feladatainak tám.	2 971
	Egyéb központi támogatás	
	Önkormányzatok költségvetési támogatása összesen	1 296 958
	Támogatásértékű működési bevételek	181 698
	Támogatásértékű felhalmozási bevételek	359 782
	Támogatásértékű bevételek összesen:	541 480
	Működési célú pénzeszköz átvétel államháztartáson kívülről	5 243
	Felhalmozási célú pénzeszköz átvét. államháztartáson kívülről	17 047
	Államháztartáson kívülről átvett pénzeszközök összesen	22 290
	Előző évi maradvány, pénzmaradvány átvétele	4 520
	Támogatási kölcsönök visszatérülése	
	Pénzforgalom nélküli bevételek	581 783
	Tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok bevételei	37 530
	Polgármesteri Hivatal bevételei összesen:	3 181 885
2-5.	Intézményi működési bevételek	172 215
	Felhalmozási, tőkejellegű bevételek	
	Támogatásértékű működési bevételek	1 017 015
	Támogatásértékű felhalmozási bevételek	12 444
	Működési célú pénzeszköz átvétel államháztartáson kívülről	
	Felhalmozási célú pénzeszköz átvét. államháztartáson kívülről	
	Előző évi maradvány, pénzmaradvány átvétele	5 622
	Pénzforgalom nélküli bevételek	34 846
	Intézmények bevételei összesen:	1 242 142
	Önkormányzat költségvetési bevételei összesen	4 424 027
	Finanszírozási célú bevételek	173 543
	Rövid lejáratú hitel felvétele (forráshiány)	173 543
	ÖSSZES BEVÉTEL	4 597 570

Edelény Város Önkormányzat 2010. évi kiadásai

Adatok ezer Ft-ban

2/2 oldal

Cím	Megnevezés	10/2010. (VII.27.) önk.rend.
	Személyi juttatások	1 625 253
	Munkaadókat terhelő járulékok	393 790
	Dologi kiadások	1 094 095
	Egyéb folyó kiadások	85 985
	Működési célú célú támogatásértékű kiadások	13 259
	Államháztartáson kívülre végleges működési pénzeszk.átadások	18 204
	Szociálpolitikai kiadás	296 899
	Ellátottak pénzbeli juttatásai	120
	Működési kiadások összesen	3 527 605
	Felújítás	43 326
	Beruházási kiadások	410 603
	Egyéb pénzügyi befektetések	500
	Felhalmozási célú támogatásértékű kiadások	1 994
	Államháztartáson kívülre végleges felhalmozási pénzeszk.átad.	15
	Lakástámogatás	1 600
	Felhalmozási és tőkejellegű kiadások	458 038
	Kölcsönök nyújtása	
	- működési	
	- felhalmozási	
6.	Általános tartalék	38 047
7.	Céltartalék	518 654
	Tartalék összesen	556 701
	Önkormányzat költségvetési kiadása összesen	4 542 344
9.	Finanszírozási célú kiadások	55 226
	- hosszú lejáratú hitel törlesztése	4 528
	- rövid lejáratú hitelek törlesztése	
	- forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása	
	- forgat.célú értékpapírok vásárlása	
	- befektetési célú belföldi értékpapírok beváltása	50 698
	ÖSSZES KIADÁS	4 597 570

5. számú melléklet a 4/2010.(II.22.) számú rendelethez:

Edelény Város Önkormányzat 2010. évi költségvetési kiadási előirányzatai

Adatok ezer Ft-ban

CÍM / ALCÍ M	Működési kiadás						Felhalmozási kiadás				Összesen
	Személyi juttatás	Munkaadót terhelő járulékok	Dologi és egyéb folyó kiadások	Támogatás értékű kiadás, végleges pénzesz. átadás	Szociálpol. kiadás, ellátottak pénzbeli juttatása	Működési kiadás összesen	Felújítás	Beruházás, egyéb pénzügyi befektetés	Támogatás értékű kiadás, végleges pénzesz. átadás	Felhalmoz. kiadás összesen	
1.	524 526	103 896	303 993	31 463	296 899	1 260 777	41 616	392 979	3 609	438 204	1 698 981
2.	488 265	127 587	209 710			825 562		4 875		4 875	830 437
3.	132 941	35 135	91 393		120	259 589				0	259 589
4.	38 555	10 673	34 773			84 001	1 710	480		2 190	86 191
5.	440 966	116 499	525 461			1 082 926		12 769		12 769	1 095 695
	1 625 253	393 790	1 165 330	31 463	297 019	3 512 855	43 326	411 103	3 609	458 038	3 970 893
6.						38 047					38 047
7.						11 445				507 209	518 654
8.										14 750	14 750
	1 625 253	393 790	1 165 330	31 463	297 019	3 562 347	43 326	411 103	3 609	979 997	4 542 344
9.										55 226	55 226
	1 625 253	393 790	1 165 330	31 463	297 019	3 562 347	43 326	411 103	3 609	1 035 223	4 597 570

Edény Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának 2010. évi költségvetési kiadási előirányzatai

Adatok ezer Ft-ban

Cím / ALCÍ M	Személyi juttatás	Működési kiadás				Felhalmozási kiadás				Összesen	
		Munkaadót terhelő járulék	Dologi és egyéb folyó kiadások	Támogatás értékű kiadás, végleges pénzesz. átadás	Szociálpol. kiadás, ellátottak pénzbeli juttatása	Működési kiadás összesen	Felújítás	Beruházás, egyéb pénzügyi befektetés	Támogatás értékű kiadás, végleges pénzesz. átadás		Felhalmoz. kiadás összesen
1/1. Polg. Hiv. működ.	164 015	38 954	58 108			261 077				0	261 077
Önkormányzat műk.kiad.	26 197	7 077	145 531	5 622		184 427				0	184 427
Állom.nem tartozók	7 061	1 840				8 901				0	8 901
Vagyonbiztosítás			1 482			1 482				0	1 482
Külföldi kapcsolat			1 600			1 600				0	1 600
Továbbszáml.iszolgált.			67 680			67 680				0	67 680
Közvetl. közhasznú fogl.	290 315	41 265	1 500	780		333 860				0	333 860
Hivatal szervezetefejlesztése	474	152	14 670			15 296				0	15 296
Foglalkoztatási paktum	862	260	5 046			6 168				0	6 168
Ért.tárgyi eszk. AFA befiz.			1 000			1 000				0	1 000
Felhalmoz.célú kiadások						0	41 616	391 569	15	433 200	433 200
Első lakáshoz jutók tám.						0			1 600	1 600	1 600
Gimn.beruh.TIOP hozzáj.						0			1 994	1 994	1 994
Gyermektartási díj megelöl.				1 129		1 129				0	1 129
Vis maior			5 654			5 654		910		910	6 564
1/2. Kistérségi Hivatal műk.	35 593	8 393	1 005	5 045		50 036				0	50 036
1/3. Kisebbségi önkorm.műk.			726			726				0	726
1/4. Szociálpolitikai kiadások		5 955			296 899	302 854				0	302 854
1/5. Bursa támogatás				1 525		1 525				0	1 525
1/6. Kistérségi közmunkapr.				350		350				0	350
1/7. EVSE sporttámogatás				800		800				0	800
1/8. BTE támogatás				3 000		3 000				0	3 000
1/9. EVTTE támogatás				100		100				0	100
1/10. Máltai Szeretetszolg.tám.				100		100				0	100
1/11. Egyházak támogatása				400		400				0	400
1/12. Polgárőrség támogatása				200		200				0	200
1/13. Rendőrség támogatása				200		200				0	200
1/14. TISZK működési hozzájár.				717		717				0	717
1/15. Köszölgöltető Kft rész.átad.				5 145		5 145				0	5 145
1/16. EVTV Kft.működ.kapcs.kiad.				6 350		6 350		500		500	6 850
KIADÁS	524 517	103 896	304 002	31 463	296 899	1 260 777	41 616	392 979	3 609	438 204	1 698 981

5/b. számú melléklet a 4/2010.(II.22.) számú rendelethez:

Edelény Város Önkormányzat intézményeinek 2010. évi költségvetési bevételi előirányzatai

Cím/ alcím	INTÉZMÉNY	Megnevezés							Bevétel összesen
		Intézményi működési bevételek	Felhalmozási, tőkejellegű bevételek	Támogatás értékű bevételek, kiegészítések	Államháztararás on kívülről átvett pénzeszk.	Pénzforgalom nélküli bevételek	Intézmény saját bevétele összesen	Felügyeleti szervtől kapott támogatás	
2.	Városi Oktatási Központ	37 834		4 090		895	42 819	787 618	830 437
3.	Szociális Szolgáltató Központ	86 011		1 600		4 808	92 419	167 170	259 589
4.	Műv.Közp.,Könyvt.Szokr.Á.M.	3 350		2 317		8 827	14 494	71 697	86 191
5.	Koch R.Kórház és Rendelőint.	45 020		1 027 074		20 316	1 092 410	3 285	1 095 695
	Összesen	172 215	0	1 035 081	0	34 846	1 242 142	1 029 770	2 271 912

6. számú melléklet a 4/2010.(II.22.) számú rendelethez:

6. sz. melléklet

Beruházási kiadási előirányzatok feladatonkénti részletezése

Adatok ezer Ft-ban

Beruházási feladat	10/2010. (VII.27.) önk.rend.
<i>Polgármesteri Hivatal</i>	
1.) Gimnázium korszerűsítés	237 030
2.) IVS aktualizálása	1 625
3.) Tájház bővítés magvalósíthatóság tanulmány terv	188
4.) Funkcióbővítő települési rehab.elvi építési engedély	500
5.) Informatikai fejlesztés	1 350
6.) Településrendezési terv	3 000
7.) Nefelejcs úi Óvoda akadálymentesítési és felújítási terv	813
8.) Város szabályozási terv módosítás	63
9.) Szivattyú beszerzése	910
10.) Belvárosi gyűjtőút korsz., felúj., szélesítése (ÉMOP-3.1.2/D2/2010-0003)	147000
<i>Városi Oktatási Központ</i>	
1.) Kombi pároló sütő	4875
<i>Művelődési Központ, Könyvtár Szekrényessy Á.Múzeum</i>	
1.) Számítógépek (TÁMOP pályázat)	480
<i>Koch Róbert Kórház, Rendelőintézet</i>	
1.) Egészségügyi gép, műszer vásárlás	4 809
2.) Gépkocsi vásárlás	7 960
Beruházási kiadások összesen	410 603

7. számú melléklet a 4/2010.(II.22.) számú rendelethez:

7. sz. melléklet

Felújítási kiadási előirányzatok célonkénti részletezése

Adatok ezer Ft-ban

Felújítás	10/2010. (VII.27.) önk.rend.
<i>Polgármesteri Hivatal</i>	
1.) Belvárosi gyűjtőút korszerűsítési terv	605
2.) Mátyás k. út burkolat felújítás	28 478
3.) Mátyás k., Jázmin úti játszóterek felújítása	7 253
4.) Császtai uradalmi pince felújítása	280
5.) Víz, szennyvíz felújítása	5 000
<i>Művelődési Központ, Könyvtár Szekrényessy Á.Múzeum</i>	
1.) Tájház Vadászy ház tornác felújítása (pályázat)	1 710
Felújítás összesen:	43 326

8. számú melléklet a 4/2010.(II.22.) számú rendelethez:**8. sz. melléklet****Céltartalék összegének célonkénti részletezése**

Adatok ezer Ft-ban

Megnevezés	10/2010. (VII.27.) önk.rend.
1. Államkötvény 2007-2010.évi	150 120
2. Kötvénykibocsátás	97 886
3. Belvárosi gyűjtőút korszerűsítés	
4. Funkcióbővítő települési rehabilitáció pályázathoz önerő	160 000
5. Borsodi Tájház ÉMOP pályázat önerő	10 883
6. Pedagógiai módszertani pályázat sikerdíj	9 576
7. Fejlesztési céltartalék	50 406
8. Talajterhelési díj 2009.évi maradványa, és 2010.évi bevétele	9 445
9. Országgyűlési és helyhatósági választás költségeire	2 000
10. ÉMOP-2009-4.3.1/A Nefelejcs úti Óvoda akadálymentesítési pályázathoz önerő	5 250
11. ÉMOP-2009.-4.2.1/c Mátyás úti Óvoda kapacitás növelés, épületfelújítás pályázathoz önerő	1 050
12. Általános iskolák infrastrukturási fejlesztése pályázathoz önerő	2 225
13. Szennyvízelvezetés megvalósulási tanulmány terv	9 938
14. Szennyvízelvezetés engedélyezési terv	9 875
Céltartalék összesen	518 654

9. számú melléklet a 4/2010.(II.22.) számú rendelethez:**Intézmények létszámkerete****9. sz. melléklet**

Intézmény megnevezése	10/2010. (VII.27.) önk.rend.
Polgármesteri Hivatal	60
Kistérségi Hivatal	13
Városi Oktatási Központ	209
Szociális Szolgáltató Központ	69
Művelődési Központ, Könyvtár, Szekrényessy Á.Múzeum	16
Koch Róbert Kórház és Rendelőintézet	224
Létszámkeret összesen közcélú fogl.nélkül	591
Polgármesteri Hivatal	
közcélú foglalkoztatás	281,5
közhasznú foglalkoztatás	14
pályázatban közreműködő létszám	0,5
Művelődési Központ, Könyvtár, Szekrényessy Á.Múzeum	
közhasznú foglalkoztatás	1
Közcélú létszámkeret összesen	297
Létszámkeret összesen	888

10. számú melléklet

11. számú melléklet a 4/2010.(II.22.) számú rendelethez:

Helyi Kisebbségi Önkormányzat

2010. évi bevételei és kiadásai

Bevétel	10/2010. (VII.27.) önk.rend.	Kiadás	Adatok ezer Ft-ban 10/2010. (VII.27.) önk.rend.
Intézményi működési bevételek		Személyi juttatások	
Önkormányzat költségvetési támogatása	711	Munkaadót terhelő járulékok	
Támogatásértékű működési bevételek		Dologi kiadások	717
Támogatásértékű felhalmozási bevételek		Egyéb folyó kiadások	
Működ.célú pénzeszk. átvét állh-on kívülről		Támogatásértékű működ.kiadások	
Felhal.célú pénzeszk. átvét állh-on kívülről		Működ.célú pe.átad.állh-on kívültre	
Pénzforgalom nélküli bevételek	6	Felújítás	
		Beruházás	
		Felhal.célú pe.átad.állh-on kívültre	
		Támogatásértékű felh.kiadások	
Bevétel összesen	717	Kiadás összesen	717

12. számú melléklet a 4/2010.(II.22.) számú rendelethez:

11. sz. melléklet

**Edeény Város Önkormányzat
2010. évi előirányzat felhasználási ütemterve**

adatok ezer Ft-ban

Megnevezés	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.	Összesen
Bevételek													
Működési bevétel	23 688	21 888	21 888	23 188	21 888	21 888	23 288	21 888	21 888	21 888	23 188	24 705	271 273
Fejlesztési tőke jell. bev.	7 000			13 000			8 500			7 000		4 000	39 500
Sajátos működési bevételek	35 203	35 603	101 903	36 903	38 703	37 803	38 803	37 903	78 003	40 903	39 003	38 033	558 766
Önkorm.költségvet.támogat	123 251	94 913	135 313	97 238	133 478	97 922	98 062	97 922	97 922	98 062	97 922	124 953	1 296 958
Támogatásértékű bevételek	94 900	94 900	103 200	101 100	102 500	104 600	263 400	101 100	101 100	159 200	106 200	248 881	1 581 081
Pe.átvét.áh-on kívülről	1 210	17 472	1 210	1 210	1 188							0	22 290
Pénzforg.n.bevételek	453 567			163 062								0	616 629
Államkötvény értékesítése							37 530					0	37 530
Rövid lejáratú hitel(forráshiány)								173 543				0	173 543
Bevételek összesen	738 819	264 776	363 514	435 701	297 757	262 213	469 583	432 356	298 913	327 053	266 313	440 572	4 597 570
Kiadások													
Személyi juttatás	128 278	127 478	136 773	127 955	131 600	129 400	131 273	129 360	128 700	129 820	128 700	195 916	1 625 253
Járuélékek	33 576	30 478	33 779	32 320	32 407	30 620	31 474	29 365	29 050	30 506	31 070	49 145	393 790
Dologi kiadás	104 800	107 400	101 900	115 200	101 300	98 700	84 000	87 200	88 000	86 300	87 800	102 730	1 165 330
Hosszú lejáratú hitel,kötv.kamat	1 627		21 735	1 626			1 627		31 735	1 626		10 000	69 976
Támogatás ért. kiadások	940								885			13 428	15 253
Pénzeszk.átad.államh.kív.	759	759	759	759	759	759	759	759	759	759	759	11 470	19 819
Szociálpolitikai kiadás	23 000	22 000	24 000	23 000	20 000	19 000	23 000	30 000	27 600	28 900	27 500	29 019	297 019
Felújítás	28 478		7 003	605	280							6 960	43 326
Beruházás	500	1 625	688	813	263	180 000		3 650	57 030			166 534	411 103
Tartalékok	3 000	3 000	12 578	23 505	3 000	3 000	27 638	13 883	6 207	163 000	3 000	294 890	556 701
Kiadás összesen	324 958	292 740	339 215	325 783	289 609	461 479	299 771	294 217	369 966	440 911	278 829	880 092	4 597 570

Bevétel összesen	738 819	264 776	363 514	435 701	297 757	262 213	469 583	432 356	298 913	327 053	266 313	440 572	4 597 570
Kiadás összesen	324 958	292 740	339 215	325 783	289 609	461 479	299 771	294 217	369 966	440 911	278 829	880 092	4 597 570
Havi előirányzat eltérés	413 861	-27 964	24 239	109 918	8 148	-199 266	169 812	138 139	-71 053	-113 858	-12 516	-439 520	0
Halmazott előirányzat elt.	413 861	385 897	410 196	520 114	528 262	328 996	498 808	636 947	565 894	452 036	439 520	0	0
Likvidhitel													

A működési és fejlesztési célú bevételek és kiadások 2010-2011-2012. évi alakulását külön bemutató mérleg

Megnevezés	2010	2011	2012
I. Működési bevételek és kiadások			
Intézményi működési bevételek (felhalmozási ÁFA nélkül)	269 273	274 447	282 680
Önkormányzatok sajátos működési bevételei	158 352	166 349	174 666
Önkormányzatok költségvetési támogatása és átengedett SZJA bevétele	1 624 951	1 621 523	1 653 957
Működési célú pénzeszköz átvétel államháztartáson kívülről	5 243		
Támogatásértékű működési bevétel	1 208 855	1 172 892	1 208 077
Működési célú kölcsönök visszatérülése, igénybevétele			
Rövid lejáratú hitel	173 543	186 791	176 216
Rövid lejáratú értékpapírok értékesítése, kibocsátása			
Működési célú előző évi pénzmaradvány igénybevétele	111 054		
Működési célú bevételek összesen	3 551 271	3 422 002	3 495 596
Személyi juttatások	1 625 253	1 588 170	1 619 933
Munkaadókat terhelő járulékok	393 790	382 361	390 008
Dologi kiad.és egyéb folyó kiadások (ért.tárgyi eszk. ÁFA és kamatfiz.nélkül)	1 164 330	1 136 451	1 168 635
Működési célú pénzeszköz átadás államháztartáson kívülre, egyéb támogatás	315 103	313 000	315 000
Támogatásértékű működési kiadás	13 259	1 900	1 900
Ellátottak pénzbeli juttatása	120	120	120
Működési célú kölcsönök nyújtása és törlesztése			
Rövid lejáratú hitel visszafizetése			
Rövid lejáratú hitel kamata			
Rövid lejáratú értékpapírok beváltása, vásárlása			
Tartalékok	49 492		
Működési célú kiadások összesen	3 561 347	3 422 002	3 495 596

II. Felhalmozási célú bevételek és kiadások

Önkormányzatok felhalmozási és tőke jellegű bevételei	73 030	75 000	76 500
Önkormányzatok sajátos felhalmozási és tőke bevételei	4 000	4 200	4 500
Fejlesztési célú támogatások	62 421	42 700	43 500
Fejlesztési célú pénzeszköz átvétel államháztartáson kívülről	30 827		
Támogatásértékű felhalmozási bevétel	358 446		
Felhalmozási ÁFA visszatérülése	1 000	1 050	1 125
Értékesített tárgyi eszközök és immateriális javak ÁFÁ-ja	1 000	1 500	1 500
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése, igénybevétele			
Hosszú lejáratú hitel			
Hosszú lejáratú értékpapírok kibocsátása			
Felhalmozási célú előző évi pénzmaradvány igénybevétele	505 575	150 000	50 000
Felhalmozási célú bevételek összesen	1 036 299	274 450	177 125
Felhalmozási kiadások (ÁFÁ-val együtt)	411 103	85 000	60 000
Felújítási kiadások (ÁFÁ-val együtt)	43 326		
Értékesített tárgyi eszközök, immateriális javak utáni ÁFA befizetés	1 000	1 500	1 500
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás államháztartáson kívülre	1 615	16 600	1 600
Támogatásértékű felhalmozási kiadás	1 994	2 100	2 300
Felhalmozási célú kölcsönök nyújtása és törlesztése			
Hosszú lejáratú hitel visszafizetése	4 528	4 528	4 528
Hosszú lejáratú hitel kamata	14 750	27 200	25 220
Hosszú lejáratú értékpapírok beváltása	50 698	42 105	42 105
Tartalékok	507 209	95 417	39 872
Felhalmozási célú kiadások összesen	1 036 223	274 450	177 125
ÖNKORMÁNYZAT BEVÉTELE ÖSSZESEN	4 587 570	3 696 452	3 672 721
ÖNKORMÁNYZAT KIADÁSA ÖSSZESEN	4 597 570	3 696 452	3 672 721

16. számú melléklet a 4/2010.(II.22.) számú rendelethez:

13. sz. melléklet

Európai Unió támogatásával megvalósuló projektek

Adatok ezer Ft-ban

	2010. évi előirányzat						összes előirányzat	
	Bevételi	Kiadási	ebből: fejlesztési		Bevételi	Kiadási	Bevételi	Kiadási
			Bevételi	Kiadási				
Megnevezés								
ÉMOP-2008.4.3.1/2/2F-2f Gimnázium korszerűsítés	219332	237030	219332	237030			229558	255065
ÁROP-1.A.2/A-2008-0152 Hivatali szervezetfejlesztés	13055	15296					13124	15440
TÁMOP-3.2.3-08/1-2009-0014 Program a Közművelődési intézményrendszer felnőttképzési kapacitásának bővítésére	8414	8414	480	480			24040	24040
ÉMOP-3.1.2/D 2-2010-0003 Edelény belváros gyűjtőútjának korszerűsítése, felújítása, szelése az esélyegyenlőség jegyében	139650	147000	139650	147000			139650	147000
Összesen:	380451	407740	359462	384510			406372	441545

2./ Napirendi pont tárgya:

Az edelényi Izsó Miklós Gimnázium és Szakképző Iskola korszerűsítése és bővítése.

Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 75./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Csabai Gyula képviselő kérdése, hogy mennyire érinti a tanulókat a 2010. szeptember 27-ei befejezési határidő?

Elmondja, hogy az anyagban olvasható, nincs szükség kábeltelevíziós hálózatra, viszont ha jól tudja, a diákoknak, a tanuló ifjúságnak régóta igénye lenne egy iskolarádiós hálózat kiépítésére valamilyen mini stúdió egységgel, amely építené, fejlesztené a közösséget. Tudomása szerint annak idején kért is be a diákönkormányzat árajánlatot. Kérdése, hogy ezen gondolkodik-e az iskola vezetése?

Hernádi Attiláné képviselő, Városi Oktatási Központ igazgatója jelzi, hogy ők már kiépítették az iskolarádiót az elmúlt tanévben, igaz, hogy csak egy „zsinórt” húztak ki és hangszórókat vásároltak. Az épület felújításával, bővítésével lesz hely iskolarádió céljára.

Biztos abban, hogy a szeptember 27-ei kivitelezés befejezésének határideje nem tartható, ezért a tanévet úgy kezdik, hogy délelőtt és délután is fognak tanítani az 1. számú iskolában, ehhez viszont nagyon gyorsan ki kellene üríteni az ott elhelyezett adományoktól, amelynek jó része kacat. Kéri polgármester urat, hogy a lehető leggyorsabban ürítsék ki az iskolát, mert a fertőtlenítés és takarítás minimum két hetet igénybe fog venni. Szeretnék ezután a tanévindítást szervezni, az „A” épületben délelőtt a gimnazisták fognak járni, délután pedig az alsó tagozatosok, a napköziseket a rendezvények házában, illetve a könyvtárban szeretnék elhelyezni. Most a legfontosabb feladatnak tartja az 1.számú iskola kiürítését, minden egyéb feladatra meg van a tervük.

Polgármester úgy gondolja, hogy aki két héttel ezelőtt járt az 1. számú iskolában, nem gondolta volna, hogy mostanra így fognak állni, hiszen a kiürítésnek az oroszlán része el van végezve, augusztus elejére az iskola üres lesz.

Németh András alpolgármester elmondja, hogy az előterjesztésben 8,5 millió forint + ÁFÁ-ról van szó, mellyel kapcsolatos kérdése, hogy a tervezési szakaszban nem lehetett látni ezt a 8,5 millió forintot, ezt most kell a testületnek megszavazni, mert a pályázati pénz, - amit nyertek – az 230 millió forint alatt van nem sokkal? Miért muszáj közel 10 millió forint sorsáról úgy dönteni, hogy nem „muszáj”?

Varga Ferenc képviselő kérdése, hogy az annak idején lebonyolított közbeszerzési eljárást a pótmunkának a bevonása nem fogja zavarni, nem lesz ebből gond?

Száz Attiláné osztályvezető elmondja, hogy a közbeszerzési eljárást, aki végezte, mindenképpen módosítania kell.

Borza Bertalan képviselő elmondja, hogy az előterjesztést elolvasva nem értette, hogy miért kell minden tanterembe telefonkábel húzni, és kiváltják a kábelhálózattal úgy, hogy nem lesz kábeltévé, ami nem igények az intézménynek. Azt látja, hogy az összeget gyakorlatilag az erősáramú rész igényli.

Hernádi Attiláné képviselő, Városi Oktatási Központ igazgatója elmondja, hogy valóban nem kéri a kábeltévé, helyette az internetes hozzáférést. Jelzi, hogy a pótmunkában a burkolatnak a költsége is szerepel a vezetékhálózaton túl.

Borza Bertalan képviselő kérdése, hogy a 8,5 millió forint hogyan jön ki, mert nem szerepel se négyzetméter, sem az, hogy milyen burkolat készül, nem látható az energiaigény sem. Semmilyen tény nincs beírva, így lehetne akár 12,5 millió forint is.

Safarcsik Veronika tervező tájékoztatásul elmondja, hogy a költségkimunkálást nem ők végezték el, így nem tudja, hogy mi van benne. Megjegyezte, hogy ez az előterjesztés nem függ össze a pályázathoz leadott tervvel. A leadott terv a kiírt pályázatnak megfelelően, a megpályázható összegnek megfelelően készült el. Voltak összegek, amiből húzta le és ez a keretösszeg, amit betervezhettek, illetve aminek műszaki tartalmat adhattak, ez a keretösszeg minden egyes lépésnél csökkent. Tehát nem úgy történt a tervezés, hogy ők összeállítják, hogy Edelénynek mire van szüksége, hanem úgy történt a tervezés, hogy figyelembe kellett venni mennyi összegből gazdálkodhatnak és olyan műszaki tartalmat adjanak, amely összegből megvalósítható ez a létesítmény. Továbbá figyelembe kellett venni, hogy miről szól a pályázati kiírás. A pályázati kiírás tantermekről szól, nem szaktantermekről. Elhangzott az a kérdés, hogy a tervezésnél ezt nem lehetett volna figyelembe venni. A képviselők, mivel most kapták meg az előterjesztést, valószínű nem volt idejük elolvasni, amiben korrektül le van írva, hogy a tervezésnél nem lehetett látni, hogy ezek a plusz tantermek, nem tantermek, hanem szaktantermek lesznek. Tehát, amikor felújításra került a másik épülettel, akkor derült ki a tanárok számára is, hogy mire lenne szükség ebben az épületszárnyban. Megismétli, hogy a terv a pályázat kiírásának megfelelően és az érvényes tervezési jogszabályoknak megfelelően készült el. Úgy tudja, hogy az árajánlatok 50 millió forinttal felülmúlták azt a keretet, amivel ők gazdálkodhattak a tervezés során. Az előterjesztésben benne van, hogy ezekre szüksége van az iskolának, és ha úgy akarják üzemeltetni ezt a létesítményt, hogy mindennek megfelelően – egy ilyen nagy beruházásnál ez az összeg viszonylag elenyésző – akkor a testület támogassa, hogy ilyen módon kerüljön kivitelezésre.

Csabai Gyula képviselő kérdése, hogy a közbeszerzésnél mennyi volt a nyertes ár a kivitelezésre?

Száz Attiláné osztályvezető úgy emlékszik, hogy 170 millió forint volt, amelybe benne van a tervezési költség is.

Csabai Gyula képviselő véleménye szerint egy jobb anyagi helyzetben lévő önkormányzatnál biztosan nem jelentene gondot egy ilyen volumenű beruházásnál

plusz 8,5 millió forint. A gond itt az, hogy mégis van benne egy kis „lauf”. Biztos abban, lehetett volna úgy csinálni, hogy a „kecske is jól lakjon és a káposzta is megmaradjon”, mert ki az, aki kidob 8,5 millió forintot az ablakon akkor, amikor van egy megnyert pályázati támogatás.

Hernádi Attiláné képviselő, Városi Oktatási Központ igazgatója szerint ők is úgy gondolták, hogy úgy lesz, ahogyan idézete közmondás szól, de azt kell tudni, hogy olyan műszaki tartalmakat kellett csökkenteni a tervezés során, amiről tervező asszony is szólt. Mindig ahhoz kellett alakítani a tervezést, hogy mennyi pénz marad, ahol csökkentették. Azt is elmondja, hogy olyan ablakok kerültek beépítésre, amelynek fix a rögzítése, amit csak kosaras emelőről lehet majd megtisztítani. Tehát egy sor műszaki tartalom csökkentés volt, ami elgondolkodtató akkor, amikor a környező általános iskoláknak 300 millió forint jutott, legyen az a színi, vagy a homrogi általános iskola, és itt a Bódva völgy egyetlen középiskolája kapott annyit, hogy nem jut az első emeletre csak linóleum burkolat, és marad a 40 éve lerakott parketta, a földszintre pedig 800 forintos gresslap. Örülnek minden felújításnak, annak, hogy 9 tanteremmel bővül az iskola, aula kerül kialakításra, liftet szerelnek be és egyéb olyan berendezések, amely a kivitelező szerint 40.000 forintos négyzetméter árat jelent a teljes kivitelezésben. Úgy gondolja, hogy az a plusz igény, amit leírtak fontos, azért, hogy a szaktantermeket ki tudják alakítani, és hogy a környezetvédelmi laborban sav és tűzvédelmi szempontból a burkolatot az előírás szerint készüljön el kerámia lappal. A 8,5 millió forint is kevés ahhoz képest, amit szerettek volna megvalósítani, de a tervezés során csak a tanterem és nem szaktanterem került megtervezésre, mint ahogy erről is szól tervező asszony.

Csabai Gyula képviselő tudomása szerint az önkormányzat, amire pályázott, megkapta, akkor nem tudja, hogy miről beszélnek akkor, amikor azt mondják, hogy folyamatosan lejjebb kellett venni az igényeket.

Polgármester – mivel több kérdés, vélemény nem volt – kéri a bizottságok véleményének ismertetését.

Baricska Jánosné Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke a Városfejlesztési-Környezetvédelmi és Közbeszerzési Bizottsággal együttesen megtartott bizottsági vélemény ismertetve elmondja, hogy a két bizottság hosszasan tárgyalta az előterjesztés. Mindkét bizottság javasolja, hogy a határozati javaslatból maradjon ki „a pályázat megvalósulási szakaszában rehabilitációs környezettervező alkalmazására 200.000,- Ft + ÁFA” szövegrész.

Elmondja, hogy a bizottsági ülésen jelenlévő Hernádi Attiláné igazgató asszony kérte, hogy ez a 200.000,- Ft a gimnázium hátsó udvarán található, 1960-as években épült szennyvíztisztító betonakna elbontására kerüljön felhasználásra.

Mindkét bizottság úgy döntött, hogy a képviselő-testület következő ülésére erre vonatkozó előterjesztés készüljön.

Csabai Gyula képviselő úgy tudja, hogy általában az ilyen pályázatoknál szoktak rehabilitációs környezettervező szakértőt alkalmazni, de van ahol nem, az sem baj. Sajnos tudomásul kell venni, hogy ennek ennyi az ára. A gondja az előterjesztéssel az, hogy egy 8,5 millió forintos áfás költségvetésnél nem mellékeltek költségkimu-

tatást, amiből legalább látható lenne, hogy aki az árajánlatot adja, a különböző munkafázisok milyen egységáron valósulnak meg.

Molnár Zoltán képviselő elmondja, hogy ő a bizottsági ülésen másképp értelmezte a bizottsági módosító javaslatot, amely során nemmel szavazott arra, hogy vegyék ki a 200 ezer forintos szakértői díjat. Ő az előterjesztés szerint javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Varga Ferenc képviselő véleménye szerint minden beruházásnál az ideális állapotra kell törekedni. Itt valamilyen oknál fogva ezt nem sikerült megvalósítani az elképzelés, tervezés időszakában. Azt javasolja, hogy kapja meg ezt a támogatást a gimnázium azért, hogy közel az ideális állapotnak megfelelő beruházás valósuljon meg, tegyék rendbe, hogy ne kelljen két év múlva szaktantermet építeni.

Vágó Tibor képviselő mindenképpen meg fogja szavazni a 8,5 millió forintot, de a jövőre tekintettel, mielőtt beadnak egy pályázatot, a tervezéskor ezek után tudni kell, hogy a „ceruzának egy kicsit vastagabban kell fognia”.

Safarcsik Veronika tervező elmondja, a pályázati kiírás adott volt, hogy mire szól. A pályázati kiírás tanteremről szólt és nem szaktanteremről. Tehát, ha nem felelnek meg a pályázati kiírásnak, akkor lehúzzák az összeget. Nem tehették be a szaktanterem költségét, mert ha még is betették volna, a műszaki tartalomban jelenik meg, hiszen nem annyi pénzt kaptak. Adott volt a pénzügyi keret, amelytől egy forinttal sem mehettek tovább. Ha ő ebbe beteszi a szaktanterem kialakításának költségét, az nem felelt volna meg a pályázati kiírásnak.

Akik elbírálják a pályázati összeget, azok az ilyen összeget lehúzzák és akkor az a pénz, amit megnyertek 8 millió forinttal kevesebb lenne, és most nem 8 millió forintról, hanem 16 millió forintról kellene döntenie. Tehát a tervezés és az ideális állapot kialakítása nem arról szól, hogy mit szeretne Edény önkormányzata és az iskola ideális állapotban, hanem a pályázati kiírásnak megfelelő tantermi kiírásnak megfelelően készült el a terv. Ennek megfelelően készült el a villamos, gépésztervezők által a létesítményre vonatkozó, szabványoknak megfelelő terv is. Az előterjesztésben benne van az, hogy a Városi Oktatási Központ kérelmében, az alábbiakban megfogalmazásra kerülő szakmai indokok alapján kéri a beruházás műszaki tartalmának kibővítését, mivel a tervezési fázisban, a kiviteli tervek készítésekor még nem tudták az iskola szaktantermeinek pontos kialakítását. Az épület északi szárnya felújításának befejezése után vált nyilvánvalóvá, hogy a környezetvédelmi szaktantermeket a most épülő déli szárny 2. emeletén, az informatikai szaktantermeket pedig az 1. emeleten kell kialakítani. Azt a tervet, amit leadtak a pályázati kiírásnak megfelelően készítették el, le volt egyeztetve minden illetékessel. Nyilván kiderültek olyan dolgok, hogy mire van még szükség, melyhez 8,5 millió forint hiányzik. Most ezt be kellene tenni, hogy normálisan, az új igényeknek megfelelően üzemeljen ez a létesítmény. Azt gondolja, hogy a tervezés során körültekintően jártak el, mert nagyon sok olyan pályázati kiírás volt, ahol miután be lett adva a terv, mindenhol húztak le összegeket arra való hivatkozással, hogy túlárzott. Ha ő egy normál tanteremre beteszi a kémia labor követelményeinek megfelelő saválló PVC padlóburkolat árát, akkor azt az ÁTI-nál egyből lehúzzák, és most ennyivel többet kellene hozzátenni. Hangsúlyozta, hogy ők megőrizték azt az

összeget, ami elnyerhettek, és ha a kivitelezőnek belefért volna ez az összeg, akkor nyilván meg is csinálta volna belőle.

Vattay Béla képviselő véleménye szerint ezt az előterjesztést másképp kellett volna elkészíteni, mivel ez az egész pótmunkáról szól, ennél fogva nem lett volna összemosva sok minden. Fontosnak tartotta volna, hogy ha készül olyan írásos anyag, amely részletezi, hogy a 8,5 millióból mi fog megvalósulni. Azt kéri, hogy a jövőben kapjanak ilyen írásos tájékoztatást.

Csabai Gyula képviselő elmondja, nem azzal van baj, hogy a gimnázium beruházása elkészül a lehetőségekhez mérten, hanem hogy tervező asszonytól elhangzott legalább háromszor kétféle különböző dolog. A lelegején onnan indult, hogy később jelent meg, hogy ezeket a szaktantermeket ki kellene alakítani, majd a mondanivalója közepén azt mondta, hogy már tudták az elején, hogy ezeket a szaktantermeket ki kell alakítani, mert nem lehetett a pályázati kiírás sajátosságai miatt betenni.

Safarcsik Veronika tervező jelzi, hogy ő nem mondott ilyet, pontosan azt mondta, hogy nem tudták.

Csabai Gyula képviselő szerint, ha tudnak róla adott esetben, hogy ilyenek felmerülhetnek, nem baj, ha a testület tud róla azért, hogy a későbbiekben tudja, hogy mivel kell szembenéznie. A szakmának, az iskola vezetésének, ha van egy ilyen igénye, akkor tudjon róla a testület, hogy milyen költségvonzata lesz.

Németh András alpolgármester egyetért azzal, hogy lehetőleg olyan állapotot teremtsenek az intézményben, amely hosszú távú megoldást jelent, hiszen ez a térség egyetlen középiskolája, ezért hajlik arra, hogy megszavazza a 8,5 millió forintot. Ha 8,5 millió forint + ÁFA összeget nézi, akkor egy 95 %-os támogatási intenzitású pályázat mellett 200 milliós fejlesztést jelent Edelélynnek. Úgy gondolja eddig is arra törekedtek, hogy olyan fejlesztéseket hajtsanak végre, amelyek elősegítik a város tisztességes rendbetételét. A gimnázium fejlesztése tulajdonképpen arról szólna, hogy nyerjen el egy olyan állapotot, ahol megfelelő színvonalon tudja ellátni a kistérségi feladatát is.

Támogatja az előterjesztés elfogadását, de máskor körültekintőbbnek kell lenni.

Nyíri Lajos vezető-tanácsos az elhangzott felvetésekre tájékoztatásul elmondja, hogy az intézményvezető iránymutatásával, a kivitelező MÓNUSZ Kft-vel közösen készítettek egy tételes költségvetést, amely alapja lesz a közbeszerzési kiírásnál a költségvetésnek. Ezt tételesen fogják elkészíteni, hogy tényszerű adatokat tudjanak előterjeszteni.

Polgármester ezt követően a napirend felett a vitát lezárja.

Szavazásra bocsátja az együttes bizottsági módosító javaslatot, mely szerint a határozati javaslatból kerüljön ki „illetve a pályázat megvalósulási szakaszában rehabilitációs környezettervező alkalmazására 200.000 Ft + ÁFA” szövegrész.

Képviselő-testület a módosító javaslatot 13 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

Polgármester a módosítással együtt javasolja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Képviselő-testület a javaslatot – a módosítással együtt – 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

87/2010. (VII.26.) sz. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Az edelényi Városi Oktatási Központ Gimnázium és Szakképző Iskola korszerűsítése és bővítése.

Edelény Város Önkormányzat Képviselő-testülete az edelényi Városi Oktatási Központ Gimnázium és Szakképző Iskola pótmunkáinak elvégzésére 8,5 millió Ft +Áfa összeget **biztosít** a 2007. évben kibocsátott kötvény terhére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

3./ Napirendi pont tárgya:

Közbeszerzési terv módosítása „*Homokzsákok összegyűjtése, elszállítása, megsemmisítése*” közbeszerzési eljárás lefolytatásához.

Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 76./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Vágó Tibor képviselő kérdése, hogy hová lesz deponálva az árvíznél használt homok?

Polgármester válasza, hogy homokot a Borsodi Közszolgáltató Kft. mögötti területen fogják elhelyezni.

Baricska Jánosné Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke ismerteti a Városfejlesztési-Környezetvédelmi és Közbeszerzési Bizottsággal együttesen megtartott bizottsági véleményt, mely szerint az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

Polgármester a javaslatot szavazásra bocsátja.

Képviselő-testület a javaslatot 17 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

88/2010. (VII.26.) sz. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Közbeszerzési terv módosítása „Homokzsákok összegyűjtése, elszállítása, megsemmisítése” közbeszerzési eljárás lefolytatásához

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 40/2010. (III.24.) Ök. számú határozattal jóváhagyott 2010. évi közbeszerzési tervét „Homokzsákok összegyűjtése, elszállítása, megsemmisítése” közbeszerzés tárgyával módosítja és azt **jóváhagyja.**

A módosított 2010. évi közbeszerzési terv a határozati javaslat mellékletét képezi.

Edelény Város Önkormányzata 2010. évi közbeszerzési tervének módosítása

A közbeszerzés tárgya	Irányadó eljárásrend	Tervezett eljárási típus	Időbeli ütemezés	
			Az eljárás megindításának/ megrendelésének tervezett időpontja	Szerződés teljesítésének várható időpontja
3. Szolgáltatás				
Homokzsákok összegyűjtés, elszállítása, megsemmisítése	Nemzeti egyszerű eljárásrend	Hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos	2010.II.negyedév	2010.II.negyedév

4./ Napirendi pont tárgya:

Bíráló Bizottság felállítása „Homokzsákok összegyűjtése, elszállítása, megsemmisítése” közbeszerzési eljárás lefolytatásához.

Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 77./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Baricska Jánosné Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke ismerteti a Városfejlesztési- Környezetvédelmi és Közbeszerzési Bizottsággal együttesen megtartott bizottsági véleményt, mely szerint az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

Polgármester a javaslatot szavazásra bocsátja.

Képviselő-testület a javaslatot 17 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

89/2010. (VII.26.) sz. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Bíráló Bizottság felállítása „Homokzsákok összegyűjtése, elszállítása, megsemmisítése” közbeszerzési eljárás lefolytatásához

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
Edelény Város Önkormányzat jegyzőjének javaslata alapján
a Bíráló Bizottság tagjait az alábbiak szerint jelöli ki:

Száz Attiláné
Ambrusics Tibor
Nyíri Lajos

Határidő: azonnal, illetve 2010. augusztus 10.

Felelős: polgármester

5./ Napirendi pont tárgya:

A gyermekek és fiatalok társadalmi integrációját segítő programok című, TÁMOP-5.2.5/A-10 kódszámú pályázatra projekt benyújtása.

Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 78./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Baricska Jánosné Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke ismerteti a Városfejlesztési- Környezetvédelmi és Közbeszerzési Bizottsággal együttesen

megtartott bizottsági véleményt, mely szerint az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

Polgármester a javaslatot szavazásra bocsátja.

Képviselő-testület a javaslatot 17 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

90/2010. (VII.26.) sz. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: A gyermekek és fiatalok társadalmi integrációját segítő programok című, TÁMOP-5.2.5/A-10 kódszámú pályázatra projekt benyújtása

Edelény Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **TÁMOP-5.2.5/A-10** kódszámú, a gyermekek és fiatalok társadalmi integrációját segítő programok című pályázat keretén belül megvalósítandó Szociális Szolgáltató Központ gyermekjóléti szolgálatának fejlesztését célzó projekt **benyújtását támogatja**. Az RPE Regionális Projekt Előkészítő Iroda Nonprofit Közhasznú Kft által a pályázat mellékleteként készítendő szükségletfelmérés összegét (400.000 Ft +25% áfa) pozitív támogatási döntés esetén **biztosítja**.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

6./ Napirendi pont tárgya:

A Bódva-völgyi Tömegsport Egyesület labdarúgó szakosztályának kiegészítő támogatása.

Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 78./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Borza Bertalan képviselő kérdése, hogy jelenleg hány csapatot működtet az egyesület?

Polgármester annyit tud, hogy kettővel kevesebbet, mint amennyi most kell a megyei I. osztályban.

Baricska Jánosné Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke ismerteti a Városfejlesztési-Környezetvédelmi és Közbeszerzési Bizottsággal együttesen megtartott bizottsági véleményt, mely szerint az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja azzal a módosítással, hogy a 3 millió forintos támogatásnak az

50 %-a kerüljön kifizetésre, a másik 50 %-át pedig a szeptemberben elkészített féléves beszámolót követően döntsenek.

Vágó Tibor képviselő nem tudja támogatni a bizottsági módosító javaslatot, mert a labdarúgó szakosztálynak az induláshoz kell a nagyobb pénz, hiszen csak a nevezési díj 700 eFt, ami mellett egyéb más kiadásaik is vannak, nem beszélve arról, hogy a felszereléseket is saját maguk és szponzori támogatással oldják meg.

Kiss András képviselő úgy gondolja, mindenki örül annak, hogy a megyei I. osztályba jutott a csapat. A bizottság úgy gondolta, hogy szeptemberig elég volna a támogatás fele, és addig ők is tudnának szponzorokat keresni akár reklámmal. Szerinte itt senki nem akarja ellehetetleníteni a csapatot.

Varga Ferenc képviselő véleménye szerint Edelény város sport múltja is megköveteli, hogy I. osztályú csapat működjön itt, amihez a támogatást kell adni.

Csabai Gyula képviselő szerint mindenki láthatja, hogy nem csak a labdarúgó szakosztály, hanem a többi, városban működő sportszakosztály is nagyon minimális keretek között működik. Tudja, hogy mindenki jár folyamatosan szponzorokat keresni, ezért nem hiszi, hogy ez megváltozna az elkövetkezendő időben.

Borza Bertalan képviselő jelzi, hogy az előterjesztés mellékletét képező megállapodás 7./ pontjában az évszám helytelenül szerepel.

Vágó Tibor képviselő arról szól, hogy a futballisták egy fillér nélkül fociznak, ezért az kéri, ne vonják meg a lehetőséget tőlük és adják meg a teljes összeget.

Baricska Jánosné Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke hangsúlyozza, hogy nem arról szól a bizottsági módosító javaslat, hogy nem fogják megkapni.

Molnár Zoltán képviselő elmondja, hogy ha adnak 1,5 millió forintot, hogy bejussanak a megyei I. bajnokságba, és majd szeptemberben azt mondják, hogy nem jut rá pénz, akkor kidobják a 1,5 millió forintot. Vagy adják meg mind a 3 millió forintot, vagy ne adjanak egy fityinget se.

Dr.Daher Pierre képviselő módosító javaslata az, hogy szeptemberig kapjon 1,9 millió forintot a labdarúgó szakosztály és majd októberben meglátják elég-e és, hogy tudják-e továbbfolytatni.

Vágó Tibor képviselő arra hívja fel a figyelmet, hogy egy bajnokság két szezonból, az őszi és a tavaszi áll. Ha az őszi végigfutballozzák, de a tavaszi nem tudják folytatni, azt jelenti, hogy befejezik a bajnokságot és vissza kell lépni.

Vattay Béla képviselő véleménye is az, hogy valahogyan be kell fejezni a bajnokságot, de a bizottsági ülésen arról beszéltek, hogy lehet még szponzori támogatást szerezni szeptemberig.

Dr.Csiszár Miklós címzetes főjegyző a megállapodással kapcsolatos észrevételre elmondja, hogy azt csak tájékoztató jelleggel mellékeltek az előterjesztéshez, a

döntés nem terjed ki erre és csak azért tették be, lássa a képviselő-testület, hogy ilyen tartalmú megállapodás fog készülni.

Polgármester elmondja, hogy a sportegyesülettel kapcsolatban nincsenek mélyebb ismereti, de jó néhányszor beszélt az egyesület vezetőjével, a futballistákkal. Ezek az emberek tényleg belevetették magukat az edelényi futballba, rendkívüli odaadással, példaértékűen csinálják. Összehoztak egy olyan csapatot, amely 99 %-ban edelényi fiatalokból áll. Ez példaértékű és kivételes a megye és az ország más csapatához képest. Tudja azt, hogy rengeteget talpalnak szponzorok után, azt is tudja, hogy ebben kevesebb a siker, mert a vállalkozásoknak sincs pénzük. Szerinte nincs semmilyen reklámértéke a megyei I. futballcsapatnak, melyre alapozni nem lehet. Szerinte már az NB I-ben sincs semmiféle reklámértéke a magyar futballnak. Azt viszont tudja, hogy másfél millió forintból nem tudnak elindulni, mert két újabb csapatot köteles indítani, akiknek két új felszerelést kell venni, ami 4 garnitúrát jelent, ami 6-7 millió forintba kerül, plusz a 700 eFt-os nevezési díj. Tehát ez az alapindulás 1,5 millió forint.

Azt kell eldöntenie a testületnek, hogy legyen Edelényben futball, vagy sem.

Dr.Daher Pierre képviselő átértékelte előbbi javaslatát, ezért azt javasolja, hogy egyben kapják meg a támogatási összeget, hiszen most látható eredménye van a futballnak.

Polgármester a napirend felett a vitát lezárja. Szavazásra bocsátja a bizottsági módosító javaslatot, mely szerint a támogatási összeg felét kapja meg a sportegyesület.

Képviselő-testület a módosító javaslatot 1 igen, 16 nem szavazattal elvetette.

Polgármester javasolja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Képviselő-testület a javaslatot 17 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

91/2010. (VII.26.) sz. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: A Bódva-völgyi Tömegsport Egyesület labdarúgó szakosztályának kiegészítő támogatása

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bódva-völgyi Tömegsport Egyesület labdarúgó szakosztályát 3.000.000 Ft, azaz hárommillió forint vissza nem térítendő támogatásban részesíti az általános tartalék terhére.

Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2010. július 31.

Felelős: polgármester

6./ Napirendi pont tárgya:

Egyházak támogatásáról.

Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 79./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Baricska Jánosné Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke ismerteti a Városfejlesztési- Környezetvédelmi és Közbeszerzési Bizottsággal együttesen megtartott bizottsági véleményt, mely szerint az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

Polgármester a javaslatot szavazásra bocsátja.

Képviselő-testület a javaslatot 17 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

92/2010. (VII.26.) sz. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Egyházak támogatásáról.

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 4/2010.(II.22.) számú rendelet 5/a. számú mellékletének 1/11. alcíme szerinti, egyházak támogatására tervezett 400.000,-Ft összegű előirányzatot az alábbiak szerint osztja fel:

- az edelényi Görög Katolikus Egyházközség részére - templom felújításához - 200.000,-Ft összegű támogatást; továbbá
- az edelényi belvárosi Református Egyház részére 200.000,-Ft összegű támogatást biztosít – nagytiszteletű Vadas Gyula „PRO URBE EDELÉNY” emléklakettel jutalmazott református lelkész temetési költségeire.

Felhatalmazza a polgármestert a Támogatási Szerződés aláírására.

Határidő: azonnal.
Felelős: polgármester

Polgármester – mivel egyéb más napirend, javaslat, észrevétel, vélemény nem volt – megköszönve a megjelenést, a rendkívüli ülést bezárta.

K.m.f.

Molnár Oszkár
polgármester

Dr.Csiszár Miklós
címzetes főjegyző