

**EDELÉNY VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
2010. szeptember 15-én megtartott ülésének**

- a./ Tárgysorozata
- b./ Jegyzőkönyve
- c./ Határozata

T Á R G Y S O R O Z A T

- 1./ A 2010. május és június hónapokban bekövetkezett árvíz kárral érintett lakóingatlanokban keletkezett károk pénzügyi támogatásból történő enyhítéséről szóló 8/2010.(VII.16.) számú rendelet módosításáról.
- 2./ A 2010. május és június hónapokban kihirdetett veszélyhelyzetek időszakában megsemmisült, vagy helyreállíthatatlanná vált lakóingatlanok kárenyhítésre kapott központi támogatás felhasználásáról szóló 9/2010. (VII.16.) számú rendelet módosításáról.
- 3./ A köztisztviselők jogállásáról szóló törvény végrehajtásával kapcsolatos helyi szabályokról szóló 29/2001. (VIII.24.) számú rendelet módosításáról.
- 4./ Edelény Város Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 4/2010. (II.22.) számú önkormányzati rendelet módosításáról.
- 5./ Jelentés a nyílt ülésen hozott lejárt határidejű határozatok végrehajtásának állásáról.
- 6./ Beszámoló a Városi Oktatási Központ 2009/2010. tanévben végzett munkájáról.
- 7./ Beszámoló a Polgármester Edelényi Kistérség Többcélú Társulásában végzett munkájáról.
- 8./ Beszámoló a Koch Róbert Kórház és Rendelőintézet munkájáról.
- 9./ Beszámoló a Művelődési Központ, Könyvtár és Szekrényessy Árpád Múzeum munkájáról.
- 10./Edelény Város Közművelődési Stratégiája 2010-2015 elfogadásáról.
- 11./Művelődési Központ, Könyvtár és Szekrényessy Árpád Múzeum 2010. évi Munkatervének jóváhagyása.
- 12./Beszámoló a 2010. évi közfoglalkoztatás időarányos állásáról.

- 13./Önkormányzati Közoktatási Minőségirányítási Program felülvizsgálata
- 14./Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz való csatlakozás, illetve a „Szabályzat” jóváhagyása
- 15./Edelényi Városi Televízió Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft Javadalmazási Szabályzatának elfogadása
- 16./A településrendezési Terv felülvizsgálatának határidő módosítása, Településfejlesztési Kon koncepció aktualizálásának elfogadása
- 17./ Tájékoztató az önkormányzat 2010. I. féléves gazdálkodásáról
- 18./Tájékoztató a Gazdasági Program időarányos végrehajtásáról
- 19./Maximális osztály- és csoportlétszám túllépésének engedélyeztetésére
- 20./ A 2009-2010. évi „Környezetvédelmi Alap” felhasználása.
- 21./ Edelény város árvíz sújtotta részének geodéziai felmérése.

Zárt ülés:

- 22./ Szavazatszámoló Bizottság tagjainak és póttagjainak megválasztásáról bizottsági tagok megbízatásának megszűnése miatt.
- 23./ Javaslat az önkormányzati kitüntetések, elismerések adományozására.
- 24./ Földhasználati jog magántulajdonba kerülése (1485/15 hrsz).
- 25./ Az önkormányzat tulajdonát képező múcsonyi 083/8 hrsz-ú ingatlan értékesítésére vonatkozó határozat módosítása (volt IV-es akna).
- 26./ Edelény, Antal György út 45. szám alatti, 739 hrsz-ú ingatlan vételre történő felajánlása.
- 27./ A Boldva, Kővágó út 14. szám alatti ingatlan értékesítése.
- 28./ Jelentés a zárt ülésen hozott lejárt határidejű határozatok végrehajtásának állásáról.

E d e l é n y, 2010. szeptember 15.

Dr.Csiszár Miklós
címzetes főjegyző

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Edelény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. szeptember 15-én megtartott ülésén.

Jelen vannak: Molnár Oszkár polgármester, Baricska Jánosné, Bartók Jánosné, Borza Bertalan, Csabai Gyula, Görgei Gyula, Hernádi Attiláné, Kiss András, Lázár István, Magyar Árpádné, Molnár Zoltán, Nagy Béláné, Németh András alpolgármester, Szatmáriné Molnár Éva, Varga Ferenc, Vattay Béla Vágó Tibor képviselők

Igazoltan távol: Dr. Daher Pierre képviselő

Tanácskozási joggal jelen volt: Dr.Csiszár Miklós címzetes főjegyző
Száz Attiláné Pénzügyi Osztály vezetője
Ambrusics Tibor Igazgatási és Szociális
Osztály, Okmányiroda vezetője
Nyíri Lajos mb.osztályvezető
Kristóf Jánosné könyvvizsgáló

Molnár Oszkár polgármester köszönti testületi ülésen résztvevőket, majd megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, mivel a 18 fős testületből 17 fő jelen van.

Napirend előtt **polgármester** elmondja, hogy a mai utolsó munkaterv szerinti ülését tartja a képviselő-testület ennek a ciklusnak, de várhatóan kedden rendkívüli ülés megtartására kerül sor, amely az árvíz utáni újjáépítéssel kapcsolatos. Néhány hónapja azt ígérte a testületnek és a város lakosságának, hogy az árvízzel kapcsolatban tájékoztatást fog nyújtani, éppen ezért megkérte az ÉKÖVIZIG szakembereit, Selling Imre szakaszmérnökség vezetőjét, Szatmári Lajos a szakaszmérnökség vezető helyettesét, illetve Csont Csaba árvízvédelmi osztályvezetőt, hogy az árvízzel kapcsolatos eseményekről, a védekezésről, az árvíz utóéletéről, a védmű-rendszer várható helyreállításáról szíveskedjenek szakmai szemmel és megalapozottsággal tájékoztatást adni. Kéri az ÉKÖVIZIG szakembereit, hogy szíveskedjenek megválaszolni egy újságban feltett kérdést, amely úgy szól, hogy „érthetetlen számomra, hogy hogyan következhetett be a várost ért árvízi csapás?” Ezt a cikket a közelmúltban kiadott egyik újságban lehet olvasni, amit egyik képviselőtársuk írt.

Selling Imre szakaszmérnökség vezető elmondja, hogy a szervezeti felépítésük úgy áll fel, hogy a Bódva-völgy, a Bódva rendszer a Sajó védelmi vonalához tartozik. Itt Kerekes Imre kollégája volt a védelemvezető, ő a Hernád védekezésében vett részt, így ő sokkal korrektebb tájékoztatást tud nyújtani az árvízi védekezésről. Ő az utóéletéről kíván szólni, mellyel kapcsolatban azt tudják, hogy a mostani árvíz bebizonyította, hogy ekkora rendkívüli védekezés, rendkívül nagy erőfeszítést vett igénybe, mert a védművek alkalmatlanok, nincsenek kiépítve ekkora árvíz levezetésére. Az ÉKÖVIZIG arra törekszik, hogy közösen megoldják ezeket a problémákat. Nagy politikai kérdés, hogy lesz-e döntés a fejlesztésről.

Ez még a jövő kérdéseire tartozik, de egyelőre arról van döntés, hogy az árvíz megelőző állapotot kell helyreállítani olyan szintre és olyan kiépítettségre, mint amilyen az eredeti volt. Ezt minél előbb meg kell tenni, ezért ők az árvíz után rögtön feladták a minisztériumhoz a javaslatukat, hogy mik azok a műszaki beavatkozások, amiket meg kell tenniük. Ebben szeptember 22-én lesz a kormány előterjesztése alapján döntés, ezt követően remélhetően a pénzügyi rész is el lesz fogadva. Ezután elindulhat a közbeszerzéses pályáztatás, amely valószínűleg el fogja húzni a kivitelezést. A helyreállításról egyelőre annyit tud mondani, hogy kétlépcsős lesz, először csak az eredeti állapotot állítják helyre, utána lehet a fejlesztési elképzeléseket véghezvinni. Természetesen ehhez összefogás kell, részükről az akarat, a jó szándék, a munka megvan, az önkormányzatnak is kell ebben erőfeszítést kifejtene, hogy a felső politikát meggyőzzék arról, hogy ez mennyire szükséges.

Csont Csaba az ÉKÖVIZIG árvízvédelmi osztályának vezetője elmondja, hogy tudni kell azt, hogy a rendkívüli árvíz levonulását követő helyreállítási igényt összeállították a kormánynak, részben műszaki igények szerint, részben a várható fejlesztési elképzeléseket felvázolva. A jelenlegi helyreállítási költségigény 420 millió forint, ez szerepel a kormány előterjesztésben. Nekik nem csak Edelény térségével, hanem a Bódva-menti valamennyi önkormányzat területén található depónia helyreállításával foglalkozniuk kell. Tudni kell azt, hogy ez nem egy elsőrendű árvízvédelmi mű, igazából sem műszakilag, magasságilag, keresztmetszetileg és anyagát tekintve sem felel meg az elsőrendű árvízvédelmi művek követelményének. Ebből adódóan csak kisebb vizek levezetésére alkalmas. Összességében az mondható el, hogy gyakorlatilag egy fél éves árvíz időszak következménye volt a májusi és júniusi rendkívüli helyzet, ami itt a Bódva-völgyében is kialakult. Ez több helyen megrongálta a védművet, a védképességét gyengítette. Ezeknek az eredeti állapotra történő helyreállítási költségigénye mintegy 120-130 millió forint, - ez szerepel a kormány-előterjesztésben. Ma reggel kaptak egy utolsó pontosítási levelet azzal kapcsolatban, hogy azokat a beavatkozásokat jelöljék meg, amelyek az érvényes közbeszerzési szabályok betartásával még ebben az évben befejezhetőek. Ehhez tudni kell, hogy most került módosításra a közbeszerzési törvény, és az egész közbeszerzés eléggé időigényes. Emellett azt is tudni kell, hogy a földművek helyreállításának az időpontja a szabályok szerint reálisan november 15. Ez alól kaphat felmentést a vízügyi igazgatóság, azonban látni kell azt, hogy a fagyos idő beálltával a beépítésre kerülő földanyag minősége kérdéses. Itt tulajdonképpen a döntés ilyen formán történő elhúzása kérdéseket vethet fel a helyreállítással kapcsolatban. Az edelényi helyreállítás költsége szerepel ebben a listában, bíznak abban, hogy jó idő lesz és sikerül befejezni a munkákat. Leszögezi, hogy a mostani helyreállítás az eredeti állapot, a védképesség helyreállítására irányul. Ez azt jelenti, hogy magassági értelemben vett fejlesztést, tehát a most levonult árvíz szintje fölötti fejlesztés nem szerepel ebben a költségben, ez a helyreállítás az előző védképességnek megfelelő helyreállítást jelenti úgy keresztmetszeti értelemben, mint magassági értelemben. Ehhez nyilvánvalóan szükséges az egyes szakaszoknak a lebontása, bizonyos szakaszoknak az újjáépítése. Természetesen a későbbi fejlesztési koncepciót is úgy kell kialakítani, hogy egy-egy ponton nem lehet belenyúlni a vízfolyás életébe, hanem azt koncepcionálisan, az egész Bódva-völgyére kiterjesztve kell elvégezni. Az újságcikkben megfogalmazott kérdésre válaszolva elmondja, hogy nem csak Edelény, hanem a megye más településén is felmerül az a kérdés, hogyan fordulhatott ez elő.

Egy dolgot szerinte senki nem vesz figyelembe, és úgy tűni, hogy a társadalom eziránt nem igazán fogékony, hogy olyan rendkívüli helyzet alakult ki, mint Franciaországban, az Amerikai Egyesült Államokban, Kínában, Lengyelországban egy időben rendkívüli helyzet alakult ki. A magyar jogszabályok szerint – és itt nem csak Edelény érti – az árvízi védműveket 100 évente egyszer előforduló árvizek levezetésére kell méretezni. Ez az állami elsőrendű védművekre igaz, tekintettel arra, hogy a Bódva mentén nem elsőrendű árvízvédelmi védmű van, hanem egy depónia jellegű, tehát víztartásra alkalmas védműrendszer van kiépítve, így erre az megállapítás, hogy 100 évente egyszer előforduló árvizeket levezessék, nem vonatkoztatható el. Viszont az itt levonult vízmennyiség és csapadék is olyan rendkívüli csapadékos időjárás következménye, amelyben az emberi mulasztás, az emberi tényezők befolyásolása véleménye szerint nem vehető teljességgel figyelembe, hiszen nem csak itt Edelényben keletkeztek jelentős árvízkarok, hanem a megye sok más településén. A mostani statisztikai vizsgálatok alapján az mondható el, hogy két rendkívüli árvíz volt, a májusi és a júniusi, és ha kettőt tekintik, a két hónapban levonult rendkívüli árvíz mind vízhozamában, mind pedig vízállás tekintetében és a csapadékok tekintetében is egy 200 évente egyszer előforduló árvíz szintjének felel meg. Ha csak a júniust nézik, akkor az ott kialakult hidraulikai, hidrometeorológiai körülményeket tekintve egy 500 éves gyakoriságú helyzettel kellett szembenézni. Ez egy olyan óriási szám, amit igazából egy 100 éves gyakoriságúra méretezett rendszernek kellett elszemnednie. Természetesen a határokat csak emberi erőforrások felhasználásával, beavatkozással, védekezéssel lehet kitolni, de azt is látni kell, hogy Edelényben olyan megfeszített védekezési munka folyt, amikor naponta több ezer ember volt jelen. Nem igen mondható el az, hogy a város vezetése, a védekezésben résztvevő különböző szervezetek vezetői és az itt védekező helyi és idevezényelt emberek nem tették meg azt, ami emberileg elvárható volt tőlük. Nem lehet azt mondani, hogy nem segítettek, nem próbálták megvédeni a települést. Természetesen nem csak ezen a településen, hanem a megye más településén is hasonló munkálatok folytak, máshol is keletkeztek előntések és ott is hasonló emberségről tettek tanulságot a védekezők. A cikk kérdésére röviden válaszolva az mondható el, hogy ez a rendkívüli helyzet úgy állt elő, hogy rendkívüli hidrológiai, hidrometeorológiai következmények szerencsétlen együttállása valósult meg. Nem hiszi, hogy bárki befolyásolni tudta volna a levonult csapadék mennyiségét, és azt is látni kell, hogy a Bódva vízgyűjtő területe Szlovákiában található, a Sajó-, a Hernád-rendszernek a vízgyűjtő területének döntő többsége szintén külföldön található, tehát az ott lehullott csapadékviszonyok határozzák meg, hogy az itteni szakaszokon milyen vízállások alakulnak ki.

A fejlesztési elképzelésekkel kapcsolatban elmondja, hogy három árvízcsúcs csökkentő tározó terve van kész, és további négy záportározó megépítésére van műszaki lehetőség. Ezeknek a költségigényét most még nem lehet meghatározni, tekintettel arra, hogy tervszinten állnak rendelkezésre. Látni kell, hogy a most kialakult rendkívüli helyzetben, ha ezek a tározók meg is épültek volna, nagy valószínűséggel a májusi árhullámot követően júniusban nem lett volna mód a tározó kapacitásokkal a levonuló árhullám érdemben történő befolyásolására. Ez két okból is érdekes. Az egyik, hogy amellett hogy a három árvízcsúcs-csökkentő tározó becsült kapacitása mintegy 5 millió köbméter, - a záportározók lényegesen kisebbek, - nem lehet felkészülni egy májusi rendkívüli helyzetet követően, még nagyobb árhullám levonulására.

Az első árhullám alkalmával - nagy valószínűséggel - a tározók megnyitásra és feltöltésre kerültek volna, és másfél hét nem lett volna elegendő arra, hogy ezek a tározók a megfelelő rendeltetésüket betöltsék, mivel a tározókat le kell üríteni, helyre kell állítani a bennük keletkező károkat, a nyitási helyeket. Tehát egy csomó műszaki megoldást kellett volna tenni ahhoz, hogy a második árhullámot érdemben befolyásolni tudták volna. A Bódva-völgy árvízi fejlesztésénél ezt mindenképp figyelembe kell venniük és olyan műszaki megoldásokat kell választaniuk, amelyek nagyobb biztonságot nyújtanak egy ilyen helyzet esetében. Van egy fogalom, az árvízi egyidejűség mellett egymásra futó árhullámoknak a fogalma. Ez azt jelenti, hogy két levonuló árhullám egymásra fut rá. A Bódvának még magas volt a vízszintje, amikor jött a második árhullám. Nem üres mederben érkezett a második rendkívüli árhullám és ehhez még hozzájött a Rakaca tározó vize is, hiszen a tározó egy ideig tudja fogadni a vizeket, de látni kell, hogy egy csúcs vízhozamnál egy 130/köbméter secundumot hozó Bódvánál, - ami 4-5 napon keresztül jön - egy 5 millió köbméteres tározó kapacitás félnapos időt jelent csak. A tározók nyitásával az árhullámok csökkenthetők, a kialakult magas vízszintek viszont nem. Ha elkészülnek a teleüléseket védő belterületi védművek magasításai, erősítései, akkor véleménye szerint nagyobb biztonsággal lehet az érkező árhullámokat levezetni.

Polgármester kérdése, hogy kinek a feladat a Bódva-völgyében a védmű-rendszer helyreállítása, illetve újjáépítése? Az önkormányzaté, vagy az ÉKÖVIZIG-en keresztül az államé?

Csont Csaba az ÉKÖVIZIG Árvízvédelmi Osztályának vezetője elmondja, hogy a Bódva-völgyében található depóniák helyreállításának a feladata a magyar államé, de a vízügyi igazgatóságon keresztül a kormány feladata. Tekintettel arra, hogy ami jogi szabályozás szerint a település belterületén húzódó depónia a vízügyi igazgatóság kezelésében van, az önkormányzat köteles rajta a védekezés ellátása. Látni kell, hogy ezek a depóniák igazából olyan kis, illetve nagy vizek levezetésére alkalmasak, amelyek előfordulási valószínűsége több száz éves. Most olyan vizet vezettek le, ami az elmúlt 30 év során sosem fordult elő. De nem csak itt keletkeztek ilyen károk az árvízvédelmi művekben, hanem a megye más területein is, a Sajó, a Hernád, a Tisza és a Tarna mentén, itt is jelentős károk keletkeztek, melyeket igyekeznek orvosolni. Természetesen az árvízvédelmi fejlesztések nem csak kizárólagosan az állam feladatát kell, hogy jelentsék, hanem ebben részt kell venni az önkormányzatnak is, a Bódva-völgy valamennyi településének, amelyek érintettek a Bódva árvizével.

Baricska Jánosné képviselő kérdése, hogy mikor kapta a polgármester úr, illetve a szakhatóság mikor kapta az információt arról, hogy milyen mértékű árhullám következik? Nyilván a csapadékmennyiséget, az időjárást nem befolyásolhatják, de a jelzést igen, mert szombat estére Hidvégardó megfelelő mennyiségű homokzsákkal körbe lett véve, a védekezési szintje olyan volt, hogy nyugodtan várhatta, míg itt hétfőn intenzíven folyt a zsákolás. Tehát kellő időben és kellő mértékű volt-e az elővédekezés? Amiről eddig hallottak, azok a bekövetkezett dolgokról szólt, ő az előzményekről szeretne tudni, hogy mikor kell, hogy kapják az értesítést, kellő mértékű volt-e az a védekezési szint, ami Edelénybe történt és kellő időben történt-e? Van példa rá, hogy Hidvégardó megfelelő mennyiségű homokzsákkal megvédte a települést.

Csont Csaba az ÉKÖVIZIG Árvízvédelmi Osztályának vezetője előjáróban elmondja, hogy az osztályukhoz nem tartozik a Bódva vízrendszere, mert ez kis vízfolyás, hozzájuk a Sajó, a Hernád és a Tisza tartozik. Az előrejelzés és a védekezésre való felkészülés tekintetében elmondja, hogy a jogszabályok szerint minden településnek rendelkeznie kell vízkár-elhárítási tervvel. A tapasztalat az, hogy a megyében néhány település rendelkezik vízkár-elhárítási tervvel. Azt gondolja, hogy ezeknek a terveknek az elkészítése költségbe kerül, mivel szaktervezővel kell elkészíteni és törvényi kötelezettség írja elő, hogy ezeket be kell nyújtani az igazgatóságnak véleményezésre. A vízügyi igazgatóság évek óta minden önkormányzat kérésére ingyenesen szakvéleményt ad, amit szaktervező készít el az önkormányzat költségeit kímélve. Ez azért is fontos, mert ezek a tervek tartalmazzák a riasztási rendszert, az információ beszerzési, védekezési tervét, a védekezési rendszer leírását, valamint a szükséges védekezési helyeknek a pontos megjelölését, amelyhez a településen geodéziai felmérés szükséges. Hozzáteszi, nem tudja, hogy Hidvégdárnak van-e ilyen terve. Az előrejelzés az Országos Meteorológiai Szolgálat szerint 6 napos intervallumokban történik, vannak rövidebb távú és hosszabb távú előrejelzések, azonban azt látni kell, hogy a meteorológiai körülményeket nem emberek befolyásolják, tehát a kialakulásuk bekövetkezése előre jelzett, várható, de nem biztos, hogy le fog hullani. Példa volt az első árhullámokat megelőzően egy csúcs-árhullám megjósolása néhány nappal az előtt, amelyből nem lett semmi. Az önkormányzatok tájékoztatását a mai eljárási rend szerint a Megyei Védelmi Bizottságon keresztül a helyi védelmi bizottságok vezetői teszik meg. A vízügyi igazgatóság minden esetben, amikor csapadékról kap előrejelzést, várható eseményekről, akkor a Megyei Védelmi Bizottság részére tájékoztatót készít. Szükséges esetben pedig rendkívüli védelmi bizottsági ülés összehívását kezdeményezi. Történt is ilyen. Nem tud pontos választ arra, hogy megtörtént-e ez a tájékoztatás, de feltételezi, ahogyan más települések is, mindenkinek értesülnie kellett arról, hogy rendkívüli helyzet van kialakulóban. Azt is tudni kell, hogy a Bódva vízgyűjtő területén lehulló nagy csapadékok, - tekintettel arra, hogy gyors vízfolyásról van szó – az ideérkezési idejük rendkívül rövid. Tehát az árvízi védekezésre történő felkészülés előideje rendkívül kicsi, így ők már több helyen is hangsúlyozták, hogy az önkormányzatoknak induló készlettel kell rendelkezni. Ha Edelény város védekezését nézi, akkor az idevezényelt létszám, beavatkozó erő, védelmi anyag, eszközök rendelkezésre állása szakmai szemmel – nyilván hivatalosan ezt vizsgálni kellene – de bárki, aki itt volt láthatta, hogy nem néhány ember volt a töltéseken, hanem ezrek dolgoztak itt, a katonaság is bevonásra került, amikor szükség volt rá. Azt is szeretné hangsúlyozni, hogy egy ilyen rendkívüli helyzetre való felkészülés nagyon problémás, hiszen ilyen még nem állt elő. Ahogyan az emberek megkérdezik egyes településeken, hogy miért és kit terhel a felelősség, hogy ilyen nagy víz volt, tudja, senki számára nem megnyugtató, de példaként hozta, hogy Franciaország és Lengyelország egy időben ugyanilyen árvízkárokat szenvedett, városok kerültek elöntésre, a Visztulánál 18 város került elöntésre. Tehát nem lehet mondani egy bizonyos vízszint fölött, hogy kellő védelmet tudnak nyújtani, mert olyan mértékű vizek levonulásával kell számolni, ami eddig még sosem volt. Ez egy rendkívüli helyzet volt és a megye valamennyi településére vonatkozóan a kormány vészhelyzetet rendelt el, ezt minden település tudta. Ezt a vészhelyzetet nem azért rendelték el, mert nem víz jött, hanem azért rendelték el, mert olyan katasztrófális helyzet kialakulása kezdődött meg, amelyekre a települések is fel lettek hívva, és rendelkezésükre állt az a szükséges erőforrás, védelmi anyag, ami egy ilyen helyzet elhárításához szükséges.

Hangsúlyozza, hogy rendkívüli helyzet volt, rendkívüli vízhozamokkal, vízszintekkel, amit nem biztos, hogy a legnagyobb erőfeszítés ellenére is sikerül megfogni.

Polgármester elmondja, hogy nyilván képviselő asszony azt szeretné bebizonyítani Edelény lakosságának, hogy a polgármester mulasztott. Elmondja, hogy akkor, amikor a BAZ. Megyei Védelmi Bizottság elnökétől megkapta a jelzést, hogy nagy árhullám várható a Bódva folyón, azt követően nem telt el egy óra hossza sem, amikor intézkedett a védekezés elrendeléséről.

Molnár Zoltán képviselő elmondja, hogy a tájékoztatás során elhangzott, hogy november 15-ig kellene befejezni a gátak helyreállítását és ez a folyamat közbeszerzési eljárás keretében indulhat majd meg. Mivel az évente nagy valószínűséggel bekövetkező őszi esők nem közbeszerzési eljárás során szoktak lezúdulni, ezért megkérdezi, hogy látnak-e reális esélyt arra, hogy november 15-ei határidővel megtörténjen a gátak helyreállítása.

Csont Csaba az ÉKÖVIZIG Árvízvédelmi Osztályának vezetője elmondja, hogy a november 15-ét azért tartják egy időpontnak, mert a földművek építésének vannak bizonyos szabályai és nyilván arra alkalmas földanyag beépítésével kell a helyreállítást elvégezni. Nem közbeszerzési szakember, nem ért hozzá, az, hogy vannak-e kitételek a közbeszerzési eljárás lefolytatásnak, van-e mentesítő rendelkezés, vagy bármi, nem tudja érdemben megválaszolni. A kormány, ha megszavazza a minisztérium által felterjesztett helyreállítási tételre, akkor Edelényben az itteni védmű helyreállításának mindenképpen prioritása van, és ha erre engedélyt kapnak és lehetőség nyílik, hogy elkezdjék a munkákat, akkor meg is fogják csinálni. A november 15. egy dátum, lehet tolni, és ha jó idő van, akkor a munkát lehet végezni. Úgy gondolja, amire lehetőségük van és, amit meg tudnak csinálni, azon nem fog múlni. A vízügyi igazgatóság nem csak itt, a megye összes településén segíteni fogja az önkormányzatokat, ahogyan a védekezés időszakában is, hiszen a megye valamennyi települése számára térítésmentes biztosította az erőforrásokat a védekezéshez.

Kiss András képviselő az eddig elhangzottakat ketté szeretné választani és, amit polgármester úr az elején mondott, hogy megígérte a lakosoknak és a testületnek, hogy be fog számolni az árvízi katasztrófáról, amiről most tárgyalnak. Az újságcikkre hivatkozott kérdést ő tette fel, miszerint számára érthetetlen, hogy következett be mégis ez a katasztrófa. Ezt a kérdést azért tette fel, mert a védekezésben ő is részt vett éjjel, nappal, és tudja, hogy mi történt, mennyi technikát vonultattak fel, mennyi homokzsákot raktak le és hányan dolgoztak, aminek ellenére mégis csak azt kell mondania, hogy valami miatt bekövetkezett a katasztrófa. Ezzel ő nem a felelősséget akarja firtatni, hanem a megoldásra helyezné a hangsúlyt. Ha választ kapnak a kérdésre, hogy miért is következett be mindezek ellenére a katasztrófa, akkor szerinte megvan a megoldás arra, hogy hogyan tudják elkerülni, hogy ilyen esemény bekövetkezzon. A helyreállítás tekintetében a vízügyi igazgatóság által elmondottak csak részben tudja elfogadni és a lakosokat is csak részben tudják megnyugtatni, mivel az csak az eredeti állapotnak a helyreállításáról szól. Úgy látja, hogy a gát magassága zsugorodott, amit előidézt a zsákoknak a leszedése és elszállítása, ezért gondolja azt, hogy a gát magasságából hiányzik még egy méter.

Kérdés, hogy erre tudnak-e valami biztatót mondani az edelényi lakosoknak. Lesz-e gátmagasítás azon az 500 m-es szakaszon, amely a két híd között van, és amellyel Bódva úti lakosokat is meg lehetne nyugtatni, hogy nem fog ilyen helyzet bekövetkezni.

Csont Csaba az ÉKÖVIZIG Árvízvédelmi Osztályának vezetője arról szólt, hogy a felvonultatott technika és a beavatkozások ellenére a katasztrófa bekövetkezett, mert egy idő után a földművek átáznak. Szakmailag azt tudja mondani, hogy ez a depónia többet kibírt, mint egy Tisza-i, vagy egy Sajó-menti töltés, hiszen az árhullámoknak nem csak a magasságával kell egy árvízvédelmi töltésnek megbirkóznia, hanem az átázással és az árvíz tartósságával is. Ahogyan ezt a lakosok is tapasztalták az árhullám érkezésével a depónia terhelésével egy időben a belterületen, a mentett oldalon, több helyen a mélyebb fekvésű részeken megjelentek a szivárgó, fakadó vizek, amik az altalajon keresztül szivárgó vizeket jelentik. Itt olyan óriási víznyomásról van szó, amely a település valamennyi ingatlanán megemelkedő talajvízszinten keresztül érzékelhető. A depónia egy bizonyos szintig egészen jól tartotta a vizet, és az idevezényelt védekező erők helyenként 80 cm-es magasításokat is végeztek. Természetesen, egy időben nem csak a töltéseket kell magasítani, hanem a mentett oldalon le is kell terhelni, meg kellett támasztani a töltést, hogy a víz ne nyomja el. A védekezés igénybe veszi a töltéseket, tehát azt mondhatják, hogy veszítenek a magassági értelemben vett biztonságukból. Ezt pótolják egyébként is és az érkező víz növekedésével emelik a nyúlgátat, de ezek csak bizonyos szintig képesek tartani megbízhatóan a víz nyomását. Itt olyan átázott töltésekről volt szó, és olyan kevés rendelkezésre álló hely volt a védekezéshez a töltés koronán és a mentett oldalon, ami a védekező erők, az emberek maximálisan kihasználtak. A töltés korona felső részének átázásával és a homokzsákokra nehezedő nagy nyomás hatására azon a szakaszon, ahol megbontotta a víz a homokzsákból épített nyúlgátat, ott a depónia tetején történő nem irányított vízkivezetés következett be, és ez tulajdonképpen a legnagyobb erőfeszítés ellenére történt. Ezt senki nem tudta volna megakadályozni, mert egy olyan mértékű és tartósság árhullám volt, ami ennél a védvonalnál sajnálatos módon katasztrófához vezetett. Nem hiszi, hogy ez a védekezési technológiának vagy a nem megfelelő erők felvonulásának volt a hibája. Ahol a víz megbontja a töltést, szinte lehetetlen megállítani, nem egy ilyen esetben, amikor akkora víznyomás van, hogy a tonnás zsákokat több tíz méterre elviszi a víz. Ez nem a védekezőknek a hozzá nem értésére, és az erőforrások nem megfelelő rendelkezésre állására vezethetők vissza. Ez a rendkívüli árvízi terhelés következtében alakult ki. A helyreállítás műszaki részére vonatkozóan elmondja, hogy az az eredeti védképesség helyreállítására szól, és nyilván azokon a helyeken ahol megsuvadt a depónia, a magasságából vesztett, ott fejlesztés történik, ami nem centiméterre pontosan az eredeti szinttel megegyező értéket jelenti, hanem az eredeti védképesség helyreállítását, ami nem feltétlenül azt a szintet jelenti, amely a májust megelőzően tapasztalható volt a depónián, hanem valamennyivel magasabbat. Erre kaptak engedélyt, úgy szól a helyreállítás, hogy az eredeti védképesség helyreállítása. A fejlesztési koncepciónak az összeállítása, hogy a belterületen milyen fejlesztési lehetőségek állnak rendelkezésre, milyen műszaki megoldást kell alkalmazni, ahhoz látni kell, hogy mivel a Bódva Edelény belterületén vonul le viszonylag szűk mederben, szűk a fejlesztési lehetőség, mert nem lehet Tisza méretű töltéseket 50-60-100 m-es talpszélességűre építeni, hiszen akkor utcákat kellene elbontani.

Itt más jellegű műszaki megoldás keresése szükséges, de ahhoz, hogy egy helyen fejlesszenek és egy helyen oldódjon meg egy probléma nem járható út, mert más helyen is bele kell nyúlni a rendszerbe. A Bódva-völgyi árvízvédelmi koncepció megvalósításánál a teljes Bódva völgyében kell egyidejűleg, vagy egymást követően fejlesztéseket végrehajtani, hiszen ha középen belenyúlnak a rendszerbe, akkor fölötte és alatta más települések kerülhetnek nagyobb veszélybe. Itt egységes megoldást kell találni. Az árvízvédelmi fejlesztésekhez részletes és megalapozott tervezői munka szükséges. Ha erről döntés születik, akkor a vízügyi igazgatóság nem lesz akadálya, hogy megvalósuljon a Bódva-völgyi árvíz-mentesítési koncepció. Mivel az igazgatóság költségvetési szerv, erről a döntést nem ők hozzák, hanem az országgyűlés.

Vágó Tibor képviselő szerint lehet, hogy nem tűnik fontosnak az a kérdés, amit feltesz, de úgy érzi, amikor a védekezésnél több szakemberrel beszélt, hogy talán van jelentősége. Szó volt arról, hogy nagyon el van burjánzva a növényzet a gát belső oldalán, ami a víznek a lefolyását lassítja. Kérdése, hogy tud-e a vízügyi igazgatóság pályázni akár pénzre, akár emberi munkaerőre? A szakma szerint ezzel lényegesen fel lehet gyorsítani a víznek a lefolyását és nem biztos, hogy azt történt volna, ami megtörtént.

Selling Imre szakaszmérnökség vezető elmondja, hogy a folyó mederben és a környezetében lévő cserjéktől, bokroktól, fáktól történő kitisztítása sokat segíthet egy árvíz levonulásán. A forrásokkal kapcsolatban azt tudja elmondani, hogy az igazgatóság abból tud gazdálkodni állami szervként, amit leosztanak, amely teljesen elégtelen ahhoz, hogy megoldják mindazt, amit szeretnének. Egyik lehetséges útja a megoldás keresésének a közmunka, amire időről időre van lehetőségük, de mivel ennek is megvan az önrésze, ezért ezek is korlátozottak. Másik lehetőség, amit az önkormányzattal közösen lehet megoldani, az a közcélú, közhasznú munkavégzés. Erre törekedtek az előző években, az idén is és jövőre is, és partnerek abban, ha az önkormányzat 10-20, vagy akár 50 embert tud biztosítani.

Csont Csaba az ÉKÖVIZIG Árvízvédelmi Osztályának vezetője elmondja, hogy a mederből történő fakivágással, növényirtással javítható az árvizek levonulása. A mostani helyzetben nagy valószínűséggel lett volna javító hatása, de érdemben ezen a vízhozamon nem változtatott volna.

Borza Bertalan képviselő arról szólt, hogy mennyi minden függ össze, és hogy mindennek mindenre egymásra hatása van. Lehet vizsgálgatni azt is, hogy mi lett volna akkor, hogy ha az 1974-es árvizet követően az akkori árvíz szinthez képest egy méterrel megemelik a gátakat és ki lett volna burkolva, és akkor egy teljesen más érdekességi tényezővel, folyási sebességgel lehetett volna számolni. Nincs értelme szerinte ezeket vizsgálgatni, mert a lakosságot elsősorban az foglalkoztatja, hogy a gáton keletkezett károk ideiglenes helyreállítása megtörténjen. Az ideiglenes helyreállítást is már megint helyre kellene állítani. Ért alatt olyan dolgokat, hogy a pl. a buzgár megfogására létesített ellen nyomó medencének a zsákjai ott vannak, ami az UV sugárzás hatására a műanyag zsák szétérett és folyik belőle a homok, az átszakadt depónia eltömődékelésére szolgáló zsákok szintén ott vannak, de annak a legfelső szintje már csak egy zsák sor, aminek szintén szétmált a teteje. Elsődlegesen ez izgatja a lakosságot és szeretné látni, hogy a lyukakat, a vízmosásokat betömjék.

Csont Csaba úr említette, hogy az eredeti védállapot helyreállításának ez része lesz. Kérdés, hogy mikor lehet ezt megcsinálni, mert közbeszerzés köteles és éppen a mai nappal lépett hatályba a közbeszerzési törvény módosítása, amikor azt mondja, hogy az egyszerű közbeszerzési eljárás értékhatárát 50 millió forintról 80 millió forintra megemelte. Meghívásos pályázattal és legalább három pályázóval ezt meg lehet gyorsítani. Azt kéri, hogy az ideiglenes javítások lehetőségét vizsgálják meg, hogy minél hamarabb megtörténjenek a javítások végleges formájában, ami nem a folyó teljes szakaszra értendő. Az, hogy a védműrendszer, záportározó mikor fog megvalósulni, úgy gondolja, hogy egy későbbi történet kell, hogy legyen.

Polgármester elmondja, hogy augusztus 31-én írt egy levelet Illés Zoltán államtitkár úrnak, amiben azt kérte, hogy szíveskedjen a lehető leggyorsabban segítséget nyújtani abban, hogy a depónia helyreállítása megtörténhessen. Hétfőn a parlamentben beszélt államtitkár úrral, a levelet még nem olvasta el, majd a tegnapi napon a személyi titkára felhívta, hogy most már elolvasták a levelet és államtitkár úr egyik munkatársa meg fogja keresni ez ügyben. Ez a dolog itt tart és nem csak ezen a csatornán keresztül, hanem egyéb módon is, a médián keresztül megpróbált hatni a kormányra annak érdekében, hogy jön az ősz és az eső, ezért szíveskedjenek felgyorsítani a gát helyreállítási folyamatát, és nem csak Edelényben, hanem mindenfelé.

Németh András alpolgármester kérdése, hogy a hídnak a nyílása nem olyan visszatorlasztó hatású-e, amely ezt a problémát okozta a Bódva jobb oldalán? A hídépítéshez behelyezésre került egy lemez a híd után, amely szintén visszatorlasztó hatást váltott ki. Tudnak-e arra megnyugtató választ adni, hogy a magas talajvíz-szint mikorra várható, hogy csökkeni fog, mivel a családok ilyen problémákkal küzdenek, a pincében még mindig feljön a víz, van olyan ház, ahol 20-40 cm magasan áll a víz, ott van elhelyezve a kazán, nem tudnak tüzelőt betárolni, nem tudják a gázkazánokat beüzemelni. Ez a helyzet a lakosokat aggasztja.

Csont Csaba az ÉKÖVIZIG Árvízvédelmi Osztályának vezetője a kérdésre válaszolva elmondja, hogy a Sajó és a Bódva kavicsteraszon van és alapvetően a folyók vízjárását hosszabb-rövidebb idő elteltével a talajvízszint változása is követi. A talajvízszintet lehet csökkenteni bizonyos helyeken, amit elsősorban építési beruházásoknál alkalmaznak. A talajvízszint csökkenése a folyó alacsonyabb vízállását követően indul meg, amikor a kavicsteraszon visszafelé áramlik a víz. Nagymértékben befolyásolni nem lehet a talajvízszintet, mert a Sajón nincs duzzasztómű létesítve, a Bódva torkolati szakaszánál van egy műtárgy, de ide annyira messze van, hogy gyakorlatilag az itt kialakuló vízszinteket érdemben nem befolyásolja. A talajvízszint csökkenése a vízfolyások vízszintjének jelentős csökkenését követően várható, de sokkal lassabb folyamat, mint annak feltöltődése. A híd tekintetében és a mögötte lévő szádfalas alapozás tekintetében nem rendelkezik információval, tekintettel, hogy a Bódva kis vízfolyás. Az elmondható, hogy a kisebb vizeket a korábbi években levonuló árhullámoknál nem befolyásolta, problémát nem okozott. A most levonult árhullámok esetében viszont a híd szelvényének jelentős visszaduzzasztó hatása van, ami látszott is. Önmagában a híd szelvényének a megléte valamennyire befolyásolta, de érdemben nem a rendkívüli víz lefolyását.

Ami itt kialakult, az nem a Bódván keresztül vezető közúti híd eredménye, de mindenképpen emeli a vízszintet, hiszen visszaduzzaszt, lassítja az áramlási sebességet, viszont nem emiatt következett be a katasztrófális helyzet, hiszen a híd alatt hamarabb bekövetkezett a depónián a víz átbukása a víznyomás hatására.

Selling Imre szakaszmérnökség vezető utalt arra, hogy szó volt arról, hogy bizonyos munkák megkezdődtek az árvíz előtt, azt tudja, hogy hivatalosan bejelentett és engedélyezett munkák voltak. Természetesen, ha van egy beruházás, ami a városnak is fontos, az megfelelő engedéllyel bizonyos munkákat el kell, hogy végezzenek. Sajnos ez szerencsétlen időszakra esett, amikor bele kellett a mederbe menniük és pont ekkor jött az árvíz. Ilyenkor volt némi hatása, ami szerinte centiket jelenthetett, de lényeges hatása nem volt az árvíz hatására.

Bartók Jánosné képviselő elmondja, hogy olyan hírek kaptak szárnyra, hogy a Katona József út elöntése annak volt köszönhető, hogy a gátat átvágták. Kérdése, hogy ez igaz-e?

Csont Csaba az ÉKÖVIZIG Árvízvédelmi Osztályának vezetője leszögezi, hogy Edelény belterületén nem történt depónia átvágás, sem irányított vízkivezetés. Edelényben a közúti híd alatt, a jobb paron, három helyen történt a depónián átbukás, de a töltés nem szakadt el, mert más lett volna a hatása és más területeket is elöntött volna a víz. Edelény alatti szakaszon volt átszakadás, de annak itt nem volt érezhető hatása. A depónia tetején keresztül kiömlő víz feltöltötte a kastélykertet, majd az alsó irányokból, alulról öntötte el a települést az első rendkívüli árhullámnál. Tehát nem történt depónia megbontás.

Polgármester – mivel több kérdés, vélemény nem volt – megköszöni az ÉKÖVIZIG szakembereinek a válaszokat, azt, hogy eljöttek a képviselő-testület ülésére és tájékoztatták a lakosságot, a testületet, hogy mi is történt néhány hónappal ezelőtt, s mire számíthatnak az edelényiek, a Bódva-völgyiek a következő időszakban.

(Szatmáriné Molnár Éva az ülésről távozott, így a jelenlévő képviselők létszáma 16 fő.)

Ezt követően **polgármester** arról tájékoztatta a lakosságot és a testületet, hogy az elmúlt hetekben az Állampolgári Jogok Országgyűlési Biztosához is feljelentették. Ez a feljelentés az adomány elosztásával volt kapcsolatos. Az Állampolgári Jogok Országgyűlési Biztosa kérdést tett fel és egy elég komoly anyagot kért be a vizsgálatához. Természetesen bárkinek rendelkezésére bocsátja az ombudsman választát, amely augusztus 29-én kelt és néhány napra rá kapta kézhez. A levélből a következőket idézte: „Tisztelt Polgármester Úr ! Tájékoztatom, hogy a 2010. július elején az árvízi katasztrófát követően érkezett adományok önkormányzati kezelésével, nyilvántartásával és kiosztásával kapcsolatos megkereséseimre, kérdéseimre adott részletes választát, továbbá az ahhoz mellékelt okirat másolatokat köszönettel megkaptam. Tájékoztatom Polgármester Urat, hogy megkereséseimre adott választát elfogadom, az önkormányzat által megtett intézkedésekkel egyetértek. Tekintettel arra, hogy az ügyben alkotmányos alapjoggal összefüggően visszasság gyanúját nem látom megalapozottnak, a további intézkedés megtételét sem látom indokoltnak.

Levelével kapcsolatosan megjegyezni kívánom ugyanakkor, hogy a hozzám forduló panaszosok levelükben kifejezetten kérték, hogy kilétüket ne fedjem fel, erre pedig az idevonatkozó törvény szerint joguk van. Tekintettel arra, hogy az árvízzel, belvízzel és más katasztrófákkal szembeni védekezésnek, a károk elhárításának és kezelésének szabályozásával és gyakorlatával kapcsolatosan jelenleg átfogó vizsgálatot folytatok, köszönettel venném azt, ha az Edelény Város Önkormányzatának és más hatóságoknak a hatékony árvízi védekezési és kár-elhárítási munkáját hátráltató, nehezítő, vagy akadályozó tényezőkkel kapcsolatos álláspontját Polgármester Úr megosztaná velem.”

Úgy gondolta, hogy mindenképpen kötelessége tájékoztatni a lakosságot és a testületet az ombudsmanhoz ellene tett feljelentésről, illetve az erre érkezett válaszcíméről.

Nem óhajt a kampánnyal foglalkozni, ő dolgozik az újjáépítésen és az egyéb olyan dolgokon, ami a károsult emberek életfeltételeinek mielőbbi normalizálását jelentheti. Egy dologra szeretne reagálni a FIDESZ Szó nem tudja hanyadszor megjelent kiadványával kapcsolatban és sajnálja, hogy alpolgármester éppen most ment ki az ülésteremből, mert tőle szeretne kérdezni egy dolgot, de erre vissza fog térni. Addig annyit kíván elmondani, hogy a szünetben Csont Csabával, az ÉKÖVIZIG osztályvezetőjével beszélgetett az árvízzel kapcsolatos dolgokról, az ő válaszáiról, aki még egy dolgot figyelmébe ajánlott. Elfelejtett hozzátenni a Hidvégardóval kapcsolatos kérdés feltevésénél, hogy egyet nem szabad elfelejteni, hogy Hidvégardót még nem érinti a Rakaca-i víztározó, Edelényt viszont igen és amikor a víztározó megtelik az automata szelepek automatikusan kinyílnak és 130 m³ víz zúdul a Bódvába másodpercenként, ami önmagában akkora mennyiségű víz, hogy gyakorlatilag már az ellen nagyon nehéz védekezni. Ezt a lényeges ténytet kérte osztályvezető úr, hogy mondja el.

Az utóbbi hónapokban sok minden elhangzott sokféle témában és itt a testületi ülésen is történt néhány olyan dolog, amivel a testület megpróbálta a lakosság felé a lehető legkülönbözőbb döntéseit meghozni. Így történt ez idén tavasszal is, amikor a képviselő-testület elé hozta azon indítványát, javaslatát, miszerint érkezett egy rendkívül kedvező ajánlat Edelény város vízellátásával kapcsolatban, amivel csökkent volna jelentős mértékben a város lakosságának a víz- és szennyvíz díja. Ezt akkor a képviselő-testület többsége nem fogadta el, hanem egy bizottságot kért meg arra, hogy vizsgálja meg a lehetőségeket. Ennek a bizottságnak az elnöke Kiss András úr. Szeretné megkérdezni tőle, hogy az elmúlt 5-6 hónapban, amikor ez téma volt, mit végzett a bizottság, mikor tudják csökkenteni a lakosság részére a víz- és szennyvíz díjakat?

Kiss András képviselő, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, hogy annak idején, amikor ez a kérdés felvetődött a testületi ülésen, tájékoztatást adott arról, hogy három árajánlatot kértek be arra vonatkozóan, hogy vizsgálják meg Edelény víz- és szennyvíz ellátásának és kezelésének a lehetséges módozatait annak megfelelően, hogy a lakosság minél előbb kisebb összegű vízdíjat, szennyvízdíjat fizethessen. A bizottság a három pályázat közül kiválasztott egy érvényes, aki a legkedvezőbb árajánlatot tette, hogy ezt a munkát elvégzi, mint független külső szakértő. Ez a cég az edelényi ivóvízbázis helyzetéről bekért különböző adatokat, információkat. Ez az adatszolgáltatás megtörtént. Amikor a testület döntött abban, hogy elfogadja azt az összeget, amit a vizsgálat elkészítéséért fizet ennek a vállalkozói csoportnak, akik vállalták, hogy két hónap alatt elvégzik ezt a munkát és utána a bizottság, illetve a testület elé terjesztik.

Ezzel kapcsolatban arról tud beszámolni, hogy a megkért adatok után, amit ő személyesen vitt el a nevezett cégnek, azt mondták elvégzik a munkát és megküldik a részletes anyagot. Ez a mai napig nem történt meg. Ebben az esetben nem tudja, hogy mi a teendő és mit kellene csinálniuk ahhoz, ha egy adott határidőre nem teljesítik a vállalást, mindamelllett, hogy a szerződést aláírták. A szerződést nem ő kötötte meg, nem ő írta alá. Nem tud arról sem, hogy a cég részéről volt-e megkeresés, az önkormányzathoz fordult-e. A bizottság ezzel kapcsolatban semmilyen jelzést nem kapott.

Polgármester úgy gondolja, hogy a képviselő-testület teljesen egyértelműen a bizottság hatáskörébe utalta ezt a feladatot, egyébként pedig ma is ugyanaz a véleménye, ami akkor volt, ez egy teljesen felesleges döntése volt a képviselő-testületnek, mert egyértelmű ajánlat volt, amivel semmiféle önkormányzati érdek nem sérült volna, semmilyen vagyonátruházásról szó sem volt, csupán szolgáltatás, üzemeltetés átadásról, ami 3 hónapos határidővel bármikor visszavehetett volna a testület. Mindenki ki tudta volna számolni, hogy ezzel évi 10.000,- Ft megtakarítást érhetett volna el a lakosság.

Mivel visszajött alpolgármester úr, ezért megismétli, hogy nem óhajt sem a kampánnyal, sem a kampánykiadványokkal foglalkozni, amit már elmondott, a hivatalban gyakorlatilag reggeltől estig azon dolgoznak, hogy a lehető leggyorsabban meg tudják valósítani az árvíz nyomán előállt feladatokat. Egy dologról szeretné megkérdezni alpolgármester urat, mivel a FIDESZ SZÓ kiadványban immár másodszor kampányol a Sasvári Sándor féle jótékonyági koncerttel, és mivel arra is emlékszik, hogy alpolgármester úr nem azon a bejáraton jött be, ahol ki volt helyezve az urna, ahol az árvízkárosultak részére adakozni lehetett, hanem a hátsó bejáraton és beszédbe elegyedett a művésszel. Tudja-e alpolgármester úr ki szervezte ezt a rendezvényt, ha már kampányol vele?

Németh András alpolgármester elmondja, hogy tulajdonképpen ez egy meghirdetett koncert volt, ahová elment a lányával és szóba elegyedtek a művésszel, több darabját látta a Madách Színházban, erről beszélgettek.

Vágó Tibor képviselő elmondja, hogy az oktatási intézmény felújítása miatt két műszakos tanítás folyik, a délutános alsó tagozatos gyermekek gyalog járnak iskolába, mert a buszközlekedés még nincs megoldva. Kérdése, hogy történt-e már ebben valamilyen intézkedés?

Baricska Jánosné Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, hogy van egy levél nála, ami 2010. május 25-én kelt és a lakók írtak alá az első rendkívüli csapadékvíz után, akik az azonnali beavatkozást kérték és azt, hogy legyen védve a vagyonuk. Egy elképzelést kértek arról, hogy mit szeretne tenni a képviselő-testület, illetve a polgármester és a jegyző. Erre vonatkozóan a bizottsági ülésen várták volna az előterjesztést. A lakók a levélben leírják, hogy tájékoztatást várnak és felkérték a polgármestert, mint a védelmi feladatok felelősét, valamint az önkormányzat jegyzőjét, képviselő-testületét, hogy a kérésüket érintő álláspontjukról, rövidtávon tervezett megoldást jelentő elképzelésekről és a megelőzés érdekében megtett intézkedésekről 30 napon belül kapjanak értesítést. Ezért várta volna a hivatal részéről az előterjesztést a bizottsági ülésére. Mivel ez nem szerepel a napirendek között, kéri, hogy a rendkívüli ülésen ezzel foglalkozzanak.

Szintén egy másik előterjesztést is szerettek volna tárgyalni a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság ülésén, mert a bizottság 2010. július 7-én tartott rendkívüli ülésén született egy határozat, amelynek volt a./, b./ és c./ pontja, mely utóbbi kettővel rendkívüli ülésen foglalkoztak, viszont az a./ javaslat nem került végrehajtásra. Az a./ javaslatuk úgy szólt, hogy a bizottság kéri a soron következő képviselő-testületi ülésére készüljön előterjesztés a város lakóinak érkező pénzügyi és természetbeni adományokról, támogatásokról tételes kimutatással megjelölve a már kiosztott, illetve azok felhasználásáig a megőrzésre és kezelésre, felosztására vonatkozó szabályzat tervezetének benyújtásával együtt. Erre vonatkozó előterjesztés nem került beterjesztésre, ezért azt kéri polgármester úrtól, hogy a rendkívüli ülésen a két hiányosságot pótolják és kerüljön a testület elé a két előterjesztés.

Molnár Zoltán képviselő nagy örömmel látja, hogy műsort sugároz a városi tévé. Ez az utóbbi napokban totálisan hiányzott, az azt megelőző hónapokban csak képújság volt. Jól tudja, hogy az árvíz kapcsán a tévé helyiségei és berendezési tárgyai, készülékei súlyosan károsodtak. Kérdése, hogy érkezett-e a polgármesteri hivatalhoz a városi tévétől bármiféle kárjelentés, igénybejelentés, összegszerű kérés a helyreállításához, és ha igen, tudható-e, hogy nagyjából mikor áll helyre legalább az a szintű televíziós szolgáltatás, amit az árvíz előtt megszoktak.

Borza Bertalan képviselő egyszerű kérdést tesz fel, hogy a meghirdetett napirendi pontok tárgyalására várhatóan mikor kerül sor?

A televízióval kapcsolatban ő is örömmel látja, hogy van, javasolja, hogy a kampány idejében fizetett politikai hirdetést, akinek szereplési vágya van, használja ki a lehetőséget.

Polgármester az SZMSZ szerint jár el, hiszen az első téma rendkívül közérdekű tájékoztatás volt az árvíz kapcsán, majd polgármesteri tájékoztatóval folytatódott, s ebbe bekapcsolódtak a képviselők is kérdéseikkel, ami úgy gondolja, hogy belefér az SZMSZ-be.

A városi tévével kapcsolatban elmondja, hogy tegnap előtt érkezett a VTV részéről a polgármesteri hivatalba egy levél, amelyben árajánlatok voltak, mert a különböző eszközök használhatatlanná váltak, és hogy mennyiből lehetne pótolni. A tegnapi napon kiküldte a városi tévéhez a hivatal informatikusát, aki elvitte azt a számítógépet, amely a képújságot szerkeszti, közvetíti, amely holnapra kijavításra kerül. Ezt a tévé munkatársai önmaguktól nem tették meg hetek óta, de azt gondolja, jobb felvenni a fizetést a semmiért. A televízió mai közvetítése egyetlen egy dolognak köszönhető, hogy határozottan kérte, hogy televíziós közvetítés legyen.

Baricska Jánosné képviselő asszony által ismertetett levél a belvízzel kapcsolatos. A mai napirendek között is lesz egy téma, ami nagyon szorosan ehhez kapcsolódik. A belvízelvezés az önkormányzat tulajdonában lévő Borsodi Közszolgáltató Kft. egyértelmű feladat. Ő már a lakosságot is megpróbálta bevonni ebbe a munkába, a lakosság hajlandó is részt venni. A vízvezető árkok kiásása a Kft. szakembereire van bízva, ahol ezeknek a munkáknak az egyik vezetője Kiss András képviselő úr. Az adományokkal kapcsolatban felolvasásra került az ombudsman levele, amit bárkinek rendelkezésére bocsát, amelyben mindenre kiterjedő tucatnyi kérdést tett föl, amire egy dossziényi anyagot küldtek meg részükre.

Újra felteszi képviselő asszony részére azt a kérdést, hogy nem gondolja, hogy itt tételes kimutatást fog bárki készíteni arról az irdatlan mennyiségű – és senkit nem akar megsérteni – ruháról, ami többségében rongy, amit Szatmáriné Molnár Éva képviselő asszony is láthatott, hiszen az intézményükbe volt deponálva a több tonnányi ruha. Hernádi Attiláné igazgató asszony szintén nagyon jól tudja, mert a Borsodi úti általános iskolában volt először ledeponálva az hihetetlen mennyiségű kacat, lomtanításból származó, használhatatlan bútor, háztartási eszköz, stb., amivel nem lehet mit kezdeni. Nyugodtan ki meri jelenteni, hogy a küldött adomány 80 %-a lomtanításból származik. Amikor létrejött a társadalmi, civilekből álló adománykiosztó bizottság, 3 napra rá megkérte Szatmáriné Molnár Éva, Hernádi Attiláné és Baricska Jánosné képviselő asszonyokat, hogy legyenek kedvesek, vegyenek részt az adomány-kiosztó bizottság munkájában. Szatmáriné Molnár Éva képviselő asszonnyal telefonon értekezett, azt mondta, bocsánat, de most nem tud, mert két napra elutazik, de utána bekapcsolódik. Nem kapcsolódott be, Baricska Jánosnétól választ sem kapott, Hernádi Attiláné pedig írt egy levelet, hogy ő nagyon egyetért azzal, miszerint hagyják ki a képviselőket és a politikát az adomány kiosztásból, és végezzék a civilek. Ha elvállalták volna, most nem kérnének ilyet, tapasztalták volna, hogy ezt az embertelen feladatot nem lehet úgy megcsinálni, hogy mindenkinek jó legyen. Ez lehetetlen és ezért minden tisztelete és elismerése azé a hat hölgyé, akik ezt vállalták, vállalták a rengeteg köpködést, amit el kellett szenvedniük az adomány kiosztása. Most azt tudja mondani, hogy a jövő héten kedden tartandó rendkívüli képviselő-testületi ülésre, ami rendelkezésre áll - természetesen bárkinek, bármikor rendelkezésére bocsátják, semmiféle titkolnivaló, titkolózást nem óhajtanak az adománykiosztással kapcsolatban, - és ha ezzel a hivatal el tud készülni, a képviselő-testület igényének megfelelően a testület elé fogják hozni.

Az iskolabuszszal kapcsolatos felvetésre elmondja, hogy ő a szülőktől értesült arról, hogy az intézmény vezetője hogyan akarja az átmeneti időszakra megoldani a tanítást, amíg a gimnázium nincs készen. Felháborodott szülők keresték meg 99,9 %-ban az új beosztással kapcsolatban. Bevallja töredelmesen, hogy neki eszébe se jutott a gyerekeknek a buszjárata, mert kérte az igazgató asszonyt arra vonatkozóan, hogy változtassa meg ezen szándékát, az ilyen módon történő beosztását az iskolába járásnak. Egy javaslatot is eljuttatott igazgató asszonynak, elmondta neki, hogy mi szerint látná sokkal jobbnak a beosztást, amit most is elmond és erre majd azt a választ fogja kapni, hogy összehívott egy szülői értekezletet és ott négy alternatívát tett fel kérdésként. Csak abban a négy alternatívában egyetlen egy olyan sem szerepelt, hogy az alsó tagozatosok jöjjenek délelőtre. Csak és kizárólag olyan alternatívák voltak feltéve a szülőknek kérdésként, ami délutános alsó tagozatos iskolába járást eredményezett. Ő pedig az javasolta, hogy kezdjék 7 óra 45 perkor a tanítást és legyenek 40 perces órák, 5 perces szünetekkel, illetve egyszer 10 perc szünettel. Ennek eredménye az lett volna, hogy a teljes általános iskola 7 óra 45 perckor kezd, 11.30-kor befejeződik az ötödik óra és 11.45-től jöhet a gimnázium és a hetedik óra, ami 17 órakor befejeződik, és így minden vidéki tanuló haza tud jutni. Ő ezt javasolta és elnézést kér minden képviselőtől, a szülőktől, gyermekektől, hogy a buszközlekedés nem jutott az eszébe, de azonnal intézkedik ez ügyben.

Baricska Jánosné képviselő csak meg szeretné köszönni, hogy július 7-től a következő rendkívüli ülésen mégis csak megkapják a kért anyagot.

Megkérdezi polgármester urat, hogy ugye azért nem gondolta komolyan, hogy a használt ruhákról kérnek tételes kimutatást? Ők az adományozóknak a névsorát kérik és azt, hogy mit adtak.

Polgármester válasza, hogy de ezt kérték.

Nagy Béláné képviselő kérdése, hogy a múlt héten, szerdán ki küldte ki a Barátság útra a sok lomot, kacatot, ugyan is négy teherautóval vittek ki valóban használhatatlan lomot és, mint a vadaknak a XXI. században leöntötték négy különböző helyre és abban turkáltak az emberek. Másnap, amikor kiment a helyszínre, ott az emberek elmondták, hogy mi hangzott el attól, aki leöntötte, azt, hogy ehhez Nagy Bélánénak semmi köze. Hál' Istennek, mert ő ilyen nem is csinált volna. Azt is elmondták a lakók, hogy két teherautónyi lomot ledobáltak a mélyedésbe. Ez az egész nagyon felháborítja.

Polgármester információja szerint az ott lakók kérték a használt ruha szállítmányt.

Hernádi Attiláné képviselő, VOK igazgatója elmondja, hogy a gimnázium felújítási munkálatainak az elhúzódása miatt most hiányzik 20 tanterem, ezért az 1-től 12 évfolyammal működő többcélú közös igazgatású köziktatási intézményben délelőtti és délutáni váltásban tervezték meg a tanítást. A tanítási rend kialakításakor figyelembe vették, hogy a középiskolások szakkörre, felvételi előkészítőre, érettségire, főiskolai, egyetemi felvételikre készülnek. Az általános iskola felső tagozatos diákjai szintén szakkörökre, felvételi előkészítőkre járnak és készülnek a középiskolai felvételi vizsgákra, amelyeknek kormányrendelet szerint meghatározott időpontja van. Figyelembe kellett venniük azt is, hogy a tanulók egyharmada bejáró, az 1800 tanulóból 600-an bejárnak. A kialakult helyzet miatt egyeztető szülői értekezletet hívott össze augusztus 18-án az alsó tagozatos gyermekek szülei számára. Azért csak az alsó tagozatos szülőket hívták, mert őket érinti leglényegesebben a délutáni tanítás. A szülői értekezleten vázolta lehetséges megoldásokat. A négy megoldás a következő volt: később kezdődik a tanítás az alsó tagozatosoknak, mint azt már elmondta, a felsősök és középiskolások meghatározott időre fel kell, hogy készüljenek a felvételikre, az érettségi vizsgákra. Tehát az alsó tagozatos gyermekek szüleit hívta, nekik kellett előttárni, hogy csak délután járhatnak, vagy később kezdhetnek, és majd bepótolhatják a szombati napokon azt 20 tanítási napot, amikor valószínűsíthetően elkészül a gimnázium. Jelen pillanatban úgy néz ki, hogy október 15-én átadásra kerül a kivitelező szerint. Tehát azt a 20 tanítási napot vagy szombaton tanították volna be, ezt elvetették a szülők, vagy később fejezték volna be az alsó tagozatosokkal júniusban a tanítást, de ezt is elvetették. Felajánlották azt is, hogy azok, akik nem szeretnék délután járni, azoknak a Borsod-i iskolában megszervezik az üresen maradt tantermekben a tanítást, mert, hogy most két osztállyal kevesebb van. Ezt is elvetették a szülők. A negyedik megoldás az volt, délután járnak a gyermekek, ezt pedig 139 igennel, 12 nemmel és 31 tartózkodás mellett elfogadták, hogy átmeneti megoldásként délután járjanak iskolába a gyermekek. A probléma azonban nem a délutáni oktatás, mert ez csak egy szükséges rossz megoldás a felsoroltak közül. A megoldás az lett volna, hogy ha a gimnázium elkészül és befejeződik a felújítás. Magyarországon nem tud jelen pillanatban olyan várost, ahol egy oktatási intézményt egy az egyben kivontak a forgalomból és egy az egyben át kellett adni a kivitelezőnek az építkezés alatt. Valahová el kellett helyezni az ott tanuló ifjúságot.

Szeptember 1-jén meg kellett, hogy kezdődjön a tanév, amit már meg is tettek és a szakma szerint több kollégájával nyáron azon gondolkodtak és megfelelő megoldást találtak arra, hogy biztonsággal beindíthatják a tanévet. El kívánja mondani, hogy a polgármester úr tájékoztatva lett július 26-án a rendkívüli testületi ülésén, ennek a jegyzőkönyvében olvasható, hogy megadta a tájékoztatást, mert egyik képviselőtársuk feltette a kérdést, hogy mi lesz akkor, ha nem lesz kész a gimnázium. Már akkor elmondta, hogy milyen megoldás várható és ezt a testület tudomásul vette, és polgármester úr is, mert senki sem tette szóvá. Úgy gondolja, hogy a fenntartónak a feladata az, hogy megteremtse a szükséges objektív feltételeket ahhoz, hogy a gyermekeknek megszervezhessék a tanítást. Az, hogy valaki, vagy valakiknek érdekében áll a jelenlegi kampányhelyzetben az, hogy zűrzavart keltsenek, ez valakiknek sikerül, de úgy gondolja, hogy a szülők nagyon bölcsen döntöttek és elfogadták azt a helyzetet, amit átmenetileg nekik meg kellett oldani. Örömmel mondhatja, hogy 10-11 fő kivételével, valamennyien elfogadták és a gyermekek el tudnak járni az iskolába. Valóban igaz az, hogy az elmúlt napokban összevont szülői értekezletet tartottak, amelyre meghívta polgármester urat is, megígérte, hogy eljön erre az összevont szülői értekezletre, de nem jött el. Akkor a szülők feltették volna a kérdést a busszal kapcsolatosan, mert akkor jelezték, hogy gond van, nem tudnak a gyermekek az iskolába beérni háromnegyed egyre. Azt mondta, hogy már felvették a kapcsolatot a Borsod Volánnal és megteszik a szükséges lépéseket. Kérte azokat a szülőket, akiknek ilyen igénye van, hogy jelezzék az osztályfőnöknek. Ez az igény még hozzá nem érkezett el. Úgy gondolja, hogy a fenntartónak a feladata az, hogy az ígéreteit betartsa, a szükséges feltételeket megteremtse. Az iskolavezetésnek pedig az a dolga, hogy szakmai munkát irányítsa és megtervezze azt az oktató-nevelő munkát, amit szeptember 1-jén el kell kezdeni. Valóban kapott polgármester úrtól egy ilyen javaslatot, ez szakmailag teljesen „buktát” jelentene, ez teljesen kivitelezhetetlen, mert 5 perc alatt nem tud egy alsós, 7-8 éves gyermek még a WC-re sem kimenni. Megkérdezi, hogy ki az, aki öt percet adna arra, hogy WC-re kimenjen, meguzsonnázzon és elpakolja a holmiját. Úgy gondolja, hogy az a megoldási javaslat, amit kapott, lehetetlen, mert nem csorbulhat a tanítási óra. A 40 perces óra és 5 perces szünet azt jelentette volna, hogy maximum 30 percre korlátozódik a tanítási óra. Ez pedig indokolatlan a jelenlegi helyzetben.

Polgármester elmondja, igaz, hogy említette igazgató asszony lesz egy összevont szülői értekezlet, viszont arról nem tudott, hogy ez tegnap megtartásra került. Meghívót nem kapott, tegnap este értesült róla, hogy volt egy összevont szülői értekezlet. A busszal kapcsolatban leszögezi, hogy Hernádi Attiláné az intézmény vezetője, neki kellett volna telefonon, vagy levél formájában jeleznie, hogy a gyermekeknek a buszt meg kell oldani.

Csabai Gyula képviselő elmondja, hogy valóban feltette rendkívüli ülésen azt a kérdést, hogyan lesz a tanítás megoldva, hiszen nagyon sok szülőt izgatott a városban, hogy ha nem fejeződik be a gimnázium felújítása határidőre, akkor a gyermekek milyen rendszerben fognak járni iskolába. Arra pontosan nem emlékszik, hogy akkor igazgató asszony mit mondott, viszont józan paraszti ésszel azt tartja jó megoldásnak ilyen esetekben, hogy megoldási javaslatokat vázol az ember, vagy javaslatokat kér a szülőktől és közösen eldöntik, hogy mi a legideálisabb, a legjobb a gyerekeknek, a szülőknek és a pedagógusoknak.

A maga részéről ezt a részét a dolognak lezárná, viszont arra mindenképpen kitér, hiszen igazgató asszony többször említette a fenntartó feladatát és nagyon jó, hogy mondta, mert itt talán kibukik az, hogy mennyire nem szerencsés, - hiszen a fenntartó az önkormányzat, a képviselő-testület – hogy egy intézmény vezetője képviselő-testületi tag is, hiszen sokszor nem tudja eldönteni, hogy éppenséggel az intézmény mellett lobbizzon, a városért dolgozzon. Természetesen mind a kettőért kell, de bizony egyes esetekben, mint ahogy ez is mutatja, érdekek ütköznek, ellentétek vannak. Ezt nem tartja szerencsésnek, és ezt a szabályt meg is változtatná, hogy ha lenne rá lehetősége. Feltette azt a kérdést is, hogy miért húzódik a gimnázium felújítása. Erre most nem kaptak választ, amit ismételten feltesz, hogy Edelény város lakói is hagy hallják, már csak azért is, mert folyamatosan azt látják, hallják a városban, hogy itt minden fejlesztés, ami az elmúlt időszakban történt, az adott esetben alpolgármester úrhoz, bizonyos képviselőkhöz köthető minden, ami jó, és minden, ami rossz az máshoz. Perszer ezzel ellentétes az, amikor azt mondják, hogy nem történt semmi az elmúlt négy évben, vagy az elmúlt kormányzati ciklusban és, hogy ha majd ismételten ők jönnek, akkor megoldanak mindent. Tehát egyszer azt mondják, hogy van eredmény, egyszer azt, hogy nincs eredmény. Hogy miért mondja mindazt, hogy bizonyos emberekhez köthető, azért, mert kíváncsi arra, hogy ez a projekt miért került olyan helyzetbe akár az előkészítés hibái, akár a projekt menetközbeni hibái kapcsán, hogy a gyermekeknek, a szülőknek ezt a helyzetet kell megélni, hogy délelőtt, délután kell iskolába járni és valamilyen szinten káosz uralkodik a felújítás kapcsán.

Hernádi Attiláné képviselő, VOK igazgatója a gimnázium felújításával kapcsolatosan elmondja, hogy a közbeszerzést nem ő folytatta le, hanem a fenntartó. A kivitelező kiválasztását nem ő tette meg, hanem a fenntartó. A polgármester úr írta alá a szerződést a kivitelezővel, tehát neki ahhoz az égvilágon semmi köze nincs, hogy most a kivitelező milyen oknál fogva és miért késik az átadással. Azt mindenki tudhatja, hogy mi történt itt májusban és júniusban. Az a katasztrófa, ami beállt májusban és júniusban, nincs az a kivitelező, aki el tudta volna kezdeni a munkát. Ő május 7-én írt egy levelet a polgármesternek, és kérte tőle, hogy értesítse arról, hogy mikor kell átadni a gimnáziumot a kivitelezőnek. Előtte már az egyeztetések során folyamatosan kapcsolatban volt a fenntartóval, nevezetesen Farkas László osztályvezető úrral, aki azt mondta, hogy részlegesen kéri a gimnázium átadását. Ezt meg is tették április 26-án, amikor az udvar és a kiürített földszint került átadásra. Erre természetesen megvannak a bizonyítékaik, mert a Borsodi Közszolgáltató Kft. végezte a bútorok elszállítását, és több mint 100 ezer forint volt az a fuvar számla, amit akkor kifizettek. Ekkor még csak a földszintet ürítették ki, mert közben megkezdődtek az érettségi vizsgák, és az utolsó írásbeli vizsga május 17-én lezajlott, amikor még szükség volt az informatikai termekre. Ezt követő napon teljesen kiürítették a gimnáziumot és július 7-én történt meg a gimnázium alapkö letétele. Az, hogy miért volt itt egy hónapos csúszás, úgy gondolja, senkinek nem kell magyarázni, hogy mi történt itt Edelényben, és hogy az alapkö letételénél a föld kiásásakor felbuggyant a víz, és töménytelen mennyiségben jött fel a pincéből. Itt nem erről van szó, hanem arról, hogy valójában nem készült el a gimnázium akkorra, amikor el kellett volna. Az a helyzet, ami beállt ebben a városban, nem terheli sem a kivitelezőt, sem az iskolát, mert idejében átadták, bár voltak, akik megpróbálták rá hárítani. Az, hogy miért nem készült el, a fenntartó választ fog adni.

A tanításnak mennie kell, átmenetileg a helyzetet átvészelik a szülők és a gyermekek, de azt kéri a fenntartó részéről, hogy igyekezzenek megoldani azt a problémát, amely jelen helyzetben kialakult az oktatásban.

Polgármester elmondja, hogy emlékezete szerint képviselő asszony 1998. óta tagja az edelényi képviselő-testületnek, ezért megkéri, válaszoljon önmagának a feltett kérdésre, ugyanis, ha nem tudná képviselő asszony, mint a képviselő-testület tagja fenntartó is egyúttal.

Hernádi Attiláné képviselő, VOK igazgatója elmondja, hogy ő döntést hozó, a döntéshozónak nem dolga az, hogy a végrehajtásban részt vegyen. A végrehajtásra megvan a megfelelő apparátus, akiknek el kell végezni és nem a képviselő-testület tagjainak kell elvégezni.

Polgármester azt kéri, hogy akkor a jövőben ne hivatkozzon folyamatosan a fenntartóra, mert képviselőként fenntartó. Értse meg, hogy Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenntartó, a polgármester a fenntartó képviselője.

Hernádi Attiláné képviselő, VOK igazgatója véleménye szerint a fenntartónak pedig el kell tudnia végeznie azokat a feladatokat, amelyekről dönt a képviselő-testület. Tehát nem az iskola igazgatója fogja a kivitelezést irányítani, hanem a fenntartónak kell.

Polgármester az kéri, képviselő asszony mondja ki, hogy a polgármesterre gondol, ami teljesen helytelen, mert a Városfejlesztési-Környezetvédelmi és Közbeszerzési Bizottság által elfogadott közbeszerzési eljárás nyomán a bizottság választott ki a kivitelezőt, amit a képviselő-testület jóváhagyott. Az teljesen természetes, hogy a szerződést a polgármester írja alá, ez a világon mindenütt így van.

Kiss András képviselő, Városfejlesztési-Környezetvédelmi és Közbeszerzési Bizottság elnöke elmondja, hogy valóban a bizottság választotta ki a nyertes céget, de így nem igaz, ez tudott dolog, hiszen az eljárás során van egy előkészítő bizottság, amit a bizottsága választ ki és van egy bíráló bizottság, amit a testület választ meg. A testület megválasztott egy bíráló bizottságot, és ez a bizottság döntött abban, hogy a pályázat elbírálásánál milyen lebonyolítási módszert választ. Ebbe nem kíván belemenni, mert nem szakértője, ezért osztályvezető asszonyt kéri, hogy mondja el pontosan, hogyan történt az egész. Ezt azért kéri, hogy nehogy tévesen próbáljon meg valaki is „színezni”, valakire kenni, vagy „átmószerolni”. Most semmi másról nem szól a mai napjuk, csak arról, hogy márciustól nem volt testületi ülés, most meg egymásnak esnek minden pitiáner kérdéssel, mert mindenki mentetetni akarja a bőrét. A bizottság, amikor kihirdette az eredményt, akkor a bíráló bizottságnak a döntését terjesztették a testület elé.

Polgármester pontosítani szeretné képviselő urat, miszerint nem március óta nem volt testületi ülés, mert júniusban volt munkaterv szerinti ülés, azóta pedig legalább 10 rendkívüli ülés volt.

Száz Attiláné osztályvezető elmondja, hogy nincs olyan kivitelező, aki be tudta volna fejezni a munkálatokat és felesleges most elmenni a közbeszerzés irányába, bár azt az előkészítő bizottság által megadott javaslat alapján a bíráló bizottság dönti el, vagyis letesz egy javaslatot a Városfejlesztési-Környezetvédelmi és Közbeszerzési Bizottságnak. Itt arról kell beszélni, hogy két hónapon keresztül kemény árvízi védekezési munkálatok folytak és ennek a helyszíne a gimnázium épülete és a konya volt. Teljesen mindegy, hogy ki lett volna a kivitelező, ha nem tudta végezni a munkáját. Amikor vége lett az árvízi munkálatoknak, úgy tudja, hogy egy többszörös alapot kellett megépíteni, mert kiderült, hogy nem elég a 1,5 – 2 méter mély, és 4 méterre kellett lemenni a nagy mennyiségű talajvíz miatt. Úgy gondolja, hogy vakvágányra mentek ezzel a dologgal.

Borza Bertalan képviselő elmondja, hogy Vágó Tibor képviselő úr feltett egy kérdést, hogy miért nincs megszervezve a délután gyermekek részére az iskolabusz. Nyilván erre a kérdésre most nem fog tudni választ adni senki, de van rá lehetőség, hogy 8 napon belül írásban megkapja a választ. Abba nem kíván belemenni, hogy a Borsod Volánnal nem az intézménynek van szerződése, hanem az önkormányzatnak. Tehát ezt a szerződést nekik kell majd módosítani, hogy a szolgáltatót, hogyan tudná összehangolni erre az átmeneti időszakra. Véleménye szerint az elhangzott összes többi felvetés értelmetlen volt, ami a kampánynak nyilván a része. Nem hiszi, hogy itt most az elmúlt négy év tevékenységét személyekre lebontva bárki meg tudná fordítani, ő nem is akarja, aki, akarja tegye. Ügyrendi javaslattal kíván élni, kéri, hogy a napirendek tárgyalására térjenek át és a napirend előtti felszólalásokat zárják le.

Polgármester szünetet rendel el, mely után a napirendre térnek át.

Szünet után **polgármester** ismerteti a testületi ülés napirendi pontjait. Javasolja a 122./ és a 123./ sorszámú előterjesztést napirendre felvenni. Javasolja, hogy a zárt ülés napirendjéről „A 2010. május és júniusi hónapokban kihirdetett veszélyhelyzete időszakában megsemmisült, vagy helyreállíthatatlanná vált lakóingatlanok kárenyhítésére kapott központi támogatás felhasználásáról szóló 9/2010. (VII.16.) számú rendelet alapján benyújtott kárenyhítési támogatásokra irányuló kérelmek elbírálásáról szóló 102/2010. (VIII.26.) számú határozat kiegészítése” címet viselő 114./ sorszámú előterjesztést vegye le. Emiatt várhatóan szeptember 21-én rendkívüli ülés megtartására kerül sor. Ennek az az oka, hogy folyamatosan különböző állásfoglalások érkeznek a hivatalhoz az árvíz utáni helyreállítással kapcsolatban. Így lehetetlen volt elkészíteni az előterjesztést, amely az újjáépítésről szól. A tegnapi napon jegyző úrral, a hivatal munkatársaival megbeszélték, hogy milyen kérdéseket küldenek el az illetékes hatóságokhoz, amelyre holnap 14 óráig várják a választ, azért hogy tudják mit kell tenni az újjáépítéssel kapcsolatban. Amennyiben a választ megkapják, összehívásra kerül a 25 az érintett család, s ennek nyomán keddre el tud készülni az előterjesztés.

A napirendeket érintően tájékoztatásul elmondja, hogy kiosztásra került néhány anyag a 95./, 96. számú, a 111./ számú előterjesztésekhez. Ez utóbbihoz elkészült a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság véleménye 111/1., illetve a könyvvizsgálói jelentés 111/2. sorszám alatt. Szólt arról, hogy készült egy új 110./ előterjesztés, ami szintén kiosztásra került. Ezt kéri kicserélni.

Megkérdezi, hogy a képviselő-testület tagjai részéről az ülés napirendi pontjaival kapcsolatban van-e észrevétel, javaslat, indítvány?

Képviselő-testület tagjai részéről az ülés napirendi pontjaival kapcsolatban észrevétel, javaslat, indítvány nem volt.

Polgármester javasolja a fenti módosításoknak megfelelően a napirendi pontok elfogadást.

Képviselő-testület a módosító javaslatokat 16 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Polgármester a módosításokkal együtt javasolja a napirendi pontok elfogadását.

Képviselő-testület az ülés napirendi pontjait – a módosításokkal együtt – 16 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta az alábbiak szerint:

- 1./ A 2010. május és június hónapokban bekövetkezett árvízkárral érintett lakóingatlanokban keletkezett károk pénzügyi támogatásból történő enyhítéséről szóló 8/2010.(VII.16.) számú rendelet módosításáról.
Előadó: polgármester
- 2./ A 2010. május és június hónapokban kihirdetett veszélyhelyzetek időszakában megsemmisült, vagy helyreállíthatatlanná vált lakóingatlanok kárenyhítésre kapott központi támogatás felhasználásáról szóló 9/2010. (VII.16.) számú rendelet módosításáról.
Előadó: polgármester
- 3./ A köztisztviselők jogállásáról szóló törvény végrehajtásával kapcsolatos helyi szabályokról szóló 29/2001. (VIII.24.) számú rendelet módosításáról.
Előadó: polgármester
- 4./ Edelény Város Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 4/2010. (II.22.) számú önkormányzati rendelet módosításáról.
Előadó: polgármester
- 5./ Jelentés a nyílt ülésen hozott lejárt határidejű határozatok végrehajtásának állásáról.
Előadó: polgármester
- 6./ Beszámoló a Városi Oktatási Központ 2009/2010. tanévben végzett munkájáról.
Előadó: oktatási intézmény vezetője
- 7./ Beszámoló a Polgármester Edelényi Kistérség Többcélú Társulásában végzett munkájáról.
Előadó: polgármester
- 8./ Beszámoló a Koch Róbert Kórház és Rendelőintézet munkájáról.
Előadó: kórház igazgatója

- 9./ Beszámoló a Művelődési Központ, Könyvtár és Szekrényessy Árpád Múzeum munkájáról.
Előadó: intézményvezető
- 10./ Edelény Város Közművelődési Stratégiája 2010-2015 elfogadásáról.
Előadó: intézményvezető
- 11./ Művelődési Központ, Könyvtár és Szekrényessy Árpád Múzeum 2010. évi Munkatervének jóváhagyása.
Előadó: intézményvezető
- 12./ Beszámoló a 2010. évi közfoglalkoztatás időarányos állásáról.
Előadó: polgármester
- 13./ Önkormányzati Közoktatási Minőségirányítási Program felülvizsgálata.
Előadó: polgármester
- 14./ Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz való csatlakozás, illetve a „Szabályzat” jóváhagyása
Előadó: polgármester
- 15./ Edelényi Városi Televízió Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft Javadalmazási Szabályzatának elfogadása.
Előadó: polgármester
- 16./ A „Településrendezési Terv” felülvizsgálatának határidő módosítása, „Településfejlesztési Konceptió” aktualizálásának elfogadása.
Előadó: polgármester
- 17./ Tájékoztató az önkormányzat 2010. I. féléves gazdálkodásáról
Előadó: polgármester
- 18./ Tájékoztató a Gazdasági Program időarányos végrehajtásáról
Előadó: polgármester
- 19./ Maximális osztály- és csoportlétszám túllépésének engedélyeztetésére
Előadó: polgármester
- 20./ A 2009-2010. évi „Környezetvédelmi Alap” felhasználása.
Előadó: polgármester
- 21./ Edelény város árvíz sújtotta részének geodéziai felmérése.
Előadó: polgármester
- Zárt ülés:**
- 22./ Szavazatszámlláló Bizottság tagjainak és póttagjainak megválasztásáról bizottsági tagok megbízatásának megszűnése miatt.
Előadó: jegyző

- 23./ Javaslat az önkormányzati kitüntetések, elismerések adományozására.
Előadó: polgármester
- 24./ Földhasználati jog magántulajdonba kerülése (1485/15 hrsz).
Előadó: polgármester
- 25./ Az önkormányzat tulajdonát képező múcsonyi 083/8 hrsz-ú ingatlan értékesítésére vonatkozó határozat módosítása (volt IV-es akna).
- 26./ Edelény, Antal György út 45. szám alatti, 739 hrsz-ú ingatlan vételre történő felajánlása.
Előadó: polgármester
- 27./ A Boldva, Kővágó út 14. szám alatti ingatlan értékesítése.
Előadó: polgármester
- 28./ Jelentés a zárt ülésen hozott lejárt határidejű határozatok végrehajtásának állásáról.
Előadó: polgármester

1./ Napirendi pont tárgya:

A 2010. május és június hónapokban bekövetkezett árvíz kárral érintett lakóingatlanokban keletkezett károk pénzzadományból történő enyhítéséről szóló 8/2010.(VII.16.) számú rendelet módosításáról.

Előadó: polgármester

(Rendelet-tervezet a jegyzőkönyv mellékletét képezi 95./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Valamennyi bizottság javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

Polgármester a javaslatot szavazásra bocsátja.

Képviselő-testület a rendelet-tervezetet 16 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd megalkotta alábbi rendeletét:

**EDELÉNY VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
15/2010. (IX.21.) számú
ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE**

A 2010. május és június hónapokban bekövetkezett árvíz kárral érintett lakóingatlanokban keletkezett károk pénzzadományból történő enyhítéséről szóló 8/2010.(VII.16.) számú rendelet módosításáról

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2010. május és június hónapokban bekövetkezett árvízkárral érintett lakóingatlanokban keletkezett károk pénzzadományból történő enyhítéséről szóló 8/2010.(VII.16.) számú rendeletének módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

A 2010. május és június hónapokban bekövetkezett árvízkárral érintett lakóingatlanokban keletkezett károk pénzzadományból történő enyhítéséről szóló 8/2010.(VII.16.) számú rendelet (a továbbiakban: Rendelet.) 5. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

*„(1) Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2010. május és június hónapokban bekövetkezett, árvízkárral érintett **ingatlan tulajdonosok** (több tulajdonos esetén egy tulajdonos részére) 100.000,-Ft azaz egyszázezer forint pénzbeli támogatást állapít meg, az e célra elkülönített pénzzadományból.”*

2.§

A Rendelet 5.§ (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(3) Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2. számú mellékletben meghatározott lakóingatlanok tulajdonosai, illetve a (4) bekezdésben említett használói részére biztosítja az (1) bekezdésben meghatározott támogatást.”

3.§

A Rendelet 5.§-a az alábbi (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Amennyiben a károsult ingatlan használatának jogcíme közérdekű (szolgálati), vagy a jogviszonyt a tulajdonos és a használó közötti bérlőkijelöléses jogviszonyt hozza létre, és a tényleges lakáshasználó az ingóságba bekövetkezett károk pótlására kívánja a támogatást felhasználni, a támogatás az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően a jogszerű használó részére is biztosítható.”

4.§

A rendelet 2. számú melléklete az alábbi ingatlanokkal egészül ki:

367	Újtemplom út 2-4. Béres Miklós	139/59
368	Tóth A. út 41/a.	1146
369	Patak út 4.	246

5.§

E rendelet a kihirdetése napján lép hatályba

Dr. Csiszár Miklós
címetes főjegyző

Molnár Oszkár
polgármester

2./ Napirendi pont tárgya:

A 2010. május és június hónapokban kihirdetett veszélyhelyzetek időszakában megsemmisült, vagy helyreállíthatatlanná vált lakóingatlanok kárenyhítésre kapott központi támogatás felhasználásáról szóló 9/2010. (VII.16.) számú rendelet módosításáról.

Előadó: polgármester

(Rendelet-tervezet a jegyzőkönyv mellékletét képezi 96./ sorszám alatt.

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Varga Ferenc képviselő elmondja, hogy a rendelet-tervezetben úgy van megszövegezve, hogy nem nyújtható támogatás a megsemmisült, vagy helyreállíthatatlan ingatlanon túlmenően annak, akinek lakástulajdona, állandó használati joga vagy bérleti jogviszonya van. Ebben a bérleti jogviszonyt túl szigorúnak tartja, mindamelllett, hogy ez Katasztrófavédelmi Igazgatóság állásfoglalás, de ha valaki a megsemmisült lakása után elmegy és bérleti szerződést köt valakivel, ezért miért lehet megszüntetni a támogatást részére. Lehet, hogy másképpen kell értelmezni, de ebből az előterjesztésből így tudja értelmezni. Ha már ilyen tiltó rendelkezés van és ezt a támogatást nem kaphatja meg az illető, akkor a megállapodásba szankcionálást miért nem írnak be, ugyanis lehet, hogy jóhiszeműen elfelejti bejelenteni azt, hogy van egy másik ingatlana. Ebben az esetben a megállapodás azt mondja, hogy ha a károsult nem a megállapodásnak megfelelően használja fel a támogatást, akkor egy összegben vissza kell fizetnie a támogatást. Mi van abban az esetben, ha szándékosan, vagy véletlenül megtéveszti és saját az ingatlan? Tudja, az a válasz könnyen adható, mivel az alap-megállapodással ellentétes, ezért vissza lehet vonni, de azért jó lenne ebben is valamilyen szankció, mennyi idő alatt, milyen formában lehet visszavonni a jogtalanul fölvetett támogatást.

Polgármester megjegyzi, hogy büntetőjogi felelősségük tudatában kell nyilatkozniuk az érintetteknek, amely fontos momentum.

Dr.Csiszár Miklós címzetes főjegyző elmondja, hogy ezt a módosítást azért hozták, mert az értelmezések folyamatosan változnak. Eredetileg az volt a kormányrendeletben, hogy akik nem kapnak támogatást, azok esetében a képviselő-testület mérlegelheti, bevonja-e a használati, illetve bérleti jogviszonnyal rendelkezőket ebbe a körbe. Polgármester úr döntése alapján be sem terjesztették a képviselő-testület elé, mert úgy értelmezik, hogy a mérlegelés azt jelenti, hogy lehet erről úgy is dönteni, hogy a feltételt nem terjesztik elő, nem vonják be a rendeletbe. Az elmúlt hetek, napok értelmezése során a közigazgatási hivatal leírta, hogy elvárja a képviselő-testületektől, hogy ez bekerüljön a rendeletekbe. Ha nem tesznek eleget ezeknek az elvárásoknak, amiket kapnak, akkor a kincstártól nem kapják meg a pénzt, ami miatt komolyan aggódnak és akkor a képviselő-testületnek kell vállalnia azt az összeget, amit a kincstár nem fizet ki. Ezért tették ezt az előterjesztést a testület elé, és az ezt követő többet is, mert a hét éves elidegenítési tilalom sem volt a testület előtt. Ha a lakosnak eddig nem volt elidegenítési tilalom a lakásán, akkor úgy gondolták ne legyen ezután sem. Ez szintén bekerült az elvárások közé. Hasonlóan a ma kiosztásra került anyagban tegnap érkezett elvárásként, hogy biztosítást is kössön a lakos. Ez valószínű értelemszerű és célszerű is.

Az állásfoglalások folyamatosan változnak, újabb és újabb követelményekkel állnak elő, de a „pénzcsap” a másik oldalon van. A megállapodásban benne van ez az elvárás, és amint polgármester úr is mondta, büntetőjogi felelőssége tudatában nyilatkozik és gyakorlatilag bűncselekményt követ el az, aki eltitkolja, és ennek ellenére felveszi a támogatást az újjáépítésre. A legközelebbi lakossági fórumon és személyes találkozáskor is fel fogják hívni a figyelmet, hogy a jóhiszemű elfelejtés, észre nem vétel ne történhessen meg.

Valamennyi bizottság javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

Borza Bertalan képviselő osztja aggodalmát azzal kapcsolatban, amit Varga Ferenc képviselő úr elmondott, mert számára pl. a 3.§-nál hiányzik mindenképpen egy kiegészítés, mely úgy szólna „vagy helyreállíthatatlan ingatlana, túlmenően a káresemény időpontjában lakástulajdona, állandó használati joga, vagy lakásbérleti jogviszonya állt fenn. Ezt azért tartja fontosnak, mert ha a háza valakinek összedőlt, akkor valahol laknia kell, és lehet, hogy van egy lakásbérleti jogviszony azóta, de a káresemény időpontjában ez a jogviszony nem állt fenn. A bérleti jogviszonyt mindenképpen módosítaná lakásbérleti jogviszonyra, mert ha volt egy ház, ami összedőlt és van egy üzlethelyiség, amelyre bérleti jogviszony áll fenn, az a lakhatással nem egyenértékű. Ha nincs felsőbbrendű jogszabályi kötelezettség erre, akkor javasolja kiegészíteni azzal, hogy az ingatlanon túlmenően a káresemény időpontjában lakástulajdona, állandó lakáshasználati joga, vagy lakásbérleti jogviszonya állt fenn.

Polgármester addig egyetért képviselő úrral, amíg az időpontról beszél, de a bérleti jogviszonnyal nem, mert teljesen egyértelmű, hogy szó sincs arról, hogy ha valakinek van egy boltja, amit bérel, ez nem erről szól, ami miatt pontosítani kellene.

Dr.Csiszár Miklós címzetes főjegyző véleménye szerint végül is képviselő úr pontosítása elfér benne, de nyilvánvaló nem lehet úgy értelmezni a kormányrendeletet és a testület rendeletét sem, hogy aki a káresemény időpontja óta létesített bérleti jogviszonyt. Ennél fogva belefér, hogy félreértés ne essen, de nem lenne szabad félreértelmezni és ne legyen olyan helyzet, hogy akinek azóta létesült használati jogviszonya, azt kizárják.

Polgármester a napirend felett a vitát lezárja. Képviselő úr módosító indítványát szavazásra bocsátja, mely szerint az 1. § (2) bekezdése egészüljön ki – a káresemény időpontjában, illetve lakásbérleti jogviszonya” szövegrésszel.

Képviselő-testület a módosító javaslatot 14 igen, 2 nem szavazattal elfogadta.

Polgármester a módosítással együtt javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

Képviselő-testület a rendelet-tervezetet – a módosítással együtt - 16 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd megalkotta alábbi rendeletét:

**EDELÉNY VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
16/2010. (IX.21.) számú
ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE**

A 2010. május és június hónapokban kihirdetett veszélyhelyzetek időszakában megsemmisült, vagy helyreállíthatatlanná vált lakóingatlanok kárenyhítésre kapott központi támogatás felhasználásáról szóló 9/2010.(VII.16.) számú rendelet módosításáról

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2010. május és június hónapokban kihirdetett veszélyhelyzetek időszakában megsemmisült, vagy helyreállíthatatlanná vált lakóingatlanok kárenyhítésre kapott központi támogatás felhasználásáról szóló 9/2010.(VII.16.) számú rendeletét az alábbiak szerint módosítja

1.§

A 2010. május és június hónapokban kihirdetett veszélyhelyzetek időszakában megsemmisült, vagy helyreállíthatatlanná vált lakóingatlanok kárenyhítésre kapott központi támogatás felhasználásáról szóló 9/2010.(VII.16.) számú rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. § a) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„a) ha a károsultnak, házastársának, élettársának és kiskorú gyermekének, együtt költöző családtagjainak – a megsemmisült, vagy helyreállíthatatlan ingatlanon túlmenően – a **káresemény időpontjában lakástulajdona, állandó használati joga vagy lakásbérleti jogviszonya van,**”

2. §

A Rendelet 2.§-a az alábbi (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az önkormányzat jogosult az újonnan vásárolt vagy épített ingatlanokra 7 évig tartó elidegenítési és terhelési tilalmat bejegyezni.”

3. §

A Rendelet 2. számú mellékletét képező „Támogatási megállapodás” helyébe e rendelet 1. számú melléklete szerinti „Támogatási megállapodás” lép.

4. §

E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

Dr. Csiszár Miklós
címetes főjegyző

Molnár Oszkár
polgármester

3./ Napirendi pont tárgya:

A köztisztviselők jogállásáról szóló törvény végrehajtásával kapcsolatos helyi szabályokról szóló 29/2001. (VIII.24.) számú rendelet módosításáról.

Előadó: polgármester

(Rendelet-tervezet a jegyzőkönyv mellékletét képezi 97./ sorszám alatt.

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Valamennyi bizottság javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

Polgármester a javaslatot szavazásra bocsátja.

Képviselő-testület a rendelet-tervezetet 16 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd megalkotta alábbi rendeletét:

**EDELÉNY VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
17/2010. (IX.21.)számú
ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE**

A köztisztviselők jogállásáról szóló törvény végrehajtásával kapcsolatos helyi szabályokról szóló 29/2001. (VIII.24.) számú rendelet módosításáról

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdése és a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 4. §-ában kapott felhatalmazás alapján a köztisztviselők jogállásáról szóló törvény végrehajtásával kapcsolatos helyi szabályokra vonatkozó 29/2001. (VIII.24.) számú rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A köztisztviselők jogállásáról szóló törvény végrehajtásával kapcsolatos helyi szabályokra vonatkozó 29/2009. (VIII. 24.) számú önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. § (2) bekezdésében szereplő a „**rendelet 3. és 4.§-a kiterjed a polgármestere is**” szövegrész helyébe „**a Rendelet 3. § és 4. §-ai kiterjednek a polgármesterre és a főállású alpolgármesterre is**” szöveg lép.

2. §

A Rendelet 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„ 3.§ A *cafetéria-juttatásokra igénybe vehető keretösszeg évente, a költségvetési rendeletben kerül meghatározásra.*”

3. §

A Rendelet 11. § (2) bekezdésében szereplő „**Önkormányzati és Intézményirányító Osztály**” szövegrész helyébe „**a Jegyzői Titkárság**” szöveg lép.

4. §

(1) Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

(2) Hatályt veszti a Rendelet 2. § és 8. §-a.

Dr. Csiszár Miklós
címzetes főjegyző

Molnár Oszkár
polgármester

4./ Napirendi pont tárgya:

Edelény Város Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 4/2010. (II.22.) számú önkormányzati rendelet módosításáról.

Előadó: polgármester

(Rendelet-tervezet a jegyzőkönyv mellékletét képezi 98./, 98/1,98/2. sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Baricska Jánosné Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke az alábbiakban ismerteti a bizottság véleményét:

Elmondja, hogy a 2010. évet érintő előirányzat változások elfogadására e rendeletben kerül sor. Az előirányzat módosítás hatására Edelény város költségvetésének bevételi főösszege 4.370.060,- eFt-ról 161.708,- eFt-összeggel nőtt, 4.531.768 eFt-ra módosult, illetve a kiadási főösszege 135.700,- eFt-tal, 4.678.044 eFt-ra emelkedett. A módosítás a költségvetési hány összegét érinti, az 15,1 %-kal csökkenti, a hiány összege 146.276,- eFt-ra módosult.

A bizottság a bevételi forrást elemezte: az önkormányzat költségvetési támogatása 154.514,- eFt, támogatásértékű bevételek 11.791,- eFt, átvett pénzeszközök -4.597,-eFt, a módosított bevételi forrás összesen: 161.708- eFt. A 135.700,- eFt összegű kiadás növekedés megbontása önkormányzati szinten: működési kiadások -15.679,- eFt, beruházási kiadások: 3.255,- eFt, felújítás: 10.296,- eFt, felhalmozási támogatás: 1.500,- eFt, Tartalékok: 136.328 eFt, kiadás mindösszesen: 135.700,- eFt. E rendeletmódosítás a korábbi testületi döntéseket, illetve az intézmények előirányzat-módosítási igényét tartalmazza. Bizottság a rendelet-tervezetet a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Oktatási-Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság, Szociális-Egészségügyi és Kisebbségi Bizottság, Városfejlesztési-Környezetvédelmi és Közbeszerzési Bizottság a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

Polgármester a javaslatot szavazásra bocsátja.

Képviselő-testület a rendelet-tervezetet 13 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta, majd megalkotta alábbi rendeletét:

**EDELÉNY VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
18/2010. (IX.21.) számú**

RENDELETE

**Edelény Város Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló
4/2010. (II.22.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. tv. 91. § (1) bekezdésében, az államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. tv. (a továbbiakban: Áht.) 65. § (1) bekezdése, valamint a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló 2009. évi CXXX. tv. önkormányzatokra vonatkozó része alapján a következő rendeletet alkotja:

1.§

Edelény Város Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 4/2010. (II.22.) számú önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) 3.§ (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. §

Az önkormányzat 2010. évi költségvetésének bevételei és kiadásai

(1) A Képviselő-testület az Önkormányzat 2010. évi költségvetésének

<i>a.) bevételi főösszegét</i>	<i>4.531.768 eFt-ban</i>
<i>b.) kiadási főösszegét</i>	<i>4.678.044 e Ft-ban</i>
<i>c.) finanszírozási célú kiadásait</i>	<i>55.226 e Ft-ban</i>
<i>d.) finanszírozási célú bevételeit</i>	<i>201.502 e Ft-ban</i>
<i>melyből a működési forráshiányát</i>	<i>147.535 e Ft-</i>
<i>ban</i>	
<i>állapítja meg.</i>	

A kiadási előirányzaton belül:

<i>a működési célú kiadást</i>	<i>3.497.176 e Ft-ban</i>
- <i>személyi juttatásokat</i>	<i>1.617.746 e Ft-ban</i>
- <i>munkaadókat terhelő járulékokat</i>	<i>391.855 e Ft-ban</i>
- <i>dologi kiadásokat</i>	<i>1.147.823 e Ft-ban</i>
- <i>ellátottak pénzbeni juttatását</i>	<i>120 e Ft-ban</i>
- <i>speciális célú támogatásokat</i>	<i>339.632 e Ft-ban</i>

felhalmozási célú kiadásokat	562.878 e Ft-ban
- felújítási kiadásokat	53.622 e Ft-ban
- beruházási kiadásokat	413.858 e Ft-ban
- egyéb felhalmozási kiadásokat	75.585 e Ft-ban
tartalékot	693.029 e Ft-ban,

költségvetési létszámkeretet a 9. sz. melléklet szerint

az intézményi létszámkeretet 588 főben

a közcélú, közhasznú foglalkoztatás létszámkeretét 297 főben állapítja meg.”

- (2) Az R. 3. § (2) bekezdésével elfogadott „Az önkormányzat költségvetési mérlege” című 2. sz. melléklete helyébe **e rendelet** „Az önkormányzat költségvetési mérlege” című **1. számú melléklete** lép.
- (3) Az R. 3. § (3) bekezdésével elfogadott „A működési célú bevételek és kiadások, valamint a felhalmozási célú bevételek és kiadások mérlege” című 3. sz. melléklet helyébe **e rendelet** „**A működési célú bevételek és kiadások, valamint a felhalmozási célú bevételek és kiadások mérlege**” című **2. számú melléklete** lép.
- (4) Az R. 3. § (4) bekezdésével elfogadott „Edelény Város Önkormányzat 2010. évi bevételi főösszeg forrásonkénti megbontását, valamint a 2010. évi kiadási főösszeg kiemelt előirányzatokénti részletezése” című 4. sz. melléklet helyébe **e rendelet** „**Edelény Város Önkormányzat 2010. évi bevételi főösszeg forrásonkénti megbontását, valamint a 2010. évi kiadási főösszeg kiemelt előirányzatokénti részletezése**” című **3. számú melléklete** lép.
- (5) Az R. 3. § (5) bekezdésével elfogadott „Az intézményi bevételeket intézményenként (címenként), valamint az intézményi támogatások” című 5/b. sz. melléklet helyébe **e rendelet** „**Az intézményi bevételeket intézményenként (címenként), valamint az intézményi támogatások**” című **4/b. számú melléklete** lép.
- (6) Az R. 3. § (6) bekezdésével elfogadott „A 2010. évi költségvetés önállóan gazdálkodó költségvetési szervenkénti (címenkénti), valamint az intézményi támogatások” című 5. sz. melléklete helyébe **e rendelet** „**A 2010. évi költségvetés önállóan gazdálkodó költségvetési szervenkénti (címenkénti), valamint az intézményi támogatások**” című **4. számú melléklete** lép.
- (7) Az R. 3. § (7) bekezdésével elfogadott „Önkormányzati hivatal költségvetése feladatonként” című 5/a. sz. melléklete helyébe **e rendelet** „**Önkormányzati hivatal költségvetése feladatonként**” című **4/a. számú melléklete** lép.
- (8) Az R. 3. § (8) bekezdésével elfogadott „A beruházási kiadási előirányzatok feladatonkénti részletezésben” című 6. sz. melléklet helyébe **e rendelet** „**A**

beruházási kiadási előirányzatok feladatonkénti részletezésben” című 5. számú melléklete lép.

(9) Az R. 3. § (9) bekezdésével elfogadott „Felújítási kiadási előirányzatok célonkénti részletezése” című 7. sz. melléklet helyébe *e rendelet* „*Felújítási kiadási előirányzatok célonkénti részletezése*” című 6. számú melléklete lép.

(10) A R. 3. §. (11) bekezdésével elfogadott „Társadalmi és szociálpolitikai juttatások” című 10. sz. melléklet helyébe *e rendelet* „*Társadalmi és szociálpolitikai juttatások*” című 9. számú melléklete lép.

(11) Az R. 3. § (12) bekezdésével elfogadott „Az év várható bevételi és kiadási előirányzatainak teljesüléséről az előirányzat felhasználási ütemterve” című 12. sz. melléklet helyébe *e rendelet* „*Az év várható bevételi és kiadási előirányzatainak teljesüléséről az előirányzat felhasználási ütemterve*” című 10. számú melléklete lép.

2.§

(1) A R. 4.§-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„ 4. §

Általános és céltartalék

(1) *A Képviselő-testület az önkormányzat általános tartalékát 34.142 e Ft-ban hagyja jóvá.*

(2) *A Képviselő-testület a céltartalék összegét 658.887 e Ft-ban a 8. sz. melléklet szerint fogadja el.”*

(2) A R. 8. számú melléklete helyébe e rendelet 7. számú melléklete lép.

(3) A R. 9. számú melléklete helyébe e rendelet 8. számú melléklete lép.

3.§

(1) A R. „A működési és fejlesztési célú bevételek és kiadások 2010-2011-2012. évi alakulását külön bemutató mérleg” című 13. sz. melléklete helyébe *e rendelet* „*A működési és fejlesztési célú bevételek és kiadások 2010-2011-2012. évi alakulását külön bemutató mérleg*” című 11. számú melléklete lép.

4.§

A R. 11.§ (3) bekezdésével elfogadott „Edelény Város Önkormányzat 2010. évi zárolt költségvetési kiadási előirányzatai” című 17. számú melléklet helyébe *e rendelet* „Zárolt költségvetési kiadási előirányzatok” című 12. számú melléklete lép.

Záró rendelkezések

5.§

E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

Dr. Csiszár Miklós
címzetes főjegyző

Molnár Oszkár
polgármester

Kihirdetési záradék:

Edelény Város Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 4/2010. (II.22.) számú önkormányzati rendelet módosításáról szóló 18/2010. (IX.21.) számú rendelet 2010. szeptember 21. napján kihirdetésre került.

Edelény, 2010. szeptember 21.

Dr. Csiszár Miklós
címzetes főjegyző

1. számú melléklet a 18/2010. (IX.21) számú önkormányzati rendelethez

2. számú melléklet a 4/2010. (II.22.) számú rendelethez:

Edelény Város Önkormányzat 2010. évi költségvetési mérlege

FORRÁS		FELHASZNÁLÁS		Adatok ezer Ft-ban
Megnevezés	Előirányzat	Megnevezés	Előirányzat	
I. Intézményi működési bevételek	271 273	I. Működési kiadások	3 497 176	
II. Felhalmozási és tőkejellegű bevételek	39 500	II. Hosszú lejáratú hitel, kötvény kamata	14 750	
III. Önkormányzat sajátos működési bevételei	558 766	III. Felújítás	53 622	
IV. Önkormányzat költségvetési támogatása	1 451 472	IV. Beruházási kiadások	413 858	
V. Támogatásértéktű bevételek	1 582 730	V. Egyéb pénzügyi befektetések	500	
ebből: EU kv-ből	372 037	VI. Felhalmozási támogat.értékű kiadás	3 494	
VI. Államháztartáson kívülről átvett pénzeszk.	17 693	VII. Áh-on kívülre végleges pe.átadás felh.célra	1 615	
VII. Előző évi előirányzat maradv., pénzm.átvét.	10 142	VIII. Kölcsön nyújtása		
VIII. Támogatási kölcsönök visszatérülése		IX. Tartalékok	693 029	
IX. Pénzforgalom nélküli bevételek	562 662	céltartalék	658 887	
ebből: EU kv-ből	8 414	általános tartalék	34 142	
X. Befektetési célú értékpapírok értékesítése	37 530			
Költségvetési bevételek összesen	4 531 768	Költségvetési kiadások összesen	4 678 044	
XI. Finanszírozási célú bevételek	201 502	X. Finanszírozási kiadások	55 226	
hosszú lejáratú hitel felvétele		hosszú lejáratú hitel törlesztése	4 528	
rövid lejáratú hitel felvétele (forráshiány)	147 535	rövid lejáratú hitel törlesztése		
forгат.célú értékpapírok értékesítése		forгат.célú belföldi értékpapírok beváltása		
pénzmaradvány	53 967	forгат.célú értékpapírok vásárlása		
		befektetési célú belföldi értékpapírok bevált.	50 698	
Költségvetési és finansz.c.bevét.összesen	4 733 270	Költségvetési és finansz.c.kiad.összesen	4 733 270	
XII. Egyéb finanszírozás bevételei		XI. Egyéb finanszírozás kiadásai		
ÖSSZES BEVÉTEL	4 733 270	ÖSSZES KIADÁS	4 733 270	

2. számú melléklet a 18/2010.(IX.21.) számú önkormányzati rendelethez

3. számú melléklet a 4/2010.(II.22.) számú rendelethez:

Edeleény Város Önkormányzat

I. Működési célú bevételek és kiadások mérlege

2010. év

Adatok ezer Ft-ban

Bevétel		Kiadás	
Megnevezés	Előirányzat	Megnevezés	Előirányzat
Intézményi működési bevét.	269273	Személyi juttatások	1617746
Ök. sajátos működ. bevételei	558766	Munkaadókat terhelő járulék	391855
Önkormányzat költségv.tám.	1389051	Dologi és egyéb folyókiadás	1146823
Támogatásértékű műk.bevét.	1207249	Támogatás értékű műk.c.kiad.	8192
Működ.célú pe.átvét.áh-on kiv.	646	Áh-on kívülre pe.átadás	21204
Előző évi pénzmaradv.átvétel	8642	Szociálpolitikai kiadás	301594
Támogatási kölcsönök visszat.		Ellátottak pénzbeni juttatása	120
Pénzforgalom nélküli bevétel	57087	Műk. célú kölcsön nyújt. törl.	
		Előző évi maradvány átadása	8642
		Rövid lej.hitel visszafizetése	
		Rövid lejáratú hitel kamata	
		Tartalékok	196116
Működ.célú kv.bev.össz:	3490714	Műk.célú kv.kiad.össz:	3692292
Finansz.célú működ.bevételek	201502	Finansz.célú működ.kiadások	0
műk.célú rövid lej.hitelfelvét.	147535	rövid lejáratú hitel törlesztése	
műk.c.pénzmaradvány	53967		
Összes működési bevétel	3692216	Összes működési kiadás	3692292
II. Felhalmozási célú bevételek és kiadások mérlege			
Bevétel		Kiadás	
Megnevezés	Előirányzat	Megnevezés	Előirányzat
Felhalm.és tőkejell.bevételek	7500	Felújítás	53622
Befekt.pü.eszköz kamata	28000	Beruházási kiadások	413858
Ök.sajátos bevételei (felhalm.)	4000	Egyéb pénzügyi befektetések	500
Önkormányzat költségv.tám.	62421	Felhalm.célú támogatásért.k.	1994
Előző évi pénzmaradv.átvétel	1500	Előző évi maradvány átadása	1500
Támogatásértékű felh.bevétel	375481	Áh-on kívülre végl.átadás	1615
Felh.pe.átvétel áh-on kívülről	17047	Felhalm.célú kölcs.törleszt.	
Felhalmozási ÁFA visszatér.	1000	Ért.tárgyi eszk.ÁFA befiz.	1000
Értékesít. tárgyi eszk.ÁFA-ja	1000	Hosszú lejáratú hitel kamata	14750
Fejleszt.célú kölcs.visszatérülés		Fejlesztési célú tartalék	496913
Pénzforgalom nélküli bevétel	505575		
Befekt.célú értékpapírok ért.	37530		
Felh. célú kv.bev.össz:	1041054	Felh. célú kv.kiad.össz:	985752
Finanszírozási célú bevételek	0	Finanszírozási célú kiadások	55226
felhalmozási célú hitelfelvétel		hosszú lejáratú hitel törl.	4528
		Befekt.célú ért.papírok bevált.	50698
Összes felhalm.bevétel	1041054	Összes felhalm.kiadás	1040978
KVI. BEVÉTEL ÖSSZESEN:	4531768	KVI KIADÁS ÖSSZESEN:	4678044
FINANSZIROZ. CÉLÚ BEV.	201502	FINANSZIROZ.CÉLÚ KIAD.	55226
ÖSSZES BEVÉTEL	4733270	ÖSSZES KIADÁS	4733270

4. számú melléklet a 4/2010.(II.22.) számú rendelethez:

2/1 oldal

Edelény Város Önkormányzat 2010. évi bevételei

Adatok ezer Ft-ban

Cím	Megnevezés	Előirányzat
1.	Hatósági jogkörhöz köthető működési bevétel	4 028
	Egyéb saját bevétel	59 310
	ÁFA bevételek,- visszatérülések	30 920
	Hozam és kamatbevételek	4 800
	Intézményi működési bevételek összesen	99 058
	Tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése	7 500
	Pénzügyi befektetések bevételei	
	Önkormányzati lakások értékesítése	
	Ingatlanok értékesítés	
	Egyéb önkormányzati vagyon üzemeltetéséből származó bev.	
	Hozam, kamat bevételek	28 000
	Üzemeltetésből származó bevétel	4 000
	Felhalmozási és tőkejellegű bevételek összesen	39 500
	Iparüzési adó	102 000
	Pótlékok, bírságok	1 512
	SZJA	400 414
	Gépjárműadó	44 000
	Környezetvédelmi bírság	180
	Talajterhelési díj	4 800
	Egyéb sajátos bevételek	5 860
	Önkormányzat sajátos működési bevételei összesen	558 766
	Normatív állami hozzájárulás	719 709
	Önhibájukon kívül hátr.helyzetben levő önkorm. támog.	
	Működéséptelen önkormányzatok egyéb támogatása	
	Kiegészítő támogatás egyes közoktatási feladatokhoz	
	Kiegészítő támogatás egyes szociális feladatokhoz	506 646
	Központosított előirányzatok	51 083
	Címzett, céltámogatás, CÉDE, TEKI	20 534
	A helyi önkorm. fejlesztési és vis maior feladatainak tám.	153 500
	Egyéb központi támogatás	
	Önkormányzatok költségvetési támogatása összesen	1 451 472
	Támogatásértékű működési bevételek	188 120
	Támogatásértékű felhalmozási bevételek	359 782
	Támogatásértékű bevételek összesen:	547 902
	Működési célú pénzeszköz átvétel államháztartáson kívülről	
	Felhalmozási célú pénzeszköz átvét. államháztartáson kívülről	17 047
	Államháztartáson kívülről átvett pénzeszközök összesen	17 047
	Előző évi maradvány, pénzmaradvány átvétele	4 520
	Támogatási kölcsönök visszatérülése	
	Pénzforgalom nélküli bevételek	581 783
	Tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok bevételei	37 530
	Polgármesteri Hivatal bevétele összesen:	3 337 578
2-5.	Intézményi működési bevételek	172 215
	Felhalmozási, tőkejellegű bevételek	
	Támogatásértékű működési bevételek	1 019 129
	Támogatásértékű felhalmozási bevételek	15 699
	Működési célú pénzeszköz átvétel államháztartáson kívülről	646
	Felhalmozási célú pénzeszköz átvét. államháztartáson kívülről	
	Előző évi maradvány, pénzmaradvány átvétele	5 622
	Pénzforgalom nélküli bevételek	34 846
	Intézmények bevételei összesen:	1 248 157
	Önkormányzat költségvetési bevétele összesen	4 585 735
	Finanszírozási célú bevételek	147 535
	Rövid lejáratú hitel felvétele (forráshiány)	147 535
	ÖSSZES BEVÉTEL	4 733 270

Edelény Város Önkormányzat 2010. évi kiadásai

Adatok ezer Ft-ban

2/2 oldal

Cím	Megnevezés	Előirányzat
	Személyi juttatások	1 617 746
	Munkaadókat terhelő járulékok	391 855
	Dologi kiadások	1 076 588
	Egyéb folyó kiadások	85 985
	Működési célú célú támogatásértékű kiadások	16 834
	Államháztartáson kívülre végleges működési pénzeszk.átad.	21 204
	Szociálpolitikai kiadás	301 594
	Ellátottak pénzbeli juttatásai	120
	Működési kiadások összesen	3 511 926
	Felújítás	53 622
	Beruházási kiadások	413 858
	Egyéb pénzügyi befektetések	500
	Felhalmozási célú támogatásértékű kiadások	3 494
	Államháztartáson kívülre végleges felhalmozási pénzeszk.átad.	15
	Lakástámogatás	1 600
	Felhalmozási és tőkejellegű kiadások	473 089
	Kölcsönök nyújtása	
	- működési	
	- felhalmozási	
6.	Általános tartalék	34 142
7.	Céltartalék	658 887
	Tartalék összesen	693 029
	Önkormányzat költségvetési kiadása összesen	4 678 044
9.	Finanszírozási célú kiadások	55 226
	- hosszú lejáratú hitel törlesztése	4 528
	- rövid lejáratú hitelek törlesztése	
	- forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása	
	- forgat.célú értékpapírok vásárlása	
	- befektetési célú belföldi értékpapírok beváltása	50 698
	ÖSSZES KIADÁS	4 733 270

4. számú melléklet a 18/2010. (IX.21.) számú önkormányzati rendelethez

5. számú melléklet a 4/2010. (II.22.) számú rendelethez:

Edeleány Város Önkormányzat 2010. évi költségvetési kiadási előirányzatai

Adatok ezer Ft-ban

CÍM / ALCÍM	Működési kiadás						Felhalmozási kiadás				Kiadás	
	Személyi juttatás	Munkaadót terhelő járulékok	Dologi és egyéb folyó kiadások	Támogatás értékű végleges pénzeszköz átadás	Szociálpolitikai kiadás, ellátottak pénzbeli juttatása	Működési kiadás összesen	Felújítás	Beruházás, egyéb pénzügyi befektetés	Támogatás értékű végleges pénzeszköz átadás	Felhalmozási és tőkejellegű kiadás összesen		
INTÉZMÉNY												
1. Polgármesteri Hiv.	522946	103469	300930	33518	301594	1262457	41 616	392 979	5 109	439 704	1 702 161	
2. Városi Oktatási Központ	485728	126936	200647			813311	10 296	4 875		15 171	828 482	
3. Szociális Szolg.Központ	129551	34278	86743	4520	120	255212		278		278	255 490	
4. Műv.Közp.,Könyvt.Sz.Á.Múz.	38555	10673	34042			83270	1 710	3 457		5 167	88 437	
5. Koch R.Kórház és Rendelőint.	440966	116499	525461			1082926		12 769		12 769	1 095 695	
Kiadás összesen	1617746	391855	1147823	38038	301714	3497176	53 622	414 358	5 109	473 089	3 970 265	
Általános tartalék						34142					34 142	
Céltartalék						161974				496 913	658 887	
Hitel,kötvény kamata										14 750	14 750	
Költségv.kiad.össz.	1617746	391855	1147823	38038	301714	3693292	53 622	414 358	5 109	984 752	4 678 044	
Finanszírozási kiadások										55 226	55 226	
ÖSSZES KIADÁS	1617746	391855	1147823	38038	301714	3693292	53 622	414 358	5 109	1 039 978	4 733 270	

Edelény Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának 2010. évi költségvetési kiadási előirányzatai

CÍM / ALCÍ M	Működési kiadás										Felhalmozási kiadás				Kiadás								
	Személyi juttatás	Munkaadót terhelő járulékok	Dologi és egyéb folyó kiadások	Tám.értékű kiadás, végleges pe. átadás	kiadás, elátottak pénzbeli juttatása	Működési kiadás összesen	Felújítás	Beruházás, egyéb pénzügyi befektetés	Tám.értékű kiadás, végleges pe. átadás	Felhalm. és tökejellegű kiadás összesen	Kiadás	Felhalmozási kiadás		Kiadás									
												Felújítás	Beruházás, egyéb pénzügyi befektetés			Tám.értékű kiadás, végleges pe. átadás	Felhalm. és tökejellegű kiadás összesen						
INTÉZMÉNY																							
1/1.	Polg. Hiv. működ.	160 853	38 207	56 947	256 007	256 007															256 007		
	Önkormányzat műk.kiad.	26 197	7 077	145 531	182 927	182 927																184 427	
	Allom.nem tartozók	7 061	1 840		8 901	8 901																	8 901
	Vagyonbiztosítás			1 482	1 482	1 482																	1 482
	Külföldi kapcsolat			1 600	1 600	1 600																	1 600
	Továbbszám.szolgált.			67 680	67 680	67 680																	67 680
	Közcélú, közhasznú fogl.	290 315	41 265	1 500	780	333 860																	333 860
	Hivatal szervezetefejlesztése	474	152	14 670	15 296	15 296																	15 296
	Foglalkoztatási paktum	862	260	5 046	6 168	6 168																	6 168
	Ert.tárgyi.eszk.AFA befiz.			1 000	1 000	1 000																	1 000
	Felhalm.célú kiadások																						433 200
	Első lakáshoz jutók tám.																						433 200
	Gimn.beruh.TIOP hozzáj.																						1 600
	Gyermektartási díj megelől.																						1 994
	Vis maior			5 654	5 654	5 654																	910
	Kistérségi Hivatal műk.	35 593	8 393	1 005	5 600	50 591																	50 591
1/2.	Kistérségi Hivatal műk.																						1 600
1/3.	Kistérségi önkorm.műk.			726	726	726																	1 600
1/4.	Szociálpolitikai kiadások		5 955			301 594																	1 994
1/5.	Bursa támogatás																						910
1/6.	Kistérségi közmunkapr.																						910
1/7.	EVSE sporttámogatás																						0
1/8.	BTE támogatás																						0
1/9.	EVTTE támogatás																						0
1/10.	Máltai Szeretetszolg.tám.																						0
1/11.	Egyházak támogatása																						0
1/12.	Polgárörtség támogatása																						0
1/13.	Rendőrség támogatása																						0
1/14.	TISZK működési hozzájár.																						0
1/15.	Közszolgáltató Kft rész.átad.																						0
1/16.	EVTV Kft.működ.kapocs.kiad.																						500
	KIADÁS	521 355	103 149	302 841	33 518	301 594	41 616	392 979	5 109	439 704	1 702 161												

4/b számú melléklet a 18/2010. (IX.21.) számú önkormányzati rendelethez

5/b. számú melléklet a 4/2010. (II.22.) számú rendelethez:

Edeleány Város Önkormányzat intézményeinek 2010. évi költségvetési bevételi előirányzatai

CÍM / ALCÍM	Előirányzat								Bevétel összesen
	Intézményi működési bevételek	Felhalmoz. tőkejellegű bevételek	Támogatás értékű bevételek, kiegészít.	Államházt. kívülről átvett pénzeszköz	Pénzforgalom nélküli bevételek	Intézmény bevétele felületei szertől kapott támogatás nélkül	Felületei szertől kapott támogatás		
2. Városi Oktatási Központ	37 834		5 631	646	895	45 006	783 476	828 482	
3. Szociális Szolgáltató Központ	86 011		2 451		4 808	93 270	162 220	255 490	
4. Műv. Közp., Könyvt. Szekr. Á.M.	3 350		5 294		8 827	17 471	70 966	88 437	
5. Koch R. Kórház és Rendelőint.	45 020		1 027 074		20 316	1 092 410	3 285	1 095 695	
Összesen	172 215	0	1 040 450	646	34 846	1 248 157	1 019 947	2 268 104	

6. számú melléklet a 4/2010.(II.22.) számú rendelethez:**Beruházási kiadási előirányzatok feladatonkénti részletezése**

Adatok ezer Ft-ban

Beruházási feladat	Előirányzat
<i>Polgármesteri Hivatal</i>	
1.) Gimnázium korszerűsítés	237 030
2.) IVS aktualizálása	1 625
3.) Tájház bővítés magvalósíthatóság tanulmány terv	188
4.) Funkcióbővítő települési rehab.elvi építési engedély	500
5.) Informatikai fejlesztés	1 350
6.) Településrendezési terv	3 000
7.) Nefelejcs úi Óvoda akadálymentesítési és felújítási terv	813
8.) Város szabályozási terv módosítás	63
9.) Szivattyú beszerzése	910
10.) Belvárosi gyűjtőút korsz., felúj., szélesítése (ÉMOP-3.1.2/D2/ 2010-0003)	147000
<i>Városi Oktatási Központ</i>	
1.) Kombi pároló sütő	4875
<i>Szociális Szolgáltató Központ</i>	
1.) Egyéb gép, berendezés (SZOC-IBL-09-0259 pály.)	278
<i>Művelődési Központ, Könyvtár Szekrényessy Á.Múzeum</i>	
1.) Számítógépek (TÁMOP, TIOP pályázat)	1 386
2.) Szellemi termék (TIOP pályázat)	2 071
<i>Koch Róbert Kórház, Rendelőintézet</i>	
1.) Egészségügyi gép, műszer vásárlás	4 809
2.) Gépkocsi vásárlás	7 960
Beruházási kiadások összesen	413 858

7. számú melléklet a 4/2010.(II.22.) számú rendelethez:**Felújítási kiadási előirányzatok célonkénti részletezése**

Adatok ezer Ft-ban

Felújítás	Előirányzat
<i>Polgármesteri Hivatal</i>	
1.) Belvárosi gyűjtőút korszerűsítési terv	605
2.) Mátyás k. út burkolat felújítás	28 478
3.) Mátyás k., Jázmin úti játszóterek felújítása	7 253
4.) Császtai uradalmi pince felújítása	280
5.) Víz, szennyvíz felújítása	5 000
<i>Városi Oktatási Központ</i>	
1.) Gimnázium épület felújítás, szennyvíztiszt.betonakna bontás	10296
<i>Művelődési Központ, Könyvtár Szekrényessy Á.Múzeum</i>	
1.) Tájház Vadászy ház tornác felújítása (pályázat)	1 710
Felújítás összesen:	53 622

8. számú melléklet a 4/2010.(II.22.) számú rendelethez:

Céltartalék összegének célonkénti részletezése

Adatok ezer Ft-ban

Megnevezés	Előirányzat
1. Államkötvény 2007-2010.évi	150 120
2. Kötvénykibocsátás	87 886
3. Belvárosi gyűjtőút korszerűsítés	
4. Funkcióbővítő települési rehabilitáció pályázathoz önerő	160 000
5. Borsodi Tájház EMOP pályázat önerő	10 883
6. Pedagógiai módszertani pályázat sikerdíj	9 576
7. Fejlesztési céltartalék	50 110
8. Talajterhelési díj 2009.évi maradványa, és 2010.évi bevétele	9 445
9. Országgyűlési és helyhatósági választás költségeire	2 000
10. EMOP-2009-4.3.1/A Nefelejcs úti Óvoda akadálymentesítési pályázathoz önerő	5 250
11. EMOP-2009.-4.2.1/c Mátyás úti Óvoda kapacitás növelés, épületfelújítás pályázathoz önerő	1 050
12. Általános iskolák infrastrukturási fejlesztése pályázathoz önerő	2 225
13. Szennyvízelvezetés megvalósulási tanulmány terv	9 938
14. Szennyvízelvezetés engedélyezési terv	9 875
15. Vis maior árvízi védekezésre előleg	150 529
Céltartalék összesen	658 887

9. számú melléklet a 4/2010.(II.22.) számú rendelethez:

Intézmények létszámkerete

Intézmény megnevezése	Előirányzat
Polgármesteri Hivatal	60
Kistérségi Hivatal	13
Városi Oktatási Központ	209
Szociális Szolgáltató Központ	69
Művelődési Központ, Könyvtár, Szekrényessy Á.Múzeum	13
Koch Róbert Kórház és Rendelőintézet	224
Létszámkeret összesen közcélú fogl.nélkül	588
Polgármesteri Hivatal	
közcélú foglalkoztatás	281,5
közhasznú foglalkoztatás	14
pályázatban közreműködő létszám	0,5
Művelődési Központ, Könyvtár, Szekrényessy Á.Múzeum	
közhasznú foglalkoztatás	1
Közcélú létszámkeret összesen	297
Létszámkeret összesen	885

10. számú melléklet a 4/2010.(II.22.) számú rendelethez:

Társadalmi és szociálpolitikai juttatások

Adatok ezer Ft-ban

Ellátási forma megnevezése	Előirányzat
Nem foglalkoztatottak rendszeres szociális segélye Szt.37/B.§(1bek.b,c)pont	29 160
Rendelkezésre állási támogatás Szt.37/A.§	171 000
Rendszeres szociális segély egészségkárosodott személyek részére Szt. 37/B.§.(1)bek.a)pont	9 108
Rendszeres szoc.segély kereső tevékenység mellett 37/E (1) bekezd.fogl.szem.	
Időskorúak járadéka Szt.32/B.§ (1)bek	4 008
Lakásfenntartási támogatás (normatív) Szt.38.§.(1)bek.a)pont	16 380
Lakásfenntartási támogatás (helyi megállapítás) Szt.38§.(1)bek.c)pont	1 200
Ápolási díj (normatív) Szt.41.§(1), 43/A§ (1)és (4)bek	20 520
Ápolási díj (helyi megállapítás) Szt.43/B.§.	4 293
Átmeneti segély Szt.45.§.	13 007
Temetési segély Szt.46.§.	1 200
Rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülők pénzbeni támogatása (Gyvt.20/A§)	11 379
Kiegészítő gyermekvédelmi támogatás és a kiegészítő gyermekvédelmi támogatás pótléka (Gyvt.20/B§)	697
Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás (helyi megállapítás) Gyvt.21.§	4 509
Óvodáztatási támogatás	600
Egyéb, az önkormányzat rendeletében megállapított juttatás	3 000
Rászorultságtól függő pénzbeli szociális, gyermekvédelmi ellátások összesen	290 061
Természetben nyújtott lakásfenntartási támogatás Szt.47.§(1)bek.)b pont	
Természetben nyújtott rendszeres szociális segély Szt.45.§(1)bek.a) pont	
Adósságkez.szolg.keretében gáz-vagy áram fogyasztást mérő készülék biztosítása Szt.55/a §(3)bek.	
Átmeneti segély Szt.47.§ (1)bek.c)pont	3 000
Temetési segély Szt.47.§.(1)bek.d)pont	
Köztemetés Szt.48.§	880
Közgyógyellátás Szt.49.§	1 134
Rászorultságtól függő normatív kedvezmények Gyvt.148§(5)bek.,Közokt.tv.10§(4)bek,Tpr.tv.8.§(4)bek.	6 519
Étkezés Szt.62.§.	
Házi segítségnyújtás Szt.63.§.	
Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás (Gyvt.18.§ (5)bek.alapján)	
Természetben nyújtott szociális ellátások összesen	11 533
Önkormányzat által folyósított szociális, gyermekvédelmi ellátások összesen	301 594
Önkormányzat által saját hatáskörben (nem szociális és gyermekvédelmi előírások alapján) adott pénzügyi ellátás	
Önkormányzat által saját hatáskörben (nem szociális és gyermekvédelmi előírások alapján) adott természetbeni ellátás	
Önkormányzatok által folyósított ellátások összesen	301 594
Ápolási díj után fiz.21 %	
Ápolási díj (normatív) Szt.41.§(1)bek 24 %	4 925
Ápolási díj (helyi megállapítás) Szt.40.§.(1)bek. 24%	1 030
Járadék összesen	5 955
Együtt	307 549

12. számú melléklet a 4/2010.(II.22.) számú rendelethez:

10 számú melléklet a 18/2010.(IX.21.) számú önkormányzati rendelethez

**Edelény Város Önkormányzat
2010. évi előirányzat felhasználási ütemterve**

Megnevezés	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.	Összesen
Bevételek													
Működési bevétel	23 688	21 888	21 888	23 188	21 888	21 888	23 288	21 888	21 888	21 888	23 188	24 705	271 273
Felhalmozási főke jell. bev.	7 000			13 000			8 500			7 000		4 000	39 500
Sajátos működési bevételek	35 203	35 603	101 903	36 903	38 703	37 803	38 803	37 903	78 003	40 903	39 003	38 033	558 766
Önkorm. költségvet. támogat	123 251	94 913	135 313	97 238	286 833	103 563	98 062	97 922	97 922	98 062	97 922	120 471	1 451 472
Támogatásértéktű bevételek	94 900	94 900	103 200	101 100	102 500	104 600	263 400	151 100	151 100	159 200	106 200	160 672	1 592 872
Pe. átvét. áh-on kivülről	1 210	12 875	1 210	1 210	1 188							0	17 693
Pénzforg.n.bevételek	453 567			163 062								0	616 629
Államkötvény értékesítése							37 530					0	37 530
Rövid lejáratú hitel(forráshány)								147 535				0	147 535
Bevételek összesen	738 819	260 179	363 514	435 701	451 112	267 854	469 583	456 348	348 913	327 053	266 313	347 881	4 733 270
Kiadások													
Személyi juttatás	128 278	127 478	136 773	127 955	131 600	129 400	131 273	135 860	136 800	135 400	128 700	168 229	1 617 746
Járadékok	33 576	30 478	33 779	32 320	32 407	30 620	31 474	29 365	29 050	30 506	31 070	47 210	391 855
Dologi kiadás	104 800	107 400	101 900	115 200	101 300	98 700	84 000	87 200	88 000	86 300	87 800	85 223	1 147 823
Hosszú lejáratú hitel,kötv.kamat	1 627		21 735	1 626			1 627		31 735	1 626		10 000	69 976
Támogatás ért. kiadások	940								885			18 503	20 328
Pénzeszk.átad.államh.kív.	759	759	759	759	759	759	1 259	1 259	1 259	1 259	1 259	11 970	22 819
Szociálpolitikai kiadás	23 000	22 000	24 000	23 000	20 000	19 000	25 000	32 000	27 600	28 900	27 500	29 714	301 714
Felújítás	28 478		7 003	605	280				10 296			6 960	53 622
Beruházás	500	1 625	688	813	263	180 000		3 650	97 030	80 000		49 789	414 358
Tartalékok	3 000	3 000	12 578	23 505	3 000	3 000	27 638	13 883	156 207	163 000	3 000	281 218	693 029
Kiadás összesen	324 958	292 740	339 215	325 783	289 609	461 479	302 271	303 217	578 862	526 991	279 329	708 816	4 733 270
Bevétel összesen	738 819	260 179	363 514	435 701	451 112	267 854	469 583	456 348	348 913	327 053	266 313	347 881	4 733 270
Kiadás összesen	324 958	292 740	339 215	325 783	289 609	461 479	302 271	303 217	578 862	526 991	279 329	708 816	4 733 270
Havi előirányzat eltérés	413 861	-32 561	24 299	109 918	161 503	-193 625	167 312	153 131	-229 949	-199 938	-13 016	-360 935	0
Halmozott előirányzat elt.	413 861	381 300	405 599	515 517	677 020	483 395	650 707	803 838	573 889	373 951	360 935	0	0
Likvidhitel													

adatok ezer Ft-ban

13. számú melléklet a 4/2010.(II.22.) számú rendelethez:

A működési és fejlesztési célú bevételek és kiadások 2010-2011-2012. évi alakulását külön bemutató mérleg

adatok ezer Ft-ban

Megnevezés	2010	2011	2012
I. Működési bevételek és kiadások			
Intézményi működési bevételek (felhalmozási ÁFA nélkül)	269 273	274 447	282 680
Önkormányzatok sajátos működési bevételei	158 352	166 349	174 666
Önkormányzatok költségvetési támogatása és átengedett SZJA bevétele	1 789 465	1 621 523	1 653 957
Működési célú pénzeszköz átvétel államháztartáson kívülről	646		
Támogatásértékű működési bevétel	1 215 891	1 172 892	1 208 077
Működési célú kölcsönök visszatérülése, igénybevétele			
Rövid lejáratú hitel	147 535	186 791	176 216
Rövid lejáratú értékpapírok értékesítése, kibocsátása			
Működési célú előző évi pénzmaradvány igénybevétele	111 054		
Működési célú bevételek összesen	3 692 216	3 422 002	3 495 596
Személyi juttatások	1 617 746	1 588 170	1 619 933
Munkaadókat terhelő járulékok	391 855	382 361	390 008
Dologi kiad.és egyéb folyó kiadások (ért.tárgyi eszk. ÁFA és kamatfiz.nélkül)	1 146 823	1 136 451	1 168 635
Működési célú pénzeszköz átadás államháztartáson kívülre, egyéb támogatás	322 798	313 000	315 000
Támogatásértékű működési kiadás	16 834	1 900	1 900
Ellátottak pénzbeli juttatása	120	120	120
Működési célú kölcsönök nyújtása és törlesztése			
Rövid lejáratú hitel visszafizetése			
Rövid lejáratú hitel kamata			
Rövid lejáratú értékpapírok beváltása, vásárlása			
Tartalékok	196 116		
Működési célú kiadások összesen	3 692 292	3 422 002	3 495 596

II. Felhalmozási célú bevételek és kiadások

Önkormányzatok felhalmozási és tőke jellegű bevételei	73 030	75 000	76 500
Önkormányzatok sajátos felhalmozási és tőke bevételei	4 000	4 200	4 500
Fejlesztési célú támogatások	62 421	42 700	43 500
Fejlesztési célú pénzeszköz átvétel államháztartáson kívülről	17 047		
Támogatásértékű felhalmozási bevétel	376 981		
Felhalmozási ÁFA visszatérülése	1 000	1 050	1 125
Értékesített tárgyi eszközök és immateriális javak ÁFÁ-ja	1 000	1 500	1 500
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése, igénybevétele			
Hosszú lejáratú hitel			
Hosszú lejáratú értékpapírok kibocsátása			
Felhalmozási célú előző évi pénzmaradvány igénybevétele	505 575	150 000	50 000
Felhalmozási célú bevételek összesen	1 041 054	274 450	177 125
Felhalmozási kiadások (ÁFÁ-val együtt)	414 358	85 000	60 000
Felújítási kiadások (ÁFÁ-val együtt)	53 622		
Értékesített tárgyi eszközök, immateriális javak utáni ÁFA befizetés	1 000	1 500	1 500
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás államháztartáson kívülre	1 615	16 600	1 600
Támogatásértékű felhalmozási kiadás	3 494	2 100	2 300
Felhalmozási célú kölcsönök nyújtása és törlesztése			
Hosszú lejáratú hitel visszafizetése	4 528	4 528	4 528
Hosszú lejáratú hitel kamata	14 750	27 200	25 220
Hosszú lejáratú értékpapírok beváltása	50 698	42 105	42 105
Tartalékok	496 913	95 417	39 872
Felhalmozási célú kiadások összesen	1 040 978	274 450	177 125
ÖNKORMÁNYZAT BEVÉTELE ÖSSZESEN	4 733 270	3 696 452	3 672 721
ÖNKORMÁNYZAT KIADÁSA ÖSSZESEN	4 733 270	3 696 452	3 672 721

5./ Napirendi pont tárgya:

Jelentés a nyílt ülésen hozott lejárt határidejű határozatok végrehajtásának állásáról.

Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 99./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Valamennyi bizottság javasolja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Polgármester a javaslatot szavazásra bocsátja.

Képviselő-testület a javaslatot 16 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

107/2010. (IX.15.) sz. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Jelentés a **nyílt ülésen** hozott lejárt határidejű határozatok végrehajtásának állásáról

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nyílt ülésen hozott lejárt határidejű határozatok végrehajtásának állásáról szóló jelentést megtárgyalta és azt **e l f o g a d j a**.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

6./ Napirendi pont tárgya:

Beszámoló a Városi Oktatási Központ 2009/2010. tanévben végzett munkájáról.

Előadó: oktatási intézmény vezetője

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 100./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Valamennyi bizottság javasolja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Hernádi Attiláné Városi Oktatási Központ igazgatója reagálni szeretne a Csabai Gyula képviselő úr napirend előtti hozzászólására, aki azt mondta, hogy nem tartja szerencsésnek, ha az intézményvezető az önkormányzat képviselő-testületének tagja. Erre azt mondja, hogy ő nagyon szerencsésnek tartja, mégpedig azért, mert ha nem lenne tagja a képviselő-testületnek, akkor most nem lenne az a 200 millió forintos megtakarítás évente, amit ebben az évben produkáltak.

Ellenkező esetben azon a véleményen van, mint más igazgató, akik megfogalmazzák, hogy minek spóroljanak a városnak. El kell mondani, hogy jelen pillanatban a Városi Oktatási Központ létrejöttével öt vezetővel lett kevesebb az intézmény vezetése. Véleménye szerint, ha egy intézmény vezetője tagja a város képviselő-testületének, akkor nagyon szerencsésen tudja ötvözni az intézmény érdekét és a város érdekét. Jelen esetben büszkén elmondhatja, hogy éjt nappallá téve, a nyári szabadságot is felhasználva azon volt vezető társaival, hogy ezt a megtakarítást tudják produkálni a városnak, ugyanakkor azt a szakmai színvonalat, amelyet a beszámolóban is leírt és azt a szakmai színvonal-emelkedést, amit olvashatnak a VOK honlapján, úgy gondolja garantálja azt a munkát a jelenlegi vezetés és az Városi Oktatási Központ.

Polgármester nem óhaj vitába bocsátkozni a kérdéssel kapcsolatban, de a problémát az jelenti, hogy ezt a beszámolót készítette Hernádi Attiláné igazgató asszony, az Oktatási-Közművelődési Ifjúsági és Sport Bizottság elnökeként ismertette a bizottság véleményét a beszámolóval kapcsolatban, amit ő készített és mint képviselő megszavazza azt, amit ő készített. Tehát itt a probléma, amire Csabai Gyula képviselő úr gondolt. Annyit kíván hozzátenni az igazgató asszony által elmondottakhoz, hogy persze az a hihetetlen erőfeszítés, amivel ez a képviselő-testület annak idején az edelényi intézmények struktúráit teljes mértékben átalakította, ezáltal létrehozta a Városi Oktatási Központot, akkor megmondta előre, hogy ennyi megtakarítást fognak elérni. Ennek köszönhető az, hogy az edelényi önkormányzat most olyan pénzügyi helyzetben van, ami megnyugtató. Hétfőn a parlamentben Tállai Sándor államtitkár úr is elmondta egy interpellációra válaszolva azt, hogy az elmúlt években az önkormányzatokat ért megszorítások, a finanszírozás folyamatos csökkentése, ezen felül a folyamatosan bővülő feladatellátás, amelyhez nem kaptak pénzt az önkormányzatok, stb. ezért nagyon sok önkormányzatot lehetetlen helyzetbe hozott. Államtitkár úr azt is elmondta, hogy azok az önkormányzatok vannak aránylag megnyugtató helyzetben, akik kötvényt bocsátottak ki és ebben is különbséget tett aszerint, hogy mely önkormányzat fordította működésre a fölvetett kötvényt, és melyik fordította fejlesztésre. Ebből a szempontból büszkéek lehetnek, mert Edelény Önkormányzata a felvett kötvényt nem fordította egy fillér erejéig sem működésre, hanem csak fejlesztésre. Ez a megtakarítás alapvetően ennek köszönhető, és természetesen köszönetet mond az intézmény vezetőjének és dolgozóinak is azért, amit tettek és tesznek folyamatosan azért, hogy normálisan és a lehető leghatékonyabban tudjon működni.

Borza Bertalan képviselő az elhangzottakra reflektálva elmondja, hogy mind a mostani, mind a korábbi képviselő-testületek felelősségteljes döntéseket hoztak, amikor iskolabezárásról kellett dönteni és komoly harcot kellett vívni a szülőkkel, hogy nem magukért, hanem egy jobb minőségű, színvonalasabb oktatásnak az eléréséért tettek. Ugyanez a testület hozta meg a döntést az intézmények összevonásáról és valóban számoltak megtakarítással. Kétségtelen tény, ahhoz, hogy ez működjön és realizálódjon, nélkülözhetetlen volt az intézmény vezetésének a hozzáállása, mint ahogy minden egyes ott dolgozó kollégáknak is. A következő évekre vonatkozóan figyelmebe ajánlja az újonnan felálló képviselő-testületnek a Szuhoggyal kötött együttműködést, hiszen több gazdasági beszámolónál elhangzott, hogy Edelény megelőlegez működési költségeket hónapokra és csak utána kapják meg a pénzt.

Ebbe nem kíván most belemenni, de úgy gondolja, hogy ez nem feltétlen Edelény érdekét szolgálja. A beszámolót egyébként jónak tartja és elfogadásra javasolja.

Polgármester szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Képviselő-testület a javaslatot 16 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

108/2010. (IX.15.) sz. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Beszámoló a Városi Oktatási Központ
2009/2010. tanévben végzett munkájáról

Edelény Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Városi Oktatási Központ 2009/2010. tanévben végzett munkájáról szóló beszámolót és azt **e l f o g a d j a.**

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

7./ Napirendi pont tárgya:

Beszámoló a Polgármester Edelényi Kistérség Többcélú Társulásában végzett munkájáról.

Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 101./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Valamennyi bizottság javasolja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Polgármester a javaslatot szavazásra bocsátja.

Képviselő-testület a javaslatot 16 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

109/2010. (IX.15.) sz. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Beszámoló a Polgármester Edelényi Kistérség
Többcélú Társulásában végzett munkájáról

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Polgármester Edelényi Kistérség Többcélú Társulásában végzett munkájáról szóló beszámolót.

A Képviselő-testület a Polgármester Edelényi Kistérség Többcélú Társulásában végzett munkájáról szóló beszámolót **e l f o g a d j a**.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

8./ Napirendi pont tárgya:

Beszámoló a Koch Róbert Kórház és Rendelőintézet munkájáról.

Előadó: kórház igazgatója

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 102./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Valamennyi bizottság javasolja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Polgármester a javaslatot szavazásra bocsátja.

Képviselő-testület a javaslatot 16 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

110/2010. (IX.15.) sz. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Beszámoló a Koch Róbert Kórház és Rendelőintézet munkájáról

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Koch Róbert Kórház és Rendelőintézet 2009 évi munkájáról szóló beszámolót és azt **e l f o g a d j a**.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

9./ Napirendi pont tárgya:

Beszámoló a Művelődési Központ, Könyvtár és Szekrényessy Árpád Múzeum munkájáról.

Előadó: intézményvezető

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 103./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Valamennyi bizottság javasolja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Polgármester a javaslatot szavazásra bocsátja.

Képviselő-testület a javaslatot 16 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

111/2010. (IX.15.) sz. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Beszámoló a Művelődési Központ, Könyvtár és Szekrényessy Árpád Múzeum munkájáról

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Művelődési Központ, Könyvtár és Szekrényessy Árpád Múzeum 2009. évi tevékenységéről szóló beszámolót és azt **elfogadja**.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

10./ Napirendi pont tárgya:

Edelény Város Közművelődési Stratégiája 2010-2015 elfogadásáról.

Előadó: intézményvezető

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 104./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Valamennyi bizottság javasolja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Polgármester a javaslatot szavazásra bocsátja.

Képviselő-testület a javaslatot 16 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

112/2010. (IX.15.) sz. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Edelény Város Közművelődési Stratégiája 2010-2015 elfogadásáról

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **Edelény Város 2010-2015 évre szóló Közművelődési Stratégiáját** a határozat mellékleteként **e l f o g a d j a**.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: polgármester, intézményvezető

11./ Napirendi pont tárgya:

Művelődési Központ, Könyvtár és Szekrényessy Árpád Múzeum 2010. évi Munkatervének jóváhagyása.

Előadó: intézményvezető

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 105./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Valamennyi bizottság javasolja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Polgármester a javaslatot szavazásra bocsátja.

Képviselő-testület a javaslatot 16 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

113/2010. (IX.15.) sz. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Művelődési Központ, Könyvtár és Szekrényessy Árpád Múzeum 2010. évi Munkatervének jóváhagyása.

Edelény Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Művelődési Központ, Könyvtár és Szekrényessy Árpád Múzeum 2010. évi „Munkaterv”-ét **j ó v á h a g y j a**.

Határidő: azonnal

Felelős: bizottság elnöke

12./ Napirendi pont tárgya:

Beszámoló a 2010. évi közfoglalkoztatás időarányos állásáról.

Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 106./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Baricska Jánosné Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a bizottság az előterjesztéssel kapcsolatban nem foglalt állást, mivel további információra várnak.

Oktatási-Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság, Szociális-Egészségügyi és Kisebbségi Bizottság, Városfejlesztési-Környezetvédelmi és Közbeszerzési Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

Dr.Csiszár Miklós címzetes főjegyző elmondja, hogy nem volt jelen a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság ülésén, de tisztázták osztályvezető úrral, hogy az jelentette a bizottságnak a problémát, hogy bizonyos megállapodások hiányoztak. Nála vannak most azok a megállapodások, amelyet a bizottság hiányolt, így a rendőrséggel, a BAZ. Megyei Önkormányzat Fogyatékosok Otthonával, a Bódva-völgyi Közéleti Romanők Egyesületével, valamint az Alapítványi Óvoda és Általános Iskola, Szakképző Iskola és Diákotthon fenntartója a Munkaiskola Alapítvánnyal kötött megállapodás. A zavart az okozhatta, hogy a felsorolt megállapodások között volt olyan, amely a testület elé került és volt olyan, amelyet polgármester úr írt alá és nem került a testület elé. Az az álláspont alakult ki ugyanis, hogy a testület, amikor jóváhagyta a „Közfoglalkoztatási Terv”-et, akkor felhatalmazást adott ezeknek a megállapodásoknak a megkötésére, ugyanis benne van, hogy mi a feladat és az is, hogy kik hány létszámot kapnak, illetve a határozatban benne van, hogy ennek a „Közfoglalkoztatási Terv”-nek a felelőse a polgármester, következésképp még egyszer a testület elé fölösleges volt behozni.

Baricska Jánosné Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, hogy a bizottsági ülésen azt a képviselő-testületi határozat számot kérték, amely alapján ezeknél az intézményeknél megállapodás köthet a polgármester és kiközvetíthetik a közcélú, közhasznú munkavállalókat. A „Közfoglalkoztatási Terv”-ben valóban szerepelnek intézmények, de nem szerepel benne pl. a Fogyatékosok Otthona, nem beszélve arról, hogy ennek anyagi vonzata is van, hiszen minden egyes közhasznú munkavállaló mellé önerőt kell tennie az önkormányzatnak.

Polgármester elmondja, hogy a Fogyatékosok Otthona megyei fenntartású intézmény, amely közgyűlésének sokan tudják, hogy tagja Baricska Jánosné is. Amit a finanszírozási oldaláról mondott képviselő asszony, az intézmény – ha jók az ismereti – az önrészt megfizeti, egyébként, ha mélyebben belemennének ebbe a dologba és nem fizetné meg az intézmény az önrészt, az önkormányzatnak ugyanazon személy ugyanannyiba kerülne, ugyanis a másik oldalon kellene kifizetniük azt a bizonyos részt. Véleménye szerint emiatt nem éri semmi kár az önkormányzatot.

Dr.Csiszár Miklós címzetes jegyző elmondja, hogy a határozat maga a „Közfoglalkoztatási Terv”, a legutóbbi 2009 és a 2010-es. A 2009-es 47/2009. (III.25.) mind a két közfoglalkoztatási tervnek az egyéb szabályai között megtalálható a következő: „A Közfoglalkoztatási Tervet a jóváhagyását követő naptól alkalmazni kell minden olyan döntésnél, amely a közfoglalkoztatással kapcsolatban van, illetve arra hatást gyakorol.” A határozat pedig azt jelzi, hogy jóváhagyja a „Közfoglalkoztatási Terv”-et, meghatározza a határidőket és megjelöli a felelőst, ez pedig a polgármester úr. Ez a jogi levezetése annak, hogy a polgármester úr köti a megállapodást. A Fogyatékosok Otthona is megtalálható a 2010-es Közfoglalkoztatási Terv mellékletében, hasonlóan a feladatok és a létszám is. A megállapodást a jegyző ellenjegyezte.

Baricska Jánosné Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, hogy valóban megyei önkormányzati képviselő is, ha a megyei önkormányzat ugyanennyit kifizetett volna, akkor nem érti, Edelény miért nem károsult?

Polgármester mindent megért, hiszen feljelentették az elmúlt időszakban 8, vagy 10 helyen, jelentsék fel ezért is nyugodtan, nem károsult Edelény Önkormányzata, egyébként pedig a megyei önkormányzatnak is valószínűleg van lehetősége a közfoglalkoztatásra, de azért annyiban legyenek már tekintettel erre a dologra, hogy az az intézmény a város közigazgatási területén van, edelényi emberek foglalkoztatásáról szól a dolog. Forintálisan az edelényi önkormányzatot egy forint kár nem éri.

Száz Attiláné osztályvezető annyit kíván mondani, hogy ezek a közfoglalkoztatott személyek abból az állományból kerülnek ki tulajdonképpen rendelkezésre állási támogatásban részesülnek. A rendelkezésre állási támogatás összege 28.500,- Ft, ebből 20 % terheli az önkormányzatot, ami 5.700,- Ft. Addig, ameddig közcélú foglalkoztatásban részt vesznek ezek az emberek a minimálbérnél a járuléka a közcélú foglalkoztatásnál 50 %, ennél az 5 % terheli az önkormányzatot, ez 4.153,- Ft, tehát 1547 Ft-tal kevesebbe kerülnek ezek az emberek. Ennek ellenére az önkormányzatnak többletkiadást nem jelent a foglalkoztatásuk, sőt megtakarítanak vele. Módosításra került a szerződés a Fogytékosok Otthonával, melyben vállalták az önrésznek a megtérítését.

Polgármester a napirend felett a vitát lezárja, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Képviselő-testület a javaslatot 16 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

114/2010. (IX.15.) sz. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Beszámoló a 2010. évi közfoglalkoztatás állásáról.

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **a 2010. évi közfoglalkoztatás időarányos állásáról szóló beszámolót elfogadja**, valamint a közfoglalkoztatás hatékonyabbá tétele érdekében az alábbiakat rendeli el:

- 1./ Kerüljön sor megállapodás megkötésére az önkormányzati fenntartású intézmények vezetőivel, valamint a kizárólag önkormányzati tulajdonú Kft. ügyvezetőjével.
- 2./ Minden negyedévet követő hónap 10. napjáig készüljön – és kerüljön az Önkormányzat részére megküldésre - írásbeli intézményvezetői, valamint ügyvezetői beszámoló a közfoglalkoztatás alakulásáról, problémákról, és javaslatokról.

Határidő: 1./ pont - 2010. szeptember 30.;
2./ pont - folyamatos.

Felelős: polgármester
intézményvezetők
ügyvezető

13./ Napirendi pont tárgya:

Önkormányzati Közoktatási Minőségirányítási Program felülvizsgálata.

Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 107./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Hernádi Attiláné Oktatási-Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke ismerteti a bizottság javaslatát, mely szerint az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja azzal a módosítással, hogy a „Közoktatási Minőségirányítási Program” 2.3.2. pontjában a Gimnázium és Szakképző Iskola fenntartói elvárásokhoz kapcsolódó feladataiban „A kollégium adta lehetőségek jobb kihasználása” szövegrész helyébe „felzárkóztató foglalkoztatás szervezése” szövegrész kerüljön. Javasolja továbbá, hogy kerüljön ki a sikerkritériumból „A közösségi együttlét előnyei, értékei” szövegrész. A 3.2. pontban a törvényességi ellenőrzéseknél a Jegyzői Titkárság kerüljön be az Önkormányzati és Intézményirányító Osztály helyett.

Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, Szociális-Egészségügyi és Kisesbbségi Bizottság, Városfejlesztési-Környezetvédelmi és Közbeszerzési Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

Polgármester szavazásra bocsátja az Oktatási-Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság módosító javaslatát.

Képviselő-testület a módosító javaslatot 16 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Polgármester a módosítással együtt javasolja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Képviselő-testület a javaslatot – a módosítással együtt - 16 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

115/2010. (IX.15.) sz. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Önkormányzati Közoktatási Minőségirányítási Program felülvizsgálata.

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - az Edelény Város Önkormányzatának a 4/2004. (I.22.) Ök. számú határozattal jóváhagyott és 2008. évben felülvizsgált, módosításokkal együtt a 87/2008. (IV.30.) Ök. számú határozattal jóváhagyott - **Közoktatási Minőségirányítási Programjának felülvizsgálatát megtárgyalta.**

Képviselő-testület a felülvizsgált Közoktatási Minőségirányítási Programját – módosításokkal együtt – **j ó v á h a g y j a**.

Határidő: azonnal,
Felelős: polgármester

14./ Napirendi pont tárgya:

Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz való csatlakozás, illetve a „Szabályzat” jóváhagyása

Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 108./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Valamennyi bizottság javasolja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Polgármester a javaslatot szavazásra bocsátja.

Képviselő-testület a javaslatot 16 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

116/2010. (IX.15.) sz. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz való csatlakozás, illetve a „Szabályzat” jóváhagyása

1. Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete csatlakozni kíván a szociálisan hátrányos helyzetű felsőoktatási hallgatók, illetve a szociálisan hátrányos helyzetű, felsőoktatási tanulmányokat kezdő fiatalok támogatására létrehozott Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz.
2. Képviselő-testület az általános szerződési feltételeket elfogadja és kötelezettséget vállal arra, hogy a pályázat kiírása, elbírálása és folyósítása során maradéktalanul Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2011. évi fordulójának „Általános Szerződési Feltételei”-ben foglaltaknak megfelelően jár el.

Felhatalmazza a polgármestert a nyilatkozat aláírására.

3. A Képviselő-testület a szociális helyzetük miatt rászoruló egyetemi és főiskolai hallgatók, továbbá felsőoktatási intézménybe jelentkezni kívánó fiatalok támogatását biztosító

Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati
Ösztöndíjpályázat elbírálásának „Szabályzat”-át **jóváhagyja.**

Határidő: azonnal, illetve 2010. szeptember 30. és
2010. november 23.

Felelős: polgármester

15./ Napirendi pont tárgya:

Edelényi Városi Televízió Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. „Javadalmazási Szabályzat”-ának elfogadása.

Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 109./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Valamennyi bizottság javasolja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Polgármester a javaslatot szavazásra bocsátja.

Képviselő-testület a javaslatot 16 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

117/2010. (IX.15.) sz. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Edelényi Városi Televízió Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. „Javadalmazási Szabályzat”-ának elfogadása.

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete figyelemmel a köztulajdonba álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 5. § (3) bekezdésére – **elfogadja** az Edelényi Városi Televízió Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. „Javadalmazási Szabályzat”-át, amely a határozat mellékletét képezi, és **felkéri** az ügyvezetőt, hogy a cégiratok közt helyezze letétbe.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, ügyvezető

16./ Napirendi pont tárgya:

A „Településrendezési Terv” felülvizsgálatának határidő módosítása, „Településfejlesztési Konceptió” aktualizálásának elfogadása.

Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 110./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja azzal, hogy az újonnan kiosztásra került előterjesztést vegye figyelembe a testület.

Városfejlesztési-Környezetvédelmi és Közbeszerzési Bizottság a második körben kiosztott előterjesztés határozati javaslatát, az **Oktatási-Közkművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság, Szociális Egészségügyi és Kisebbségi Bizottság** az első körben kiküldött előterjesztés határozati javaslatát javasolja elfogadásra.

Baricska Jánosné Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, hogy a bizottság az előterjesztés határozati javaslatában nem foglalt állást, mert néhány kérdés megfogalmazódott. A bizottság az egyeztetési anyag 3 hónap múlva történő benyújtását egy hónapra szerette volna csökkenteni, ezzel kapcsolatban további információra lett volna még szükségük, de a most beterjesztett új határozati javaslatot egyéni képviselőként megszavazza.

Polgármester az előterjesztés határozati javaslatát szavazásra bocsátja.

Képviselő-testület a javaslatot 16 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

118/2010. (IX.15.) sz. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: A településrendezési Terv felülvizsgálatának határidő módosítása, Településfejlesztési Konceptió aktualizálásának elfogadása.

1./ Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja a „Településrendezési Terv” felülvizsgálatával kapcsolatosan a Vízügyi Igazgatóság új szakvéleményének kézhezvételétől, illetve a „Településfejlesztési Konceptió testületi elfogadásától számítva az egyeztetési anyag 3 hónap múlva történő benyújtását és a tervezési szerződés módosítását.

2./ A Provincia Kft. által készített „Településfejlesztési Konceptió legkésőbb 2010. november 30-ig a képviselő-testület elé beterjesztésre kerül.

Határidő: azonnal, illetve 2010. november 30.

Felelős: polgármester

17./ Napirendi pont tárgya:

Tájékoztató az önkormányzat 2010. I. féléves gazdálkodásáról

Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 111./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Baricska Jánosné Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke az alábbiakban ismerteti a bizottság véleményét:

Az államháztartásról szóló törvényben foglaltaknak megfelelően a polgármester a helyi önkormányzat gazdálkodásának I. félévi helyzetéről szeptember 15-ig tájékoztatja a képviselő-testületet. A tájékoztatónak tartalmaznia kell a helyi önkormányzat – beleértve a helyi kisebbségi önkormányzat – költségvetési előirányzatának időarányos alakulását, a tartalék felhasználását, a hiány összegének alakulását, valamint a helyi önkormányzat költségvetése teljesülésének alakulását.

A kellő részletességgel, szakmai igényességgel összeállított és a képviselő-testület elé terjesztett anyag számot ad az önkormányzat féléves gazdálkodásáról. A költségvetéssel összehasonlító módon azonos szerkezetben bemutatja az előirányzatok változását, valamint a költségvetés teljesítését. Az I. félévben – a feladatellátás során felmerülő szükséges előirányzat-módosítási javaslatok alapján – végrehajtott rendeletmódosítások következtében a költségvetési bevételek előirányzatának eredeti összege 378.586,- eFt-tal növekedve 4.370.060,- eFt-ra, a kiadási előirányzat eredeti összege 378.586,- eFt-tal növekedve 4.542.344 eFt-ra módosult, a forráshiány összege 172.284,- eFt. A költségvetés bevételi főösszegének növekedését alapvetően a 2009. évi pénzmaradvány igénybevétele, különböző támogatások előirányzatának módosítása eredményezte. A költségvetési kiadás tervszámai viszont a működési kiadásoknál, valamint a beruházási kiadásoknál növekedtek jelentősen. A végrehajtott előirányzat-korrekciók eredményeként a módosított költségvetési bevételi előirányzat 11 %-kal, míg a kiadási előirányzat 10,9 %-kal haladja meg a 2010. évi költségvetési rendeletben rögzített eredeti tervszámok összegét. Az önkormányzat gazdálkodását pénzforgalmi teljesítések alapján értékelték, amelyek információt adnak a költségvetési év hátralévő időszakának várható teljesítéséről, illetve a működőképesség megőrzéséhez szükség esetén a további intézkedési terv megalkotásához. A bevételeket elemezve megállapítható, hogy az önkormányzat összbevétele időarányosan 59,4 %-ban, összkiadása időarányosan 41,2 %-ban teljesült. A költségvetési előirányzatok teljesítési adatai azt mutatják, hogy az önkormányzat gazdálkodása átgondolt, takarékos volt az I. félévben is, érvényesült a körültekintő feladat végrehajtás és a költségvetési év hátralévő feladatainak teljesülése biztosítottnak látszik.

Mindezek alapján a bizottság a 2010. évi I. féléves gazdálkodásáról szóló tájékoztató elfogadásra javasolja.

Városfejlesztési-Környezetvédelmi és Közbeszerzési Bizottság, Oktatási-Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság, Szociális Egészségügyi és Kisebbségi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

Polgármester a javaslatot szavazásra bocsátja.

Képviselő-testület a javaslatot 16 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

119/2010. (IX.15.) sz. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Tájékoztató az Önkormányzat 2010. I. féléves gazdálkodásáról.

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 2010. I. félévi gazdálkodásáról szóló tájékoztatót megtárgyalta és azt **elfogadja**.

18./ Napirendi pont tárgya:

Tájékoztató a Gazdasági Program időarányos végrehajtásáról

Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 112./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Valamennyi bizottság javasolja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Polgármester a javaslatot szavazásra bocsátja.

Képviselő-testület a javaslatot 16 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

120/2010. (IX.15.) sz. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Tájékoztató a Gazdasági Program időarányos végrehajtásáról.

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Városi Önkormányzat 2007-2013. évi Gazdasági Program időarányos végrehajtásáról szóló tájékoztatót megtárgyalta és azt **tudomásul veszi**.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

19./ Napirendi pont tárgya:

Maximális osztály- és csoportlétszám túllépésének engedélyeztetésére

Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 113./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Hernádi Attiláné Oktatási-Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke ismerteti a bizottság javaslatát, mely szerint az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja azzal a kiegészítéssel, hogy kerüljön be a Mátyás király úti óvoda cica csoportja 26 fővel.

Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, Szociális Egészségügyi és Kisebbségi Bizottság Városfejlesztési-Környezetvédelmi és Közbeszerzési Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

Polgármester szavazásra bocsátja az Oktatási-Közművelődési és Sport Bizottság módosító javaslatát, mely szerint kerüljön be a Mátyás király úti óvoda „cica csoportja” 26 fővel.

Képviselő-testület a módosító javaslatot 16 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Polgármester a módosító javaslattal együtt javasolja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Képviselő-testület a javaslatot – a módosítással együtt -16 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

Valamennyi bizottság javasolja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Polgármester a javaslatot szavazásra bocsátja.

Képviselő-testület a javaslatot 16 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

121/2010. (IX.15.) sz. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Maximális osztály- és csoportlétszám túllépésének engedélyeztetésére

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Edelényi Gimnázium, Szakképző és Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Napköziotthonos Óvodában a maximális csoport- és osztálylétszám túllépését engedélyezi a 2010/2011. tanévre, a felsorolt csoportokban, osztályokban az alábbi létszámokkal:

1. óvodában a Miklós Gy. u 3. szám alatti telephelyen
 - a Gomba csoportban 27 fő
 - a Napsugár csoportban 27 fő
 - a Süni csoportban 27 fő
 - a Halacska csoportban 27 fő
 - a Pillangó csoportban 27 fő
 - a Katica csoportban 27 fő

2. óvodában a Mátyás király úti telephelyen
- a cica csoportban 26 fő

3. általános iskolában a Borsodi út 36/b szám alatti telephelyen:
- 1. c osztályban 28 fő
- 2. b osztályba 27 fő

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

20./ Napirendi pont tárgya:

A 2009-2010. évi „Környezetvédelmi Alap” felhasználása.

Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 122./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Kiss András Városfejlesztési-Környezetvédelmi és Közbeszerzési Bizottság elnöke ismerteti a bizottság javaslatát, mely szerint az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

Polgármester a javaslatot szavazásra bocsátja.

Képviselő-testület a javaslatot 15 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, (Magyar Árpádné képviselő a szavazásnál nem volt jelen) majd meghozta az alábbi határozatot:

122/2010. (IX.15.) sz. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: A 2009-2010 évi „Környezetvédelmi Alap” felhasználása

Edelény Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Közbeszerzési Bizottság - 1/2007.(II.01.) számú ÖK rendelet 3. számú melléklet 4.pontja szerint tett - javaslata alapján a 2010.09.07. napjáig a „Környezetvédelmi Alap” alszámlán rendelkezésre álló 7.000.000 (azaz: hétmillió forint) **felhasználását engedélyezi:**

- **Finke városrész szennyvízhálózat technológiai felülvizsgálata (2 900 000 Ft +Áfa)**
- **Tormás út gerincvezeték csere (2 700 000 Ft+ Áfa)**

összesen: **7.000.000,-Ft** (azaz: hétmillió forint) **összegben.**

Képviselő-testület elrendeli, hogy a Borsodi Közszolgáltató Nonprofit Kft. részére **kerüljön** a 7.00.000,-Ft (azaz: hétmillió forint) **átutalásra** a meghatározott feladatok elvégzésére.

A Borsodi Közszolgáltató Kft. köteles 2010. november 30. napjáig az összeg felhasználásáról elszámolni.

Határidő: azonnal, illetve 2010. november 30.

Felelős: polgármester, Borsodi K. N. Kft. ügyvezetője

21. Napirendi pont tárgya:

Edelény város árvíz sújtotta részének geodéziai felmérése.

Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 122./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Lázár István képviselő kérdése, hogy az előterjesztésben a geodéziai felmérés miért csak a belvárosra vonatkozik? Kiemelte, hogy Finke településrészen is hasonló belvízproblémákkal küzdenek.

Polgármester képviselő úrnak igazat ad, de ez egy első ütemű felmérés, a Bódva által elöntött területekről van szó, meglátják, hogy milyen gyorsan tud haladni a cég felméréssel, ami nyilván folytatódni fog. Ez a geodéziai felmérés lesz az alapja annak, hogy ha kiírásra kerül egy pályázat a belvíz-elvezetési rendszert kiépítésére, akkor pályázni tudjanak. Nyilván az a legfontosabb, hogy az előterjesztésben szereplő terület rész készüljön el, de nem feledkeznek el a város többi területéről sem. Arra is hajlandó, ha a cég gyorsan végez a felméréssel, hogy még ez a képviselő-testület döntsön még további ütemről, amelyben benne lenne Finke, a Tompa Mihály út környéke, a Katona József út stb. Itt egy átfogó felmérésre van szükség, de azt gondolja, hogy ezzel a területtel induljanak el, ami az előterjesztésben van, és készítsék elő a további munkát.

Vágó Tibor képviselő megerősíti, hogy mindenkinek a saját lakása, a saját utcája a legfontosabb, ezért ha lehet, sürgessék meg ezt a lehetőséget.

Kiss András Városfejlesztési-Környezetvédelmi és Közbeszerzési Bizottság elnöke ismerteti a bizottság javaslatát, mely szerint az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

Csabai Gyula képviselő jónak tartaná, ha a későbbiek során egy prioritási sorrend kerülne felállításra. Egyetért azzal, hogy az az első, ami az előterjesztésben is szerepel, de utána szükség van egy sorrendre, ami mentén haladnak.

Polgármester szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Képviselő-testület a javaslatot 16 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

123/2010. (IX.15.) sz. ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Edelény város árvíz sújtotta részének geodéziai felmérése.

Edelény Város Önkormányzat Képviselő-testülete **elrendeli** a Császtai – Tóth Á. – Bódva utakkal határolt terület geodéziai felmérését és digitális tervezési alaptérkép készítését. Az elvégzendő munkára 1 000 000 Ft + ÁFA összeget biztosít a fejlesztési céltartalék terhére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Polgármester – tekintettel arra, hogy a választási ciklus munkaterv szerinti utolsó képviselő-testületi ülése a mai, - minden képviselőtársának megköszöni a négy éves munkáját, és mindenkinek jó felkészülést kíván a választásra.

Ezt követően bejelenti, hogy személyi és vagyoni ügyet érintő napirend tárgyalására kerül sor, ezért az SZMSZ 12. § (2) bekezdése alapján a képviselő-testület zárt ülést tart.

Zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül.

K.m.f.

Molnár Oszkár
polgármester

Dr.Csiszár Miklós
címzetes főjegyző