EDELÉNY VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
2011. február 15-én megtartott ülésének

a./ **T**árgysorozata

b./ **J**egyzőkönyve

c./ **H**atározata

T Á R G Y S O R O Z A T

1./ A Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2007.(II.01.) önkormányzati rendelet módosítása.

2./ Alpolgármesterek választása.

3./ Alpolgármesterek eskütétele.

4./ Alpolgármesterek tiszteletdíjának megállapítása.

5./ Alpolgármesterek költségátalányának megállapítása.

6./ Bizottsági tagság módosítása.

7./ A Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása.

8./ Molnár Oszkár polgármester Edelényi Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsában történő helyettesítésének rendje.

9./ Edelény Város Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 4/2010. (II.22.) önkormányzati rendelet módosítása.

10./ Edelény Város Önkormányzat 2011. évi költségvetése.

11./ Az anyakönyvi eljárás egyes díjai.

12./ A Magyar Tudományos Akadémia által a 2010. május és júniusi árvízkárosultak számára adományozott pénzösszegből történő támogatás felhasználásáról szóló 36/2010 (XII.30.) önkormányzati rendelet módosítása.

13./ Beszámoló az átruházott hatáskörben hozott 2010. évi bizottsági és polgármesteri döntésekről.

14./ Beszámoló a Művelődési Központ, Könyvtár és Szekrényessy Árpád Múzeum munkájáról.

15./ Művelődési Központ, Könyvtár és Szekrényessy Árpád Múzeum 2011. évi „Munkaterv”-ének jóváhagyása.

16./ Beszámoló a Művelődési Központ, Könyvtár és Szekrényessy Árpád Múzeum könyvtári intézményegységének munkájáról

17./ Művelődési Központ, Könyvtár és Szekrényessy Árpád Múzeum könyvtári intézményegység 2011. évi „Munkaterv”-ének jóváhagyása.

18./ Bizottságok 2011. évi munkatervének ismertetése.

19./ A Városi Oktatási Központ Intézményi Minőségirányítás Programjának 2009/2010. tanévben történő végrehajtásának értékeléséről szóló beszámoló.

20./ Hernádi Attiláné beszámolója a Sajó-menti Szakképzés-szervezési Társulás Társulási Tanácsában végzett tevékenységről.

21./ Humánpolitikai Bizottság beszámolója a Szociális Szolgáltató Központban végzett vizsgálatról.

22./ Pályázati kiírás a Szociális Szolgáltató Központ intézményvezetői állására.

23./ Edelény város gazdálkodásának, intézményrendszerének átszervezéséről szóló 242/2010.(XII.29.) számú határozat módosítása.

Zárt ülés:

24./ Gnándt Szilárd és neje ingatlanvásárlási kérelme (713/2 hrsz)

E d e l é n y, 2011. február 15.

Dr.Csiszár Miklós
címzetes főjegyző

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Edelény Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. február 15-én megtartott ülésén.

Jelen vannak: Molnár Oszkár polgármester, Antal Pál, Baricska Jánosné, Csabai Gyula, Korbély Györgyi Katalin, Lázár István, Magyar Árpádné, Szőrné Zsigrai Erika, Sztankóné Sándor Ibolya, Vattay Béla, Virág Tamás képviselők

Tanácskozási joggal jelen volt: Dr. Csiszár Miklós címzetes főjegyző
Száz Attiláné Pénzügyi Osztály vezetője
Ambrusics Tibor Igazgatási és Szociális Osztály, Okmányiroda vezetője
Nagy Gyula Városfejlesztési és Építéshatósági Osztály vezetője

Molnár Oszkár polgármester köszönti a képviselő-testületi ülésen résztvevőket, majd megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, mivel a 11 fős testület teljes létszámmal jelen van.
Megkérdezi a képviselő-testület tagjait, hogy kíván-e valaki napirend előtt szólni.

A képviselő-testület tagjai részéről nem volt napirend előtti hozzászólás.

Napirend előtt **polgármester** arról tájékoztatja a testületet és a város lakosságát, hogy az elmúlt hónapokban mi bolydította fel a város közvéleményét az árvíz utóélete kapcsán, és hogy miért történt mindez, mindenkinek a fantáziájára bízza, hogy ki, mit lát e mögött, vélt avagy valós problémákat. Itt alapvetően a védekezési költségekre beadott vis maior pályázat az, amelyből valakik szándékosan, vagy nem szándékosan indulatokat gerjesztettek a városban. Két héttel ezelőtt a városi televízió képújságában is közzétette, hogy egy tárgyalást kezdeményezett egy másik országgyűlési képviselővel, Dr.Daher Perre-el azért, hogy a városban a normális kerékvágásba vissza tudjanak menni a dolgok. A tárgyalás két fordulóban történt, az első körben Szőrné Zsigrai Erika képviselő asszonyt bízta meg, hogy képviselje a képviselő-testületet az országgyűlési képviselővel szemben, illetve a megállapodás végett, majd a második fordulóban jó maga is részt vett ezen a tárgyaláson. A lényeg az, hogy ezek a tárgyalások eredménytelenül zárultak. Azt kérte képviselő úrtól, - mivel a FIDESZ kormányozza az országot és kétharmados többségben ott foglal helyet Dr.Daher Pierre képviselő úr is – járjon közben annak érdekében, hogy a Belügyminisztérium mondvacsinált dolgok miatt ne tartsa vissza Edelény Város Önkormányzatától a vis maior pályázat kifizetését. Véleménye az, hogy az indulatok gerjesztésében sajnos partner lett a Belügyminisztérium önkormányzati államtitkára is, aki január 14-én a Magyar1 Híradójában azt találta, - illetve fogalmazhat úgy is, - azt merészelte mondani, hogy Edelény Város Önkormányzata nem tud elszámolni 84 millió forint összegű védekezési költséggel. Ha nagyon finoman akar fogalmazni, akkor azt kell, hogy mondja, államtitkár úr valótlant állított. Hogy miért állítja azt, hogy államtitkár úr valótlant állított? Elmondja, hogy belügyminiszter úr hozzájárult ahhoz, hogy az ellenőrzési jegyzőkönyveket az önkormányzat honlapjára feltegyék, ami a napokban meg fog történni.

Idézni abból az első részjelentésből, amelyet Baricska Jánosné képviselő asszony, - nem tudja hogyan, milyen csatornákon hozzájutva, - a 2010. november 30-ai közmeghallgatáson már használt és felolvasott belőle. Most ő is felolvas ebből néhány dolgot, hogy végre mindenki tisztán lássa, hogy miről szól a történet, miről van itt szó és mi is az a 84 millió forint, amivel Edelény állítólag nem tud elszámolni. Nagyon sokan nem tudják, hogy mi az a vis maior. A vis maior egy pályázat, amelyet az önkormányzatnak kell benyújtani a különféle katasztrófák által keletkezett költségek megtérítése végett. A költségekről a számlát az esetek többségében a vállalkozók állítják ki, majd az önkormányzat benyújtja a vis maior pályázatot. Így történt ez tavaly a májusi és júniusi árvízi védekezési költségek kapcsán is. Május 15-én jött az első árvíz, akkor hirdette ki a kormány a vészhelyzetet, és néhány nappal később, - talán május 18. – 19. lehetett - az akkori ügyvezető kormánytól kaptak egy értesítést, miszerint azonnal mondják meg, hogy mennyi előlegre tartanak igényt a védekezési költségekhez. Halvány gőze sem volt senkinek, hogy mennyi legyen az előleg, amit kérjenek a Belügyminisztériumtól. Abban a helyzetben nem azzal volt senki elfoglalva a hivatalban, hogy azt számolgassák, hogy hány m3 homok, meg hány munkagép dolgozott, mennyi üzemanyag fogyott el. A Pénzügyi Osztály vezetője, a jegyző úr, a Borsodi Közszolgáltató Kft. ügyvezetője és jó maga „összedugták” a fejüket, hogy ne is túl sokat, de ne is túl keveset kérjenek, és valahogy próbálják „belőni”, hogy hol tartanak, kb. mennyi lesz a védekezési költség. Abban állapodtak meg, hogy 150 millió forint előleget kérnek a védekezésre. Május 25-én a vészhelyzetet megszüntette a kormány, innentől kezdve a jogszabály értelmében volt öt napjuk arra, hogy a vis maior pályázatot benyújtsák a Belügyminisztériumhoz. A hivatal munkatársai éjjel-nappal dolgoztak azért, hogy öt nap alatt el tudják készíteni a hihetetlen mennyiségű anyagból a pályázatot, amit május 30-án nyújtottak be. Szeretné jelezni, hogy május 30-án a kormány már újra vészhelyzetet hirdetett, tehát aznap, amikor be kellett nyújtaniuk a vis maior pályázatot, már újra jött a júniusi árvíz. Ilyen körülmények között csinálták ezt a munkát. Amikor összeállt a májusi védekezési anyag, kiderült, hogy a védekezési költségek összesen 120 millió forint körüli összeget tettek ki. Tehát volt 30 millió forint, amellyel többet előleget igényeltek, mint amennyi a tényleges költség volt. Gyakorlatilag már aznap elindult a júniusi védekezés, ezért azonnal írtak egy levelet a Belügyminisztériumnak, amelyben azt kérték, hogy mivel 150 millió forintot igényeltek, de a védekezés csak 120 millió forintba került, ezért kérik, hogy a 30 millió forint különbözetet hagy használják fel a már elindult júniusi árvízi védekezéshez. A Belügyminisztériumtól erre a levélre a mai napig nem kaptak választ. A júniusi védekezés dolgával most nem foglalkozik, mert ez odébb van és egy másik történet lesz, ezért csak a májusi védekezésről beszél. Lezajlott az árvíz, augusztus elején a Belügyminisztériumból két napon keresztül két belső ellenőr a teljes májusi védekezési anyagot, pályázatot töviről-hegyire itt a helyszínen leellenőrizte. Ugyanaz a két úri ember volt, akik, mint kiderült később, egy féléven keresztül nyomoztak, nem ellenőriztek, nyomoztak a beadott pályázattal kapcsolatban. Alá fogja támasztani, hogy miért a nyomozott szó kifejezést használta és miért nem az ellenőrzést. A kétnapos tüzetes vizsgálatot, amikor befejezte a két úr, úgy köszöntek el, hogy apróbb formai hibáktól eltekintve minden rendben van. Természetesen várták az elszámolást, pénzt a májusira nem várták, hiszen 30 millióval több előleget kaptak, ami aztán a júniusinál kell, hogy megjelenjen, legalábbis úgy gondolták, de nem így történt. Meglepetésképpen, derült égből villámcsapásként October 28-án kaptak a Belügyminisztérium Ellenőrzési Főosztályától egy ellenőrzési részjelentés tervezetet, amelyet már említett.

Ebből néhány pontot felolvas, hogy mi is az, amivel Edelény Város Önkormányzata nem tud elszámolni. Edelény önkormányzata mindennel el tud számolni. Az ellenőrzési részjelentés többek között a következőket tartalmazza: „Több esetben találtunk olyan termékbeszerzést, szolgáltatás igénybevételt, melynek az árfekvése véleményünk szerint magasabb volt, mint az átlagos szint. Például míg egy JCB 3CX vagy egy hasonló teljesítményű munkagép díja 7.500,- Ft/üzemóra + ÁFA, addig az önkormányzat általában 10.000,- Ft/üzemóra + ÁFA összeget ismert el a vállalkozóknak. Több olyan vállalkozó is volt, ahol a munkagépek napokon keresztül folyamatosan 24 órában üzemeltek, ami véleményünk szerint nem reális, mivel tankolni, karbantartani, gépkezelőt cserélni üzemóra kiesést jelent, ami néhány eset kivételével a gépüzem-naplóban és a számlában sem jelent meg. Nagyságrendekkel kisebb összeget érintett, de jelentősebb árkülönbséget tapasztaltunk még a klórmész beszerzése esetén, a zsákos klórmész bruttó beszerezési ára 436,- Ft/kg volt, addig ezt már 240,- Ft/kg bruttó áron is meg lehet vásárolni. A pályázathoz benyújtott elszámolások kellékhiányosak, pontatlanok, ezért ebben a formában a jogszabály alapján ezt a számlát nem tudjuk elfogadni.” Elmondja, hogy személyes egyeztetés is történt a két ellenőrrel. Az utolsó személyes egyeztetés december elején történt a polgármesteri hivatalban, ahol jelen volt jegyző úr, a pénzügyi osztály vezetője, a Borsodi Közszolgáltató Kft. ügyvezetője, gazdaságvezetője és jó maga, valamint a két úr. Elmondták nekik, hogy ezek a számlák, amelyek tartalmazzák a munkagépek üzemóráját, lehet, hogy magasabbak, mint a piaci óradíj, de itt nem normál körülmények között kellett dolgozni a munkagépeknek. A Belügyminisztérium azt gondolja, hogy a 10.000,- Ft/üzemóra díj sok, akkor fogadja be a számlát az ő általa leírt 7.500,- Ft/üzemóra díjjal. Ez lenne a logikus, de nulla forinttal fogadta be és itt több millió forintos számláról van szó. Ez is a része annak, amire az államtitkár azt merészelte mondani, hogy Edelény nem tud elszámolni és még nagyon sok minden más része van. Csak címszavakban felsorol néhány tételt: 8-as tétel: 15.000,- Ft-os élelmiszer-beszerzés - teljesítésigazolás nincs. 9-es tétel: 27.330,- Ft élelmiszer, kávé beszerzés – teljesítésigazolás nincs. 12-es tétel: 50.000,- Ft fuvar – teljesítésigazolás nincs. 11-es tétel 2.000,- Ft eldobható evőeszköz – teljesítésigazolás nincs. 22-es tétel: 1.850,- Ft élelmiszer-beszerzés – teljesítésigazolás nincs, de még sorolhatná ezt a szőrszálhasogató, nevetséges megállapításokat, amiket leírtak az ellenőrök. 37-es tétel: összesen 70.170,- Ft lepedő, - teljesítésigazolás nincs. Ez nem igaz, mert volt, csak éppen a számlára volt ráírva, hogy a védekezéshez felhasználva és nem készült egy külön papír hozzá teljesítésigazolás gyanánt. 38-as tétel 1.264.065,- Ft homok: a benyújtott szállítóleveleken szereplő mennyiség nem egyezik a számlán szereplő mennyiséggel, az eltérés 24,18 tonna, zárójelben megjegyezve, hogy valószínűleg a 283660-as szállítólevél hiányzik, ezért nulla forintban fogadja be ezt a számlát és semmit nem ismer el belőle. A 46-os tételnél étkeztetésről van szó, 620.400,- Ft – az önkormányzat intézményei 18-án és 22-én több ételt készített, mint a védekezésben részt vevők száma, ezért ezt a számlát nem fogadják be. Elmondja, hogy az irányítási ponton, amely a polgármesteri hivatalban működött, minden nap az ott dolgozó munkatársak beírták, hogy kb. mennyi ember dolgozik. Az, hogy ténylegesen hány ember vett részt a védekezésben az árvíznél, azt egyetlen egy adatból tudták meg utólag, hogy mennyi ételadag fogyott el. Ember nem volt olyan, aki meg tudta volna számolni, hogy hány ember védekezik adott napon a gátakon.
47-es tétel: 78.019.340,- Ft, a számla több tételből tevődik össze, tartalmaz közel 60 millió forint értékben továbbszámlázott szolgáltatást.

Ez azt jelenti, hogy ezt a számlát az önkormányzat Kft-je állította ki, és a továbbszámlázott szolgáltatatás pedig azt jelenti, hogy a Kft-nek gyakorlatilag „bedolgoztak alvállalkozók”. Ezeket a számlákat a Kft. egyben nyújtotta be a Belügyminisztériumba.
Kéri a következőkre figyelni, ami a jelentésben szerepel: „A minisztérium több éves joggyakorlata alapján a bér és a kapcsolódó járulék költségeit a vis maior támogatás terhére nem lehet elszámolni, ezért 3.940.955,- Ft költséget nem fogadunk be.” Ez magyarra lefordítva annyit jelent, hogy azt mondja az ellenőr, hogy a minisztérium több éves joggyakorlata alapján, nem az érvényes és hatályos jogszabályok alapján, hanem az ő gyakorlatuk alapján nem fogadja be ezt a tételt, amely egyetlen egy dolgot takar, azt, hogy a nonprofit Kft. dolgozói, a konyhák dolgozói éjjel-nappal dolgoztak, túlóráztak. Ezt takarja a közel 4 millió forint. Államtitkár úr szerint Edelény nem tud elszámolni a védekezési költségekkel, dehogy is nem, Edelény el tud számolni a védekezési költségekkel, csak más a helyzet. A helyzet az, hogy valami oknál fogva az ilyen több millió forintos tételeket nem akarja kifizetni a Belügyminisztérium. Hogy miért nem akarja, mindenkinek a saját fantáziájára bízza. 47/01-es tétel: 4.311.875,- Ft, ez szintén a munkagépek óradíja, homokszállítás. Tehergépjárművel homokszállítás bruttó 11.875,- Ft/óradíjért. Két tehergépjármű Alsózsolcáról és Felsőzsolcáról hordta a homokot. A menetlevelek szerint az ilyen és ilyen rendszámú tehergépjármű 49,96 q-át hozott három fordulóban 166.000,- Ft-ért, ez fordulónként 55.330,- Ft, amit azért nem fogad be, mert leírják, hogy tisztességtelenül drágának tartanak és zárójelben írják, hogy tévedésből esetleg a tonnát mázsának írták be. Tehát tudja a belső ellenőr, hogy egyszerűen abban a helyzetben, ami itt volt, hogy azt se tudta senki, hogy hová szaladjon, és mit csináljon és a szerencsétlen sofőrök és munkagépkezelők a fáradtságtól nem tudtak még normálisan vezetni sem, még ki kellett tölteniük a menetleveleket is és véletlenül a tonna helyett mázsát írt be, és ezt a számlát se fogadják be. 47/28-es tétel: 6.640.000,- Ft homokszállítás. A számlában 46 forduló homok szállítása altételhez 8 alkalommal csatolták a mérlegjegyet, 38 alkalommal viszont nem. A fuvarlevél szerint a homokot Ongáról szállították mind a 46 esetben, a rakodó és szállító levelekből, mérlegjegyekből, egyéb dokumentumokból igazolható, hogy vélhetően csak három esetben történt a fuvar teljesítése Ongáról, a többi esetben Felsőzsolcáról szállították a homokot. A fuvarlevél ebben a vonatkozásban nem a ténylegesen teljesített eseményt rögzíti, ezért 2.300.000,- Ft-ot alátámasztottság hiányában befogadni nem tudják. Ezzel kapcsolatban megjegyzi, hogy van egy homokbánya, amely pontosan Felsőzsolca és Onga között van, az egyik fuvarosnak a gépkocsivezetője Ongát írta be a menetlevélre, egy másik gépkocsivezető Felsőzsolcát. Tehát itt erről van szó és ezt nulla forintban fogadják be. 47/31-es tétel: 4.032.000,- Ft homok, kőpor, zúzottkő – itt kívánja alátámasztani, hogy nyomozás történt, mert az írják, hogy „a cégnyilvántartási adatok szerint a GTM Ház Kft-nek nincs törvényes képviselője, a számlát ügyvezetőként aláíró X-y-nak a cégjegyzési joga 2009. V. 12-én megszűnt, a társaság működése jelenleg nem jogszerű. A számlát teljesíteni a jogszerű működés helyreállítását követően lehet.” Itt arról van szó, hogy az egyik legnagyobb edelényi építőipari vállalkozás ügyvezetőjének a cégbírósági bejegyzés szerint az öt éves cégvezetési megbízása lejárt, de ez nem azt jelenti, hogy megszűnt, mint ügyvezető. A cégbíróság ugyanis nem törölte, mint ügyvezetőt. Ez a cég addig fizette és azóta is fizeti az adót az APEH-nak, tehát dolgozik, Edelényben is munkát vállal, nem is kismértékű munkát és azért, mert valaki, egy belső ellenőr addig lemegy, hogy a

Cégbíróságtól kikérjen adatokat és talál egy ilyet, ezért a több millió forint értékű számlát nem fogadja be. Lehetne sorolni a hasonló jellegű dolgokat, játékokat, amelyek történtek.
Van még a jelentésben egy túlóra kifizetés megtagadása 5.210.000,- Ft értékben. Az edelényi árvízi védekezéshez kapcsolódóan kért az önkormányzat az intézmények alkalmazottainak túlóra, rendkívüli munkavégzés, valamint szabadidő pénzbeli megváltása jogcímen összességében 5.210.000,- Ft támogatást. Ezt szintén nem fizetik ki, és majd jön a feljelentés. A VPOP 3000 liter elkobzott gázolajat juttatott el a Borsodi Közszolgáltató Kft. részére. Az ügyvezető elmondása szerint a következő történt. Ez az elkobzott 3000 liter gázolaj ismeretlen eredetű és minőségű, éppen ezért nem merték egy az egyben használni, keverték normál gázolajjal. Ezt az üzemanyagot szivattyúkhoz, munkagépekhez, VOM-ához használták az árvízi védekezés során. Ezt a Vám- és Pénzügyőrség szeptemberben le is ellenőrizte a Kft-nél. Megállapítás nélkül zárta le a vizsgálatot ennek az üzemanyagnak a felhasználásáról. A Belügyminisztérium azért tett büntetőfeljelentést, mert véleményük szerint annak ellenére, hogy a Kft. kapott elkobzott gázolajat, amely nulla forint értékű, tehát értéktelen ez a gázolaj, mégis számlázott a Kft. szivattyúzási költséget, nevezetesen minden egyes szivattyú üzemórát 1.500,- Ft/óradíjban számlázott le. Az ügyvezető elmondása szerint ezt pontosan azért tette, és sokkal alacsonyabb óradíjban számlázta le, mint a normál piaci üzemóradíj, ugyanis a szivattyúk üzemóradíja 3.500 – 7.000,- Ft között mozog, pontosan azért, mert ebbe tudta be az ingyen kapott gázolajat és ezért nem 3.500 vagy 7.000 forintról szól a számla. Erre azt mondja a Belügyminisztérium Ellenőrzési Osztálya, hogy ezt nem fogadja el és mivel az önkormányzat jogosulatlan gazdasági előnyre tett szert, ezért büntetőfeljelentés tesz. Nincs semmi probléma, állnak a nyomozás és minden elé, ebben az esetben. Van itt viszont egy nagyon érdekes dolog. Már említette, hogy történt több esetben egyeztetés a revizorokkal és az utolsó egyeztetés végén, - amiről egyébként hangfelvétel készült az ellenőrök hozzájárulásával, - megkérdezték a revizorokat, hogy legyenek szívesek, mondják meg, hogyan kellett volna a Kft-nek leszámlázni ezt a szivattyúzást. Az egyik ellenőrnek az volt erre a válasza, hogy átgondolja és 30 napon belül megmondja, hogyan kellett volna a számlát kiállítani. Egyébként a 30 nap régen letelt, már 60, 90 nap is letelt és mai napig nem mondta meg, hogy a Kft-nek hogyan kellett volna kiállítania ezt a számlát. Ez történik a vis maior pénzek kifizetésével kapcsolatban. Visszakanyarodva a városban zajló eseményekhez elmondja, hogy információi szerint az edelényi FIDESZ-nek új vezetése van és új helyi elnöke. Szépen bemutatkozott az új vezetőség és az új elnök akkor, mikor a képújságban néhány héttel ezelőtt azt a gyalázatot kitették. Ez indított el újfent egy nagyon komoly konfliktust a városban, az az ominózus képújságbeli kiírás. Nem óhajt velük foglalkozni, mert érdemtelenek arra, hogy az ember akárcsak említés tegyen róluk, de annyit mégis meg kell jegyezni, hogy vegyék tudomásul, ha ilyen módon akarnak ebben a városban politizálni, ugyanúgy fognak járni, mind az elődjeik. Legyenek szívesek korrektül, tényszerűen tájékoztatni, mert lehet mindent csinálni a polgármesterrel, de fogalmazzák meg korrekten, tényszerűen a mondanivalójukat, ugyanis semmiféle pénzügyi botrány nincs a vis maior pénzek kifizetésével kapcsolatban. Természetesen, amit elmondott, van és nincs vége ennek a játéknak, mert teljesen mindegy, hogy milyen mondvacsinált indokokat írt le a minisztériumi ellenőr, ez a pénz azoknak a vállalkozóknak, akik a védekezésnél dolgoztak, az a pénz jár és addig fog menni, amíg ezt a pénzt a Belügyminisztérium ki nem fogja fizetni. Az is szóbeszéd tárgya lett, hogy megint üzengetnek egymásnak a képújságban. Ha ilyen tartalmú képújságbeli közleményt

jelentet meg a FIDESZ helyi elnöke, vagy szervezete, teljesen természetes, hogy arra reagálni fog, és erre jött még rá az MSZP edelényi szervezetének a reakciója. Nem üzengetés akart lenni, egyszerűen nem érti, hogy miért csinálta ezt az edelényi FIDESZ új elnöke.
Vegye már végre tudomásul mindenki, aki közéleti szereplést vállal és teljesen mindegy, hogy itt vagy máshol, a közéleti szereplést azért vállalja, hogy az adott települést elősegítse, mert ami most itt történik Edelényben, az nem erről szól. Több olyan ember van, aki közéleti szerepet vállal, vannak, akik nagyon régóta közéleti szereplők, és nemhogy a város érdekében tesznek nap, mint nap, hanem megpróbálnak annak érdekében mindent megtenni, hogy az önkormányzatot a lehető leghátrányosabb helyzetbe sodorják, és apró-cseprő, furfangos politikai mellékvizek mentén próbálják ezt megtenni. Ha pedig valaki ezt nem bírja felfogni és megérteni, akkor vonja le a következtetést és szálljon ki a közéletből. Hagyja ezt abba mindenki, mert ennek a városnak, főleg az árvíz nyomán arra van szüksége, hogy végre valahára ez a képviselő-testület érdemben tudjon dolgozni és ne azzal kelljen foglalkoznia a testületnek és a hivatal apparátusának, hogy a különböző feljelentésekre napokon keresztül készítse össze az anyagokat.

Ezt követően ismerteti az ülés napirendi pontjait.
Megkérdezi, hogy a képviselő-testület tagjai részéről az ülés napirendi pontjaival kapcsolatban van-e észrevétel, javaslat, indítvány?

Képviselő-testület tagjai részéről az ülés napirendi pontjaival kapcsolatban észrevétel, javaslat, indítvány nem volt.

Polgármester javasolja az ülés napirendi pontjainak elfogadását.

Képviselő-testület az ülés napirendi pontjait 11 igen szavazattal egyhangúlag az alábbiak szerint határozza meg:

1./ A Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2007.(II.01.) számú önkormányzati rendelet módosítása.
Előadó: polgármester

2./ Alpolgármesterek választása.
Előadó: polgármester

3./ Alpolgármesterek eskütétele.
Előadó: polgármester

4./ Alpolgármesterek tiszteletdíjának megállapítása.
Előadó: polgármester

5./ Alpolgármesterek költségátalányának megállapítása.
Előadó: polgármester

6./ Bizottsági tagság módosítása.
Előadó: polgármester

7./ A Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása.
Előadó: polgármester

8./ Molnár Oszkár polgármester Edelényi Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsában történő helyettesítésének rendje.
Előadó: polgármester

9./ Edelény Város Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 4/2010. (II.22.) önkormányzati rendelet módosítása.
Előadó: polgármester

10./ Edelény Város Önkormányzat 2011. évi költségvetése.
Előadó: polgármester

11./ Az anyakönyvi eljárás egyes díjai.
Előadó: polgármester

12./ A Magyar Tudományos Akadémia által a 2010. május és júniusi árvízkárosultak számára adományozott pénzösszegből történő támogatás felhasználásáról szóló 36/2010 (XII.30.) számú önkormányzati rendelet módosítása.
Előadó: polgármester

13./ Beszámoló az átruházott hatáskörben hozott 2010. évi bizottsági és polgármesteri döntésekről.
Előadó: polgármester

14./ Beszámoló a Művelődési Központ, Könyvtár és Szekrényessy Árpád Múzeum munkájáról.
Előadó: intézményvezető

15./ Művelődési Központ, Könyvtár és Szekrényessy Árpád Múzeum 2011. évi „Munkaterv”-ének jóváhagyása.
Előadó: intézményvezető

16./ Beszámoló a Művelődési Központ, Könyvtár és Szekrényessy Árpád Múzeum könyvtári intézményegységének munkájáról.
Előadó: intézményvezető

17./ Művelődési Központ, Könyvtár és Szekrényessy Árpád Múzeum könyvtári intézményegység 2011. évi „Munkaterv”-ének jóváhagyása.
Előadó: intézményvezető

18./ Bizottságok 2011. évi munkatervének ismertetése.
Előadó: bizottság elnökei

19./ A Városi Oktatási Központ Intézményi Minőségirányítás Programjának 2009/2010. tanévben történő végrehajtásának értékeléséről szóló beszámoló.
Előadó: polgármester

20./ Hernádi Attiláné beszámolója a Sajó-menti Szakképzés-szervezési Társulás Társulási Tanácsában végzett tevékenységről.
Előadó: intézményvezető

21./ Humánpolitikai Bizottság beszámolója a Szociális Szolgáltató Központban végzett vizsgálatról.
Előadó: bizottság elnöke

22./ Pályázati kiírás a Szociális Szolgáltató Központ intézményvezetői állására.
Előadó: polgármester

23./ Edelény város gazdálkodásának, intézményrendszerének átszervezéséről szóló 242/2010.(XII.29.) számú határozat módosításáról.
Előadó: polgármester

Zárt ülés:

24./ Gnándt Szilárd és neje ingatlanvásárlási kérelme (713/2 hrsz)
Előadó: polgármester

1./ Napirendi pont tárgya:

A Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2007.(II.01.) önkormányzati rendelet módosítása.
Előadó: polgármester

(Rendelet-tervezet a jegyzőkönyv mellékletét képezi 16./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Baricska Jánosné képviselő megjegyezte, hogy az SZMSZ módosítást a polgármester úr minden ülésre behozza, ebből is látszik, nem átgondolt és nem követhető a cselekvéssorozat, hogy követni tudja a hivatal a kidolgozást. Gondolja, hogy ez nem az árvíz végett van. A rendelet-tervezet 5 §-a szerint a rendelet kihirdetése napján lép hatályba. Kérdése, hogy mikor, hogyan lesz kihirdetve, hogy az szabályos és érvényes legyen?

Dr.Csiszár Miklós címzetes főjegyző válasza, hogy a mai napon kerül a rendelet kihirdetésre, melynek módja az SZMSZ szerint az, hogy ki kell függeszteni a rendeletet annak érdekében, mivel itt a napirend is mutatja, hogy alpolgármesterek választására is sor kerül, és az SZMSZ is emiatt módosul elsősorban, nyilván a másik a szervezeti ok. Azért, hogy ne okozzanak semmilyen problémát, ezért a szavazást követően telefonon szólnak be a hivatalba, ahol kifüggesztik a hirdetőtáblára, ezáltal hatályba lép. Tehát semmi akadálya nincs, hogy a képviselő-testület törvényesen két alpolgármestert megválasszon.

Valamennyi bizottság javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

Virág Tamás képviselő örül annak, hogy végre lesz alpolgármester és bárkit fog polgármester úr javasolni, alkalmas lesz az alpolgármesteri feladatok ellátására. Aggálya azzal kapcsolatban van, hogy a város költségvetése, nem hiszi, hogy elbírja két alpolgármester személyét. Szerinte sok két alpogármester, és nem gondolja, hogy annyi feladat lenne, hogy két alpolgármestert lekössön. Azt javasolja, hogy egy alpolgármester legyen megválasztva, mert semmi nem indokolja, hogy kettő legyen.

Polgármester elmondja, hogy az önkormányzati törvényben vannak olyan paragrafusok, amelybe – ha tetszik, ha nem - a testület nem tud beleszólni. Az alpolgármester személye például ez.
Az alpolgármestereket kizárólag a polgármester jelölheti. Nyílván az egy vélemény, hogy sok, vagy kevés a két alpolgármester. Ha a költségvonzatát nézik, akkor az előző ciklusban főállású alpolgármester volt, most két alpolgármestert fog jelölni társadalmi megbízatásban. Az egy főállású alpolgármester tiszteletdíja és költségtérítése magasabb volt, mint a most általa javasolt két társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíja és költségtérítése együttesen. Az, hogy mennyi munka van, úgy nem lehet megítélni, hogy egy képviselő, aki október 3-tól képviselője a városnak, azóta be sem jött a hivatalba, és meg sem nézte, hogy milyen munkák zajlanak.

Virág Tamás képviselő nem igaz, hogy nem járt a hiavatalban és nem érdeklődött, másrészt 25 évig dolgozott a hivatalban és valamilyen rálátása van a tevékenységre. Az a kérése, hogy ne minősítse ilyen szempontból a tevékenységét. Ő Edelényért szólalt fel, aggódik a költségvetésért, a kiadásokért és azt gondolja, hogy önmérsékletnek kell lenni, amit magukon kell kezdeni. Tudja azt, hogy a törvény lehetőséget ad, hogy a polgármester egy vagy több alpolgármestert javasolhat, de azt nem írja elő kötelező jelleggel, hogy kettő legyen. Elmondta a véleményét, hogy nem tarja szükségesnek a két főt.

Polgármester elmondja, hogy ez is egy vélemény, az pedig, hogy a költségvetésük jelen pillanatban milyen állapotban van, és milyen állapotban fogadják el, az egy dolog. Az, hogy ebben az évben még mi fog történni, az egy másik dolog. A maga részéről nem aggódik a költségvetés miatt. Olyan szinten persze aggódik, hogy az egész ország gazdasága, költségvetése, de ha kinéznek, az egész Európai Unió, az egész világ gazdasága eléggé válsághelyzetben van, természetesen aggódik.
Ezt követően a rendelet-tervezet elfogadását szavazásra bocsátja.

Képviselő-testület a javaslatot 10 igen, 1 nem szavazattal elfogadta, majd megalkotta alábbi rendeletét:

EDELÉNY VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
4/2011. (II.15.)SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE

A Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2007.(II.01.) önkormányzati rendelet módosításáról

Edelény Város Önkormányzatának képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 18. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján - a Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2007.(II.1.)

önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.12-1.13 pontjában meghatározott feladatkörében eljáró Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság véleményének kikérésével -,
az Alkotmány 44/A. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§ A Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2007.(II.1.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) 8.§ (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A képviselő-testület ülését a polgármester, akadályoztatása esetén az alpolgármesterek a polgármester által meghatározott sorrendben, együttes akadályoztatásuk esetén a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke, valamennyiük együttes akadályoztatása esetén a korelnök hívja össze és vezeti."

2.§ Az R. 63.§-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„63.§ A képviselő-testület két társadalmi megbízatású alpolgármestert választ."

3.§ Az R. 67.§ (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az egységes Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódása:

a) Jegyző Titkárság
b) Polgármesteri Kabinet
c) Pénzügyi Osztály
d) Igazgatási és Szociális Osztály, Okmányiroda
e) Gyámhivatal
f) Kistérségi Hivatal
g) Városfejlesztési és Építéshatósági Osztály."

3.§ Az R. 1.§-ában „az alpolgármesterre" szövegrész helyébe „az alpolgármesterekre" szöveg, a 27.§ (2) bekezdésében az „alpolgármester" szövegrész helyébe az „alpolgármesterek" szöveg, 35.§ (1) bekezdésében az „alpolgármestertől" szövegrész helyébe az „alpolgármesterektől" szöveg, 52.§ (5) bekezdésében az „alpolgármester" szövegrész helyébe az „alpolgármesterek" szöveg, 62.§ (4) bekezdésében „az alpolgármester" szövegrész helyébe „az alpolgármesterek" szöveg, 68.§ (4) bekezdésében az „alpolgármester" szövegrész helyébe „és az alpolgármesterek" szöveg, a „tart" szövegrész helyébe a „tartanak" szöveg, a 72.§ (3) bekezdésében az „alpolgármesterhez" szövegrész helyébe az „alpolgármesterekhez" szöveg lép.

4.§ Hatályát veszti az R. 14.§ (2)-(3) bekezdése.

5.§ Ez a rendelet a kihirdetése napján lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Dr. Csiszár Miklós
címzetes főjegyző

Molnár Oszkár
polgármester

2./ Napirendi pont tárgya:

Alpolgármesterek választása.
Előadó: polgármester

Polgármester elmondja, hogy az időközi választás után kiegészült képviselő-testület első munkaterv szerinti ülésén, vagyis a mai nap alpolgármestereket jelöl. Alpolgármesternek jelöli Szőrné Zsigrai Erika és Vattay Béla képviselőket.
Ezt követően megkérdezi a jelöltektől, hogy hozzájárulnak-e a napirend nyílt ülésen történő tárgyalásához?

Szőrné Zsigrai Erika, **Vattay Béla** képviselők a napirend nyílt ülésen történő tárgyalásához hozzájárultak, egyben bejelentették személyes érintettségüket.

Polgármester a napirend felett a vitát megnyitja.

Baricska Jánosné képviselő elmondja, hogy a kezükben tartják azt az előterjesztést, amelyben a jogszabályi háttérnek megfelelően az alpolgármesterek tiszteletdíja és a jelölése van. Egyetért Virág Tamás képviselő úrral abban, hogy Edelénynek elég egy alpolgármester annál is inkább, mert valóban engedi a törvény a két főt, de ha megnézik a környező településeket, illetve a 302 millió forintos költségvetési hiányt, azt tudja megfogalmazni, hogy a polgármester úr az egyik kezével szorít, a másikkal pedig a közpénzt szórja. A két alpolgármester mellett politikai tanácsadók is szerepelnek és valóban igaz, hogy az előző ciklusban főállásáú alpolgármester volt, akkor azt terjesztette elő, és mindig hangoztatja polgármester úr, hogy a képviselő-testület dönt, de mindig elő kell valakinek terjeszteni, a hivatallal elő kell készíttetni és annak idején 14 intézményről kezdett csökkenni, jelenleg 4 intézmény van, és a mostani helyzetben így összességében sok. Ha megnézik a jogszabályi háttért, a tiszteledíjnál a szorzó 4,5-től 6,5-ig van, jelen esetben is a legmagasabbal, 6,5-ös szorzóval számol. Elhangzott az előző főállású alpolgármesternek a fizetése, most ha kiszámolják 6,5-ös szorzóval javasolt tiszteletdíjat, amely 251.225,- Ft/fő, egy főre ez 3.014.000,- Ft, a 27 %-os TB járulékaival együtt 3.828.669,- Ft, ez duplázva azt jelenti…

Polgármester közbe szól, hogy amiről képviselő asszony beszél, az az előterjesztés a következő napirend pont lesz, most az alpolgármesterek választásáról szól a napirend.

Baricska Jánosné képvieselő kéri polgármester urat, hogy nézze meg, benne szerepel a tiszteletdíj.

Polgármester kéri, hogy értse meg képviselő asszony, hogy most sorszám nélküli előterjesztést tárgyalnak, utána fog jönni az a napirendi pont, amiről beszélt.

Baricska Jánosné képvieselő megerősíti, hogy ő egy alpolgármester megválasztását támogatja.

Polgármester érti Virág Tamás és Baricska Jánosné képviselők dolgait, hogy mit akarnak ezzel elérni, a város is érti, ezért szerepeltek úgy, ahogy szerepeltek.

Ő két alpolgármestert jelölt, az előző napirendben és az SZMSZ módosításával a képviselő-testület elfogadta, hogy két alpolgármestert fog jelölni. Amiről képviselő asszony beszél, az a 18./ sorszámú előterjesztés témája lesz, de nem a mostani sorszám nélküli, alpolgármesterek választásának a témája.
Lehet véleményt mondani arról, hogy miért nem ért egyet Vattay Béla, vagy miért nem ért egyet Szőrné Zsigrai Erika képviselő személyének jelölésével, az összes többi a következő napirend témája.
Megkérdezi, hogy a jelöltek személyével kapcsolatban van-e valakinek véleménye?

A képviselő-testület tagjai részéről a jelöltek személyével kapcsolatban nem volt vélemény.

Polgármester bejelenti, hogy az alpolgármesterek választása titkos szavazással történik, mely történhet szavazógéppel, vagy szavazólappal.
Javasolja a képviselő-testületnek, hogy a titkos szavazás szavazógéppel történjen.

Képviselő-testület 11 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a szavazógéppel történő titkos szavazást.

Polgármester elsőként szavazásra bocsátja Szőrné Zsigrai Erika képviselő alpolgármesterré történő megválasztását.

A titkos szavazás eredményeként **polgármester** megállapítja, hogy Szőrné Zsigrai Erika képviselőt a képviselő-testület 6 igen, 2 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett alpolgármesterré megválasztotta.

A titkos szavazás eredményeként a képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

17/2011. (II.15.) SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Szőrné Zsigrai Erika képviselő alpolgármesterré történő megválasztása.

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete ***Szőrné Zsigrai Erika*** képviselőt 2011. február 15. napjától társadalmi megbízatású **alpolgármesterré m e g v á l a s z t j a.**

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Polgármester szavazásra bocsátja Vattay Béla képviselő alpolgármesterré történő megválasztását.

A titkos szavazás eredményeként **polgármester** megállapítja, hogy Vattay Béla képviselőt a képviselő-testület 11 igen szavazattal egyhangúlag alpolgármesterré megválasztotta.

A titkos szavazás eredményeként a képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

18/2011. (II.15.) SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Vattay Béla képviselő alpolgármesterré történő megválasztása.

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **VATTAY BÉLA** képviselőt 2011. február 15. napjától társadalmi megbízatású **alpolgármesterré m e g v á l a s z t j a.**

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

3./ Napirendi pont tárgya:

Alpolgármesterek eskütétele.
Előadó: polgármester

Polgármester felkéri Szőrné Zsigrai Erika és Vattay Béla alpolgármestereket az eskü letételére.

Szőrné Zsigrai Erika és Vattay Béla alpolgármesterek az esküt letették, az esküokmányt aláírták.

Polgármester gratulál a megválasztott alpolgármestereknek.

4./ Napirendi pont tárgya:

Alpolgármesterek tiszteletdíjának megállapítása.
Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 17./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, Városfejlesztési-Környezetvédelmi és Közbeszerzési Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja azzal, hogy a dátum kerüljön kijavításra.

Polgármester megjegyzi, hogy a határozati javaslatban a dátum valóban elírásra került, kéri kijavítani 2011. február 15-re.

Baricska Jánosné képviselő még mindig ott tart, hogy a két alpolgármesternek a tiszteletdíja 7,8 millió forint, tehát az nem áll, amit polgármester úr mondott az előbbiekben, ráadásul most csak négy intézményük van, és nem úgy, mint pl. Miskolcon, Debrecenben, vagy Nyíregyházán, ahol 120 intézményt kell ellátni és helyettesíteni. Az elmondható, hogy egyik kezével polgármester úr a közpénzt szorítja az intézményeknél, ugyanakkor másik oldalon pedig szórja. A feladatot igazából egy fő is el tudná látni.

Polgármester elmondja, hogy az előterjesztésből kitűnik, hogy az alpolgármesterek tiszteletdíját 251.225,- Ft bruttó összegben tartalmazza a határozati javaslat. A kettő együtt összesen 502.500,- Ft. Az előző ciklusban egy főállású alpolgármester tiszteletdíja bruttó 520.000,- Ft volt, tehát több volt, mint a két társadalmi megbízatásúé. Az, hogy most csak négy intézményük van, igen, látszólag, ugyanannyi intézményük van, mint amennyi volt. Attól, hogy most egy irányítás alatt működnek a nevelési-oktatási intézmények, attól még ott vannak az intézmények, egyébként pedig bőven van ebben a városban munka, három alpolgármesternek is bőven jutna. Ne felejtse el senki, két társadalmi megbízatású alpolgármesterről van szó, akik nyilván nem napi 8 órában fogják ellátni a feladatukat.

Vattai Béla és Szőrné Zsigrai Erika alpolgármesterek bejelentik személyes érintettségüket, ezért nem kívánnak szavazni a tiszteletdíjukat és a költségtérítésüket érintő kérdésben.

Polgármester ezt követően szavazásra bocsátja Szőrné Zsigrai Erika alpolgármester tiszteletdíjának elfogadását.

Képviselő-testület a javaslatot 7 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta (Szőrné Zsigrai Erika és Vattay Béla alpolgármesterek a szavazásnál nem voltak jelen), majd meghozta az alábbi határozatot:

19/2011. (II.15.) SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Szőrné Zsigrai Erika alpolgármesterek tiszteletdíjának megállapítása.

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **SZŐRNÉ ZSIGRAI ERIKA alpolgármester tiszteletdíját 2011. február 15. napjától 251.225,-Ft** (azaz: kettőszázötvenegyezer-kettőszázhuszonöt forint) összegben **állapítja meg.**

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Polgármester szavazásra bocsátja Vattay Béla alpolgármester tiszteletdíjának elfogadását.

Képviselő-testület a javaslatot 8 igen, 1 nem szavazattal elfogadta (Szőrné Zsigrai Erika és Vattay Béla alpolgármesterek a szavazásnál nem voltak jelen), majd meghozta az alábbi határozatot:

20/2011. (II.15.) SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Vattay Béla alpolgármesterek tiszteletdíjának megállapítása.

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **VATTAY BÉLA alpolgármester tiszteletdíját 2011. február 15. napjától 251.225,-Ft** (azaz: kettőszázötvenegyezer-kettőszázhuszonöt forint) összegben **állapítja meg.**

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

5./ Napirendi pont tárgya:

Alpolgármesterek költségátalányának megállapítása.
Előadó: polgármester
(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 18./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, Városfejlesztési-Környezetvédelmi és Közbeszerzési Bizottság az előterjesztés mindkét határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

Polgármester a szavazásra bocsátja Szőrné Zsigrai Erika alpolgármester költségátalányának elfogadását.

Képviselő-testület a javaslatot 7 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta (Szőrné Zsigrai Erika és Vattay Béla alpolgármesterek a szavazásban nem vettek részt), majd meghozta az alábbi határozatot:

21/2011. (II.15.) SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Szőrné Zsigrai Erika alpolgármesterek költségátalányának megállapítása.

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **SZŐRNÉ ZSIGRAI ERIKA alpolgármester** kérelmére költségátalányt állapít meg, melynek összege **2011. február 15. napjától 50.245,-Ft** (azaz: ötvenezer-kettőszáznegyvenöt forint)**.**

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Polgármester a szavazásra bocsátja Vattay Béla alpolgármester költségátalányának elfogadását.

Képviselő-testület a javaslatot 8 igen, 1 nem szavazattal elfogadta (Szőrné Zsigrai Erika és Vattay Béla alpolgármesterek a szavazásban nem vettek részt), majd meghozta az alábbi határozatot:

22/2011. (II.15.) SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Vattay Béla alpolgármester költségátalányának megállapítása.

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **VATTAY BÉLA alpolgármester** kérelmére költségátalányt állapít meg, melynek összege **2011. február 15. napjától 50.245,-Ft** (azaz: ötvenezer-kettőszáznegyvenöt forint)**.**

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

6./ Napirendi pont tárgya:

Bizottsági tagság módosítása.
Előadó: polgármester

Polgármester elmondja, azzal, hogy Vattay Béla a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét alpolgármesterré választották, illetve Szőrné Zsigrai Erika bizottsági tag is alpolgármester lett, innentől kezdve nem dolgozhatnak a bizottságban, ezért javaslatot tesz a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökének és egyik tagjának személyére.

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökének Antal Pál képviselőt javasolja, tagjának Korbély Györgyi Katalin képviselőt.
Megkérdezi, hogy van-e más javaslat.

A képviselő-testület tagjai részéről más javaslat nem volt.

Polgármester szavazásra bocsátja Antal Pál képviselő Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökévé történő megválasztását.

Képviselő-testület a javaslatot 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Polgármester szavazásra bocsátja Korbély Györgyi Katalin Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság tagjává történő megválasztását.

Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Fenti szavazás eredményeként a képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

23/2011. (II.15.) SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Bizottsági tagság módosítása.

Edelény Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökének és tagjainak megválasztásáról szóló 164/2010.(X.9.) önkormányzati határozatát az alábbiak szerint módosítja:

1. A Képviselő-testület **Vattay Bélát**, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét, és **Szőrné Zsigrai Erikát** a bizottság képviselő tagját 2011. február 15-ei hatállyal visszahívja.

2. A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság **elnökévé Antal Pált, tagjává Korbély Györgyi Katalint** 2011. február 16. napjától megválasztja.

3. A 237/2010.(XII.29.) számú határozat 2011. február 15. napjával hatályát veszti.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: polgármester

7./ Napirendi pont tárgya:

A Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása.
Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 20./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Baricska Jánosné képviselő elmondja, hogy a polgármesteri hivatal létszámkerete 60 fő, a kérdése az, hogy mennyi a betöltetlen állás. A Polgármesteri Kabinetben megjelölésre került a három fő, kérdése, hogy mennyibe kerül ez az önkormányzatnak forintálisan, és létszámmal fel van-e töltve, mit jelent ez a három fő?

Polgármester nem tudja megmondani, mert nincs betöltve, és azt sem tudja most megmondani, hogy hány üres állás nincs betöltve.

Dr.Csiszár Miklós címzetes főjegyző szerint pontos számot nem lehet mondani, mert állandóan változik ez a szám. A betöltetlen állás olyan szempontból is kérdés, hogy betöltetlen-e az, hogyha valaki GYES-en van, de a helyére felvettek valakit tartósan 3 éves megbízatással. A hivatalban eléggé szorosan ráépítették az adminisztrációt a közcélú foglalkoztatásra, és mivel új rendszer alakult ki a közfoglalkoztatásban és nem szerették volnak elveszíteni azokat a kollégákat, akik évek óta jól végezték a munkát, ezekre az üres álláshelyekre vették fel.

Köztudomású, hogy az aljegyzői állás nincs betöltve, de azt sem tartja kiziártnak, hogy erre az üres helyre is vettek fel február 28-ig, hiszen a pályázatban az aljegyzői állás július 1-jével lesz betöltve. A Polgármesteri Kabinetben a három tagból az egyik polgármester úr és lesz két tanácsadója, ha feltöltésre kerül. Tudja, hogy nem sikerült tökéletes választ adnia, de ehhez egy kigyűjtés kellett volna a hivatalt illetően, hogy precíz választ tudjon adni, de nagyjából ez a helyzet.

Baricska Jánosné képviselő elmondja, hogy az önkormányzat honlapján megnézte a munkaköri jegyzéket, hogy ki, hol, milyen feladatot lát el. Az, hogy a polgármester beletartozik-e a kabinetbe, a honlapon akkor félrevezetés van, mert Farkas László, Baranyi Ferenc és Nyíri Lajos neve szerepel. Ezt le kell venni, mert ez félretájékoztatás.

Polgármester felhívja képviselő asszony figyelmét, hogy ezt hagyja abba és mi az, hogy félretájékoztatják.

Baricska Jánosné képviselő szerint mindenki megnézheti a mostani honlapon, hogy rajta szerepel, viszont az törvényi kötelezettség, hogy ott legyen.

Polgármester véleménye szerint több, mint sok, amit képviselő asszony csinál. Nem erről szól ez a képviselő-testület és nem erről kellene szólnia az egész képviselő-testületi munkának, és nem ilyen dolgokról, hogy elmulasztották a honlapon kijavítani, - amit most jegyző úr el fog mondani, hogy miért, mert gondolja, erről lehet szó. Farkas László már nem tagja a Polgármesteri Kabinetnek, igaz táppénzen még ilyen jogon a hivatal alkalmazottja. A Polgármesteri Kabinetben jelen pillanatban Baranyi Ferenc munkatársa van egyedül.

Dr.Csiszár Miklós címzetes főjegyző nem biztos abban, hogy hibáztak tekintettel arra, hogy a mai napon lép hatályba az, hogy külön válik az építéshatóság, a Polgármesteri Kabinet pedig a mai napig létezett. A kabinetben Nyíri Lajos ugyanúgy tag és Farkas László is, ugyanis nem szűnt meg a jogviszonya, jelenleg ő betegállományban van. Nekik a mai napon kell átalakítani a jelen helyzetnek megfelelően a honlapot, azaz mai naptól jön létre a Városfejlesztési és Épításhatósági Osztály, és gyakorlatilag a Polgármesteri Kabinet is karcsúsodik. Úgy gondolja, hogy az még teljesen rendjén lévő adat, amit a lakosok számára szolgáltattak. Itt az egyetlen, ami érdekességként szolgál, hogy Nagy Gyula úr is osztályvezető a Polgármesteri Kabinetnél, illetve a mai naptól a Városfejlesztési és Építéshatósági Osztályt vezeti.

Virág Tamás képviselő elmondja, hogy polgármester úr javaslatára januárban arról döntöttek a hivatal SZMSZ-ének módosításakor, hogy nem lesz Polgármesteri Kabinet. Most azt látja, hogy a Polgármesteri Kabinetet újra visszaállítják. Mi indokolja ezt a javaslatot?

Polgármester elmondja, hogy kb. másfél évvel ezelőtt történt valami ebben a városban, a mai napig nem tudja, hogy mi is történt, de egy biztos, valaki, illetve valakik, egy nagyon szűk társaság gyakorlatilag tönkre tették Edelény és a térség társadalmi, politikai életét. Nem tudják megmagyarázni ma sem, hogy miért történt.
Akkor, amikor végre 8 év ellenzéki múlt után arra számított mindenki, - Edelény is úgy, mint az ország elsöprő többsége - hogy a többséghez fog tartozni, akkor történt itt valami megmagyarázhatatlan és az a két ember, akik alapvetően ezt az egészet előidézték és gerjesztették, a mai napig szítják a feszültséget Edelényben és nem azon dolgoznak, hogy ez a város előrehaladjon, hanem azon dolgoznak, hogy ez az önkormányzat jusson csődbe. Baricska Jánosnéról és Dr.Daher Pierről beszél. Megkéri képviselő asszonyt adja vissza a képviselői mandátumát, mert méltatlan a viselkedése egy képviselőhöz.

Ezt követően szünetet rendel el.

Szünet után **Virág Tamás** képviselő ügyrendben kért szót. Arra kéri Baricska Jánosné képviselő asszonyt, hogy ne reagáljon az előző dolgokra és hagyják abba az egészet, mert nem fognak soha előremenni. Kéri, hogy polgármester úr is türtőztesse magát. Elment ezzel a nap, de folytassák érdemben a munkát. Számára rossz érzés itt lenni és így képviselni a város érdekét, hogy mindig azt nézik, ki, hogy, miképpen. Hagyják abba, folytassák a napirendi témák tárgyalását.

Baricska Jánosné képviselő attól függetlenül, hogy arra kérte képviselő úr, hogy ne reagáljon, de mivel meg lett szólítva, kötelességének érzi, hogy elmondja, polgármester úr kifejezetten két személyt jelölt meg a monológjában, - kifejezetten ő ennek az ügynek az okozója. 2009. februárban a testületi ülés után 9 képviselő-társával, a polgármesterrel, az alpolgármester és Baranyi Ferenc politikai tanácsadóval 2 órán keresztül győzködték, hogy az új párt, amit ő elővett, az ne alakuljon meg, tegye félre és maradjon a FIDESZ-nél, mert fideszes képviselő és a FIDESZ győzelme várható. Két órán keresztül erről szólt a megbeszélés, akkor még hittek neki és a lakosság felé nem publikálták, azt mondta, hogy félreteszi ezt az ügyet. Az, hogy mindenhol nyilatkozik, hogy őt kizárták a FIDESZ-ből, ez így nem igaz. Az országgyűlési képviselők jelölésénél három bírálati szempontnak kellett megfelelni a jelöltnek, az egyik szempont az volt, hogy a családi körülményei rendben legyenek. Ez kifejezetten arról szól, hogy a FIDESZ-nek a politikája a családra épül, tehát a jelölőszervnél bírálati szempontként fontos volt, hogy ez megfelelő legyen az országgyűlési képviselő-jelöltnél. Második bírálati szempont, ami alapján a kiválasztás történt, hogy az országgyűlési képviselő-jelölt, mint magánszemély tevékenysége sikeres és példaértékű legyen. Ez nem volt elmondható abban az időben a polgármesterről. Harmadik bírálati szempont, hogy a FIDESZ értékeit hogyan képviseli, hogyan nyilatkozik és egy sajtótájékoztatón, hogyan adja át a politikai üzenetet. Abban az időben a polgármester mindenhol, ahol csak tehette, Orbán Viktor és a FIDESZ ellen nyilatkozott, mint most.

Ha valaki józan paraszti ésszel gondolkodik, és el akar érni valamilyen pályázatot, egy országgyűlési képviselő előnyt kell, hogy jelentsen a városnak, lobbizni kellene csendben menni, - de mit csinál, kiáll a tévébe, szidja a kormányt, a Belügyminisztériumot, szid mindenkit, és mindenki hibás, csak éppen ő nem. Tehát ennek a három bírálati szempontnak kellett megfelelni, ezért nem került be polgármester úr az országgyűlési képviselő jelölésbe. Amikor ez tudatosodott benne, elindult a FIDESZ hivatalos jelöltjével szemben, a FIDESZ alapszabályával szemben, és amikor országgyűlési képviselőként regisztráltatta magát, ezzel automatikusan saját magát zárta ki, mert a párt utasításaival ellentétesen dolgozott. Arra reagálva, hogy mondjon le önkormányzati képviselői mandátumáról, elmondja, hogy az előző ciklusban polgármester úr listáról lett országgyűlési képviselő, és nem mondott le.
Az, hogy ő észrevesz hibákat, kifejezetten arról szól, hogy korrigálásra kerüljön. A múltkor is vitatkoztak, hogy az SZMSZ-nél a létszámkeretet fel kell-e tüntetni. Ez a mostani előterjesztésben látható is, tehát pótolva lett. Ha lát valamit, ami nem megfelelő és szól, ez is a képviselő feladata. Olyan dolgokat nem javasol, ami kifejezetten hátráltatná a testületi munkát. A választási törvény ilyen, listáról van benn a testületben, de polgármester is négy évig listás képviselő volt.

Polgármester egy megjegyzést kíván tenni és lezárják ezt a témát, amely az, hogy Baricska Jánosné képviselő tevékenységi köre nem tudja, hogy mióta, de egyetlen egy dologra irányul, a feszültség szítására, a képviselő-testület munkájának a szétzilálására, stb.

Valamennyi bizottság javasolja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Polgármester a javaslatot szavazásra bocsátja.

Képviselő-testület a javaslatot 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

24/2011. (II.15.) SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: A Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása.

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát 2011. február 15. napjával az alábbiak szerint módosítja:

1./ A Szervezeti és Működési Szabályzat III. fejezet 2./ pontjában szereplő hivatali szervezeti tagozódás az alábbiak szerint módosul:

„ *a) Jegyző Titkárság*
b) Polgármesteri Kabinet
c) Pénzügyi Osztály
d) Igazgatási és Szociális Osztály, Okmányiroda
e) Gyámhivatal

f) Kistérségi Hivatal
g) Városfejlesztési és Építéshatósági Osztály."

2./ A Szervezeti és Működési Szabályzat Kiegészítő melléklete helyébe a határozat melléklete lép.

Felelős: polgármester.
Határidő: 2011. február 15.

8./ Napirendi pont tárgya:

Molnár Oszkár polgármester Edelényi Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsában történő helyettesítésének rendje.
Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 21./ sorszám alatt.)

Polgármester az Edelényi Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsában történő helyettesítésének rendjéről szóló határozati javaslatban kipontozásra került, hogy kit jelöl a helyettesítésére a társulási tanácsban. Vattay Béla alpolgármester urat javasolja kijelölni, és ha ő sem tud részt venni a társulás munkájában, akkor értelemszerűen Szőrné Zsigrai Erik alpolgármester asszony következik.

Csabai Gyula Városfejlesztési-Környezetvédelmi és Közbeszerzési Bizottság elnöke ismerteti a bizottság javaslatát, mely szerint az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

Polgármester szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását azzal, hogy helyettesítőként első helyen Vattay Béla alpolgármester urat, második helyen Szőrné Zsigrai Erika alpolgármester asszonyt jelöljék.

Képviselő-testület a javaslatot 11 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

25/2011. (II.15.) SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Molnár Oszkár polgármester Edelényi Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsában történő helyettesítésének rendje.

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a polgármester Társulási Tanácsban történő helyettesítésének rendjéről szóló előterjesztést, és Molnár Oszkár polgármester akadályoztatása esetén az Edelényi Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsában történő helyettesítésére **Vattay Béla** alpolgármestert **jelöli ki.**

Molnár Oszkár polgármester és Vattay Béla alpolgármester együttes akadályoztatása esetén a Társulási Tanácsban történő képviseletre **Szőrné Zsigrai Erika** alpolgármestert **jelöli ki.**

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

9./ Napirendi pont tárgya:

Edelény Város Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 4/2010. (II.22.) önkormányzati rendelet módosítása.
Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 22./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Baricska Jánosné képviselő elmondja, hogy a polgármesteri hivatal 2010. évi költségvetési kiadási előirányzatainál több tétel is módosításra került. Három tételt kíván megkérdezni, hogy mi indokolta az emelését. Az egyik a külföldi kapcsolatoknál van egy 1.600,- eFt előirányzat, ami megemelésre került 7.055,- eFt-ra, az ÁFÁ befizetésnél az 1.000 eFt 46.543,- eFt-ra, illetve a vis maiornál a 25.579, - eFt-os tétel megemelésre került 264.262,- eFt-ra. Mi indokolta, és mit tartalmaz ez az emelés?

Száz Attiláné osztályvezető elmondja, hogy a külföldi kapcsolatoknál az előirányzat azért került megemelésre, mert a TEMPUS Alapítványtól pályázati úton testvérvárosi kapcsolatok ápolására 5,5 millió forint körüli összeget nyertek, tehát ezzel került megemelésre. Az ÁFÁ-nál mindenki tudja, hogy átadásra került a gimnázium, jelen esetben ez fordított ÁFÁ-t jelent, ami végül is könyveléstechnikai változtatás. Tulajdonképpen meg kell jeleníteni a saját bevételeken és meg kell jelennie az ÁFA átadásának is. A gimnázium átadásánál 45 millió forint körül volt a fordított ÁFA, mivel építési engedélyhez kötött beruházás volt. Tehát ez egy könyveléstechnikai lebonyolítás volt. A vis maior előirányzatnál az eredeti előirányzatot tulajdonképpen átteszik a 150 millió forint előleget, és a lakossági állami támogatásra megkapott pénzösszeggel növelték a december 17-ei előirányzatot. Ha jól emlékszik november közepén, vagy végén volt az elszámolás, és amit nem használtak fel, az visszautalásra került az állami költségvetésbe, így a tényleges felhasználásnak megfelelően került csökkentésre ennek előirányzata.

Valamennyi bizottság támogatja az rendelet-tervezet elfogadását.

Polgármester a javaslatot elfogadásra javasolja.

Képviselő-testület a rendelet-tervezetet 11 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd megalkotta alábbi rendeletét:

EDELÉNY VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
5/2011. (II.16.) SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE
Edelény Város Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló
4/2010. (II.22.) önkormányzati rendelet módosításáról

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 138. § (1) bekezdés b) pontjában, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 91. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva
a Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2007.(II.1.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.2.1, 1.13 pontjában meghatározott feladatkörében eljáró Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság,
a Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2007.(II.1.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 2.1.2 pontjában meghatározott feladatkörében eljáró Humánpolitikai Bizottság,
a Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2007.(II.1.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 3.1.2 pontjában meghatározott feladatkörében eljáró Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Közbeszerzési Bizottság véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1.§ Edelény Város Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 4/2010. (II.22.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) 3.§ (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„ (1) A Képviselő-testület az Önkormányzat 2010. évi költségvetésének

a.) ***bevételi főösszegét*** *4.791.558 e Ft-ról 117.540 e Ft-tal* ***4 909 098 eFt-ban***
b.) ***kiadási főösszegét*** *4.928.901 e Ft-ról 81.835 Ft-tal* ***5 005 690 e Ft-ban***
c.) ***finanszírozási célú kiadásait*** ***58 681 e Ft-ban***
d.) ***finanszírozási célú bevételeit*** ***155 273 e Ft-ban***
melyből a működési forráshiányát ***101 306 e Ft-ban***
állapítja meg.

A kiadási előirányzaton belül:

a működési célú kiadást	***3 965 628 e Ft****-ban*
- *személyi juttatásokat*	*1 639 424 e Ft-ban*
- *munkaadókat terhelő járulékokat*	*398 457 e Ft-ban*
- *dologi kiadásokat*	*1 538 518 e Ft-ban*
- *ellátottak pénzbeni juttatását*	*120 e Ft-ban*
- *speciális célú támogatásokat*	*389 109 e Ft-ban*
felhalmozási célú kiadásokat	***550 283 e Ft****-ban*
- *felújítási kiadásokat*	*72 429 e Ft-ban*
- *beruházási kiadásokat*	*367 015 e Ft-ban*
- *egyéb felhalmozási kiadásokat*	*110 839 e Ft-ban*
tartalékot	***489 779 e Ft****-ban,*

költségvetési létszámkeretet a 8. sz. melléklet szerint
az intézményi létszámkeretet 588 főben
a közcélú, közhasznú foglalkoztatás létszámkeretét 324 főben állapítja meg.”

2.§ A R. 4.§-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„ 4. §

Általános és céltartalék

(1) A Képviselő-testület az önkormányzat általános tartalékot nem állapít meg.
*(2) A Képviselő-testület a céltartalék összegét **489.779 e Ft-ban** a 7. sz. melléklet szerint fogadja el.”*

3.§ (1) A R. 2. számú melléklete helyébe e rendelet 1. számú melléklete lép.

(2) A R. 3. számú melléklet helyébe e rendelet 2. számú melléklete lép.

(3) A R. 4. számú melléklet helyébe e rendelet 3. számú melléklete lép.

(4) A R. 5/b. számú melléklete helyébe e rendelet 4/b. számú melléklete lép.

(5) A R. 5. számú melléklete helyébe e rendelet 4. számú melléklete lép.

(6) A R. 5/a. számú melléklete helyébe e rendelet 4/a. számú melléklete lép.

(7) A R. 6. számú melléklete helyébe e rendelet 5. számú melléklete lép.

(8) A R. 7. számú melléklete helyébe e rendelet 6. számú melléklete lép.

(9) A R. 8. számú melléklete helyébe e rendelet 7 számú melléklete lép.

(10) A R. 9. számú melléklete helyébe e rendelet 8. számú melléklete lép.

(11) A R. 10. számú melléklete helyébe e rendelet 9. számú melléklete lép.

(12) A R. 11. számú melléklet helyébe e rendelet 10. számú melléklete lép.

(13) A R. 12. számú melléklete helyébe e rendelet 11. számú melléklete lép.

(14) A R. 13. sz. melléklete helyébe e rendelet 12. számú melléklete lép.

4.§ E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

Dr. Csiszár Miklós **címzetes főjegyző**	**Molnár Oszkár** **polgármester**

1. melléklet az 5/2011.(II.16.) önkormányzati rendelethez

2. melléklet a 4/2010.(II.22.) önkormányzati rendelethez

Edelény Város Önkormányzat 2010. évi költségvetési mérlege

Adatok ezer Ft-ban

FORRÁS			FELHASZNÁLÁS		
	Megnevezés	Előirányzat		Megnevezés	Előirányzat
I.	Intézményi működési bevételek	429 626	I.	Működési kiadások	3 965 628
II.	Felhalmozási és tőkejellegű bevételek	42 760	II.	Hosszú lejáratú hitel, kötvény kamata	14 750
III.	Önkormányzat sajátos működési bevételei	558 766	III.	Felújítás	72 429
IV.	Önkormányzat költségvetési támogatása	1 517 422	IV.	Beruházási kiadások	366 515
V.	Támogatásértékű bevételek	1 622 759	V.	Egyéb pénzügyi befektetések	500
	ebből: EU kv-ből		VI.	Felhalmozási támog.értékű kiadás	3 494
VI.	Államháztartáson kívülről átvett pénzeszk.	127 119	VII.	Áh-on kívülre végleges pe.átadás felh.célra	92 595
VII.	Előző évi előirányzat maradv., pénzm.átvét.	10 142	VIII.	Kölcsön nyujtása	
VIII.	Támogatási kölcsönök visszatérülése	312	IX.	Tartalékok	489 779
IX.	Pénzforgalom nélküli bevételek	562 662		céltartalék	489 779
	ebből: EU kv-ből	8 414		általános tartalék	
X.	Befektetési célú értékpapírok értékesítése	37 530			
	Költségvetési bevételek összesen	4 909 098		Költségvetési kiadások összesen	5 005 690
XI.	Finanszírozási célú bevételek	155 273	X.	Finanszírozási kiadások	58 681
	hosszú lejárarú hitel felvétele			hosszú lejárarú hitel törlesztése	4 528
	rövid lejáratú hitel felvétele (forráshiány)	101 306		rövid lejáratú hitel törlesztése	
	forgat.célú értékpapírok értékesítése			forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása	
	pénzmaradvány	53 967		forgat.célú értékpapírok vásárlása	
				befektetési célú belföldi értékpapírok bevált.	54 153
	Költségvetési és finansz.c.bevét.összesen	5 064 371		Költségvetési és finansz.c.kiad.összesen	5 064 371
XII.	Egyéb finanszírozás bevételei		XI.	Egyéb finanszírozás kiadásai	
	ÖSSZES BEVÉTEL	5 064 371		ÖSSZES KIADÁS	5 064 371

2. melléklet az 5/2011.(II.16.) önkormányzati rendelethez

3. melléklet a 4/2010.(II.22.) önkormányzati rendelethez

Edelény Város Önkormányzat

I. Működési célú bevételek és kiadások mérlege

2010. év

Adatok ezer Ft-ban

Bevétel		**Kiadás**	
Megnevezés	Előirányzat	**Megnevezés**	Előirányzat
Intézményi működési bevét.	382083	Személyi juttatások	1639424
Ök. sajátos működ. bevételei	558766	Munkaadókat terhelő járulék	398457
Önkormányzat költségv.tám.	1422841	Dologi és egyéb folyókiadás	1537518
Támogatásértékű műk.bevét.	1308906	Támogatás értékű mük.c.kiad.	10741
Működ.célú pe.átvét.áh-on kív.	81644	Áh-on kivűlre pe.átadás	80118
Előző évi pénzmaradv.átvétel	8642	Szociálpolitikai kiadás	289608
Támogatási kölcsönök visszat.		Ellátottak pénzbeni juttatása	120
Pénzforgalom nélküli bevétel	57087	Műk. célú kölcsön nyújt. törl.	
		Előző évi maradvány átadása	8642
		Rövid lej.hitel visszafizetése	
		Rövid lejáratú hitel kamata	
		Tartalékok	13949
Működ.célú kvi.bev.össz:	**3819969**	**Műk.célú kvi.kiad.össz:**	**3978577**
Finansz.célú működ.bevételek	155273	Finansz.célú működ.kiadások	0
műk.célú rövid lej.hitelfelvét.	101306	rövid lejáratú hitel törlesztése	
műk.c.pénzmaradvány	53967		
Összes működési bevétel	**3975242**	**Összes működési kiadás**	**3978577**

II. Felhalmozási célú bevételek és kiadások mérlege

Bevétel		**Kiadás**	
Megnevezés	Előirányzat	**Megnevezés**	Előirányzat
Felhalm.és tőkejell.bevételek	10760	Felujitás	72429
Befekt.pü.eszköz kamata	28000	Beruházási kiadások	366515
Ök.sajátos bevételei (felhalm.)	4000	Egyéb pénzügyi befektetések	500
Önkormányzat költségv.tám.	94581	Felhalm.célú támogatásért.k.	1994
Előző évi pénzmaradv.átvétel	1500	Előző évi maradvány átadása	1500
Támogatásértékű felh.bevétel	313853	Áh-on kívülre végl.átadás	92595
Felh.pe.átvétel áh-on kivülről	45475	Felhalm.célú kölcs.törleszt.	
Felhalmozási ÁFA visszatér.	1000	Ért.tárgyi eszk.ÁFA befiz.	1000
Értékesit. tárgyi eszk.ÁFÁ-ja	46543	Hosszú lejáratú hitel kamata	14750
Fejleszt.célú kölcs.visszatérülés	312	Fejlesztési célú tartalék	475830
Pénzforgalom nélküli bevétel	505575		
Befekt.célú értékpapírok ért.	37530		
Felh. célú kvi.bev.össz:	**1089129**	**Felh. célú kvi.kiad.össz:**	**1027113**
Finanszírozási célú bevételek	0	Finanszírozási célú kiadások	58681
felhalmozási célú hitelfelvétel		hosszú lejáratú hitel törl.	4528
		Befekt.célú ért.papírok bevált.	54153
Összes felhalm.bevétel	**1089129**	**Összes felhalm.kiadás**	**1085794**

KVI. BEVÉTEL ÖSSZESEN:	*4909098*	*KVI KIADÁS ÖSSZESEN:*	*5005690*
FINANSZIROZ. CÉLÚ BEV.	*155273*	*FINANSZIROZ.CÉLÚ KIAD.*	*58681*
ÖSSZES BEVÉTEL	***5064371***	***ÖSSZES KIADÁS***	***5064371***

3. melléklet az 5/2011.(II.16.) önkormányzati rendelethez

4. melléklet a 4/2010.(II.22.) önkormányzati rendelethez 2/1 oldal

Edelény Város Önkormányzat 2010. évi bevételei Adatok ezer Ft-ban

Cím	Megnevezés	Előirányzat
1.	Hatósági jogkörhöz köthető működési bevétel	4 028
	Egyéb saját bevétel	155 511
	ÁFA bevételek,- visszatérülések	76 463
	Hozam és kamatbevételek	4 805
	Intézményi működési bevételek összesen	**240 807**
	Tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése	
	Pénzügyi befektetések bevételei	
	Önkormányzati lakások értékesítése	2 750
	Ingatlanok értékesítés	7 500
	Egyéb önkormányzati vagyon üzemeltetéséből származó bev.	
	Hozam, kamat bevételek	28 000
	Üzemeltetésből származó bevétel	4 000
	Felhalmozási és tőkejellegű bevételek összesen	**42 250**
	Iparűzési adó	107 562
	Pótlékok, bírságok	1 512
	SZJA	394 852
	Gépjárműadó	44 000
	Környezetvédelmi bírság	180
	Talajterhelési díj	4 800
	Egyéb sajátos bevételek	5 860
	Önkormányzat sajátos működési bevételei összesen	**558 766**
	Normatív állami hozzájárulás	713 702
	Önhibájukon kívül hátr.helyzetben levő önkorm. támog.	
	Működésképtelen önkormányzatok egyéb támogatása	
	Kiegészítő támogatás egyes közoktatási feladatokhoz	
	Kiegészítő támogatás egyes szociális feladatokhoz	493 499
	Központosított előirányzatok	66 656
	Címzett, céltámogatás, CÉDE, TEKI	37 506
	A helyi önkorm. fejlesztési és vis maior feladatainak tám.	206 059
	Egyéb központi támogatás	
	Önkormányzatok költségvetési támogatása összesen	**1 517 422**
	Támogatásértékű működési bevételek	217 316
	Támogatásértékű felhalmozási bevételek	292 993
	Támogatásértékű bevételek összesen:	**510 309**
	Működési célú pénzeszköz átvétel államháztartáson kívülről	80 923
	Felhalmozási célú pénzeszköz átvét.államháztartáson kívülről	45 475
	Államháztartáson kívülről átvett pénzeszközök összesen	**126 398**
	Előző évi maradvány, pénzmaradvány átvétele	4 520
	Támogatási kölcsönök visszatérülése	312
	Pénzforgalom nélküli bevételek	581 783
	Tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok bevételei	37 530
	Polgármesteri Hivatal bevétele összesen:	**3 620 097**
2-5.	Intézményi működési bevételek	188 819
	Felhalmozási, tőkejellegű bevételek	510
	Támogatásértékű működési bevételek	1 090 090
	Támogatásértékű felhalmozási bevételek	22 360
	Működési célú pénzeszköz átvétel államháztartáson kívülről	721
	Felhalmozási célú pénzeszköz átvét.államháztartáson kívülről	
	Előző évi maradvány, pénzmaradvány átvétele	5 622
	Pénzforgalom nélküli bevételek	34 846
	Intézmények bevételei összesen:	**1 342 968**
	Önkormányzat költségvetési bevétele összesen	**4 963 065**
	Finanszírozási célú bevételek	**101 306**
	Rövid lejáratú hitel felvétele (forráshiány)	101 306
	ÖSSZES BEVÉTEL	**5 064 371**

	Edelény Város Önkormányzat 2010. évi kiadásai	2/2 oldal
		Adatok ezer Ft-ban
Cím	**Megnevezés**	Előirányzat
	Személyi juttatások	1 639 424
	Munkaadókat terhelő járulékok	398 457
	Dologi kiadások	1 475 427
	Egyéb folyó kiadások	77 841
	Működési célú célú támogatásértékű kiadások	19 383
	Államháztartáson kívülre végleges működési pénzeszk.átad.	80 118
	Szociálpolitikai kiadás	289 608
	Ellátottak pénzbeli juttatásai	120
	Működési kiadások összesen	**3 980 378**
	Felujitás	72 429
	Beruházási kiadások	366 515
	Egyéb pénzügyi befektetések	500
	Felhalmozási célú támogatásértékű kiadások	3 494
	Államháztartáson kívülre végleges felhalmozási pénzeszk.átad.	90 995
	Lakástámogatás	1 600
	Felhalmozási és tőkejellegű kiadások	**535 533**
	Kölcsönök nyujtása	
	- működési	
	- felhalmozási	
6.	Általános tartalék	
7.	Céltartalék	489 779
	Tartalék összesen	**489 779**
	Önkormányzat költségvetési kiadása összesen	**5 005 690**
9.	***Finanszirozási célú kiadások***	**58 681**
	- hosszú lejáratú hitel törlesztése	4 528
	- rövid lejáratú hitelek törlesztése	
	- forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása	
	- forgat.célú értékpapírok vásárlása	
	- befektetési célú belföldi értékpapírok beváltása	54 153
	ÖSSZES KIADÁS	**5 064 371**

4. melléklet az 5/2011.(II.16.) önkormányzati rendelethez

5. melléklet a 4/2010.(II.22.) önkormányzati rendelethez

Edelény Város Önkormányzat 2010. évi költségvetési kiadási előirányzatai

Adatok ezer Ft-ban

CÍM / ALCÍM	INTÉZMÉNY	Működési kiadás						Felhalmozási kiadás				Kiadás
		Személyi juttatás	Munkaadót terhelő járulékok	Dologi és egyéb folyó kiadások	Támogatás értékű kiadás, végleges pénzeszköz átadás	Szociálpol. kiadás, ellátottak pénzb.jutt.	Működési kiadás összesen	Felújítás	Beruházás, egyéb pénzügyi befektetés	Támogatás értékű kiadás, végleges pénzeszköz átadás	Felhalm.és tőkejell. kiadás összesen	összesen
1.	Polgármesteri Hiv.	533916	108396	618883	94981	289608	1645784	60 141	338 075	96 089	494 305	2 140 089
2.	Városi Oktatási Központ	490527	127960	199453			817940	10 296	10 100		20 396	838 336
3.	Szociális Szolg.Központ	129551	34278	90507	4520	120	258976		2 288		2 288	261 264
4.	Műv.Közp.,Könyvt.Sz.Á.Múzeum	38555	10673	38044			87272	1 992	3 273		5 265	92 537
5.	Koch R.Kórház és Rendelőint.	446875	117150	591631			1155656		13 279		13 279	1 168 935
	Kiadás összesen	**1639424**	**398457**	**1538518**	**99501**	**289728**	**3965628**	**72 429**	**367 015**	**96 089**	**535 533**	**4 501 161**
6.	Általános tartalék											0
7.	Céltartalék						13949				475 830	489 779
8.	Hitel,kötvény kamata										14 750	14 750
	Költségv.kiad.össz.	**1639424**	**398457**	**1538518**	**99501**	**289728**	**3979577**	**72 429**	**367 015**	**96 089**	**1 026 113**	**5 005 690**
9.	Finanszírozási kiadások										58 681	58 681
	ÖSSZES KIADÁS	**1639424**	**398457**	**1538518**	**99501**	**289728**	**3979577**	**72 429**	**367 015**	**96 089**	**1 084 794**	**5 064 371**

5/a. melléklet a 4/2010.(II.22.) önkormányzati rendelethez *4/a. melléklet az 5/2011.(II.16.) önkormányzati rendelethez*

Edelény Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának 2010. évi költségvetési kiadási előirányzatai

Adatok ezer Ft-ban

CÍM / ALCÍM	INTÉZMÉNY	Működési kiadás						Felhalmozási kiadás				Kiadás
		Személyi juttatás	Munkaadót terhelő járulékok	Dologi és egyéb folyó kiadások	Támogatás értékű kiadás, végleges pénzeszköz átadás	Szociálpol. kiadás, ellátottak pénzb.jutt.	Működési kiadás összesen	Felújítás	Beruházás, egyéb pénzügyi befektetés	Támogatás értékű kiadás, végleges pénzeszköz átadás	Felhalm.és tőkejell. kiadás összesen	összesen
1/1.	Polg. Hiv. működ.	163 239	39 044	55 045			257 328				0	257 328
	Önkormányzat műk.kiad.	25 728	6 947	153 528	4 222		190 425			1 720	1 720	192 145
	Állom.nem tartozók	10 554	2 733				13 287				0	13 287
	Vagyonbiztosítás			1 482			1 482				0	1 482
	Külföldi kapcsolat			7 055			7 055				0	7 055
	Továbbszáml.szolgált.			67 680			67 680				0	67 680
	Közcélú, közhasznú fogl.	297 466	44 912	1 500	2 094		345 972				0	345 972
	Hivatal szervezetfejlesztése	474	152	14 670			15 296				0	15 296
	Foglalkoztatási paktum	862	260	5 046			6 168				0	6 168
	Ért.tárgyi eszk. ÁFA befiz.			46 543			46 543				0	46 543
	Felhalm.célú kiadások						0	44 366	337 165	15	381 546	381 546
	Első lakáshoz jutók tám.						0			1 600	1 600	1 600
	Gimn.beruh.TIOP hozzáj.						0			1 994	1 994	1 994
	Gyermektartási díj megelől.				2 162		2 162				0	2 162
	Vis maior			264 262	54 615		318 877	15 775	910	90 760	107 445	426 322
1/2.	Kistérségi Hivatal műk.	35 593	8 393	1 005	5 560		50 551				0	50 551
1/3.	Kisebbségi önkorm.műk.			1 067			1 067				0	1 067
1/4.	Szociálpolitikai kiadások		5 955			289 608	295 563				0	295 563
1/5.	Bursa támogatás				1 126		1 126				0	1 126
1/6.	Kistérségi közmunkapr.				2 685		2 685				0	2 685
1/7.	EVSE sporttámogatás				950		950				0	950
1/8.	BTE támogatás				6 500		6 500				0	6 500
1/9.	EVTTE támogatás				100		100				0	100
1/10.	Máltai Szeretetszolg.tám.				100		100				0	100
1/11.	Egyházak támogatása				400		400				0	400
1/12.	Polgárőrség támogatása				200		200				0	200
1/13.	Rendőrség támogatása				200		200				0	200
1/14.	TISZK működési hozzájár.				717		717				0	717
1/15.	Közszolgáltató Kft rész.átad.				7 000		7 000				0	7 000
1/16.	EVTV Kft.működ.kapcs.kiad.				6 350		6 350				0	6 350
	KIADÁS	**533 916**	**108 396**	**618 883**	**94 981**	**289 608**	**1 645 784**	**60 141**	**338 075**	**96 089**	**494 305**	**2 140 089**

4/b. melléklet az 5/2011.(II.16.) önkormányzati rendelethez

5/b. melléklet a 4/2010.(II.22.) önkormányzati rendelethez

Edelény Város Önkormányzat intézményeinek 2010. évi költségvetési bevételi előirányzatai

Adatok ezer Ft-ban

CÍM / ALCÍM	INTÉZMÉNY	Intézményi működési bevételek	Felhalmoz. tőkejellegű bevételek	Támogatás értékű bevételek, kiegészít.	Államházt. kívülről átvett pénzeszköz	Pénzforgalom nélküli bevételek	Intézmény bevétele felügyeleti szervtők kapott támogatás nélkül	Felügyeleti szervtől kapott támogatás	Bevétel összesen
2.	Városi Oktatási Központ	37 834		22 205	721	895	61 655	776 681	838 336
3.	Szociális Szolgáltató Központ	88 981		2 451		4 808	96 240	165 024	261 264
4.	Műv.Közp.,Könyvt.Szekr.Á.M.	3 350		9 094		8 827	21 271	71 266	92 537
5.	Koch R.Kórház és Rendelőint.	58 654	510	1 084 322		20 316	1 163 802	5 133	1 168 935
	Összesen	**188 819**	**510**	**1 118 072**	**721**	**34 846**	**1 342 968**	**1 018 104**	**2 361 072**

5. melléklet az 5/2011.(II.16.) önkormányzati rendelethez

6. melléklet a 4/2010.(II.22.) rendelethez:

Beruházási kiadási előirányzatok feladatonkénti részletezése	ezer Ft-ban
Beruházási feladat	előirányzat
Polgármesteri Hivatal	
1.) Gimnázium korszerűsítés	246 995
2.) IVS aktualizálása	1 625
3.) Tájház bővítés magvalósíthatóság tanulmány terv	2 876
4.) Funkcióbővítő települési rehab.elvi építési engedély	500
5.) Informatikai fejlesztés	1 350
6.) Településrendezési terv	3 000
7.) Nefelejcs úi Ovoda akadálymentesítési és felujítási terv	1 516
8.) Város szabályozási terv módosítás	63
9.) Szivattyú beszerzése	910
10.) Belvárosi gyüjtőút korsz., felúj., szélesítése (ÉMOP-3.1.2/D2/ 2010-0003)	8068
11.) "Intelligens Iskola" pályázat interaktív tábla, + pály. sikerdíj	49334
12.) Ingatlan vétel	2200
13.) Császtai, Tóth út geodéziai felmérés	1250
14.) Sportpályához út építése	1438
15.) Informatikai fejlesztés intézményi (pályázat)	2 800
16.) Vízvédelmi rendszer rekonstrukciós terv	13 400
17.) Pályázathoz telekrendezés	250
Városi Oktatási Központ	
1.) Kombi pároló sütő	4875
2.) Számítástechnikai eszközök (pályázat)	725
3.) Digitális iskola kialakítása (pályázat)	4500
Szociális Szolgáltató Központ	
1.) Egyéb gép, berendezés (SZOC-IBL-09-0259 pály.)	278
2.) Számítástechnikai eszközök (pályázat)	250
3.) Főzőüst	1760
Művelődési Központ, Könyvtár Szekrényessy A.Múzeum	
1.) Számítógépek (TÁMOP, TIOP pályázat)	1 202
2.) Szellemi termék (TIOP pályázat)	2 071
Koch Róbert Kórház, Rendelőintézet	
1.) Egészségügyi gép, műszer vásárlás	5 319
2.) Gépkocsi vásárlás	7 960
Beruházási kiadások összesen	**366 515**

6. melléklet az 5/2011.(II.16.) önkormányzati rendelethez

7. melléklet a 4/2010.(II.22.) rendelethez:

Felújítási kiadási előirányzatok célonkénti részletezése	ezer Ft-ban
Felujítás	előirányzat
Polgármesteri Hivatal	
1.) Belvárosi gyüjtőút korszerűsítési terv	605
2.) Mátyás k. út burkolat felujítás	28 478
3.) Mátyás k., Jázmin úti játszóterek felujítása	7 253
4.) Császtai uradalmi pince felujítása	280
5.) Víz, szennyvíz felujítása	5 000
6.) Boldvai ingatlan felujítás	2 750
7.) Művelődési Ház fűtés felujítás	3 564
8.) Egészségügyi Intézmény fűtés felujítás	10 114
9.) Mátyás úti óvoda fűtés felujítás	2 097
Városi Oktatási Központ	
1.) Gimnázium szaktantermek kialakítása, szennyvíztiszt.betonakna bontás	10296
Művelődési Központ, Könyvtár Szekrényessy A.Múzeum	
1.) Tájház Vadászy ház tornác felujítása (pályázat)	1 992
Felújítás összesen:	**72 429**

7. melléklet az 5/2011.(II.16.) önkormányzati rendelethez

8. melléklet a 4/2010.(II.22.) rendelethez:

Céltartalék összegének célonkénti részletezése

Adatok ezer Ft-ban

	Megnevezés	előirányzat
1.	Államkötvény 2007-2010.évi	150 120
2.	Kötvénykibocsátás	96 215
3.	Belvárosi gyüjtőút korszerűsítés	6 947
4.	Funkcióbővítő települési rehabilitáció pályázathoz önerő	160 000
5.	Borsodi Tájház ÉMOP pályázat önerő	10 377
6.	Pedagógiai módszertani pályázat sikerdíj	
7.	Fejlesztési céltartalék	27 198
8.	Környezetvédelmi alap	2 544
9.	Országgyűlési és helyhatósági választás költségeire	
10.	ÉMOP-2009-4.3.1/A Nefelejcs úti Óvoda akadálymentesitési pályázathoz önerő	5 160
11.	ÉMOP-2009.-4.2.1/c Mátyás úti Óvoda kapacitás növelés, épületfelujítás pályázathoz önerő	
12.	Általános iskolák infrastrukturási fejlesztése pályázathoz önerő	
13.	Szennyvízelvezetés megvalósulási tanulmány terv	9 938
14.	Szennyvízelvezetés engedélyezési terv	9 875
15.	Vis maior árvizi védekezésre előleg	
16.	Adomány	11 405
17.	Biztosító kártérítése	
	Céltartalék összesen	**489 779**

8. melléklet az 5/2011.(II.16.) önkormányzati rendelethez

9. melléklet a 4/2010.(II.22.) rendelethez:

Intézmények létszámkerete

Intézmény megnevezése		előirányzat
Polgármesteri Hivatal		60
Kistérségi Hivatal		13
Városi Oktatási Központ		209
Szociális Szolgáltató Központ		69
Művelődési Központ, Könyvtár, Szekrényessy Á.Múzeum		13
Koch Róbert Kórház és Rendelőintézet		224
Létszámkeret összesen közcélú fogl.nélkül		**588**
Polgármesteri Hivatal		
	közcélú foglalkoztatás	287,0
	közhasznú foglalkoztatás	28
	pályázatban közreműködő létszám	
Városi Oktatási Központ		
	közhasznú foglalkoztatás	8
Művelődési Központ, Könyvtár, Szekrényessy Á.Múzeum		
	közhasznú foglalkoztatás	1
Közcélú létszámkeret összesen		**324**
Létszámkeret összesen		**912**

9. melléklet az 5/2011.(II.16.) önkormányzati rendelethez

10. melléklet a 4/2010.(II.22.) rendelethez:

Társadalmi és szociálpolitikai juttatások

Adatok ezer Ft-ban

Ellátási forma megnevezése	előirányzat
Nem foglalkoztatottak rendszeres szociális segélye Szt.37/B.§(1bek.b,c)pont	32 666
Rendelkezésre állasi támogatás Szt.37/A.§	153 254
Rendszeres szociális segély egészségkárosodott személyek részére Szt. 37/B.§.(1)bek.a)pont	9 108
Rendszeres szoc.segély kereső tevékenység mellett 37/E (1) bekezd.fogl.szem.	
Időskorúak járadéka Szt.32/B.§ (1)bek	3 125
Lakásfenntartási támogatás (normatív) Szt.38.§.(1)bek.a)pont	17 796
Lakásfenntartási támogatás (helyi megállapítás) Szt.38§.(1)bek.c)pont	1 200
Ápolási díj (normatív) Szt.41.§(1), 43/A§ (1)és (4)bek	**20 485**
Ápolási díj (helyi megállapítás) Szt.43/B.§.	6 293
Átmeneti segély Szt.45.§.	14 007
Temetési segély Szt.46.§.	1 200
Rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülők pénzbeni támogatása (Gyvt.20/A§)	11 379
Kiegészítő gyermekvédelmi támogatás és a kiegészítő gyermekvédelmi támogatás pótléka (Gyvt.20/B§)	697
Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás (helyi megállapítás) Gyvt.21.§	4 509
Óvodáztatási támogatás	740
Egyéb, az önkormányzat rendeletében megállapított juttatás	1 964
Rászorultságtól függő pénzbeli szociális, gyermekvédelmi ellátások összesen	**278 423**
Természetben nyujtott lakásfenntartási támogatás Szt.47.§(1)bek.)b pont	
Természetben nyujtott rendszeres szociális segély Szt.45.§(1)bek.a) pont	
Adósságkez.szolg.keretében gáz-vagy áram fogyasztást mérő készülék biztosítása Szt.55/a §(3)bek.	
Átmeneti segély Szt.47.§ (1)bek.c)pont	3 000
Temetési segély Szt.47.§.(1)bek.d)pont	
Köztemetés Szt.48.§	880
Közgyógyellátás Szt.49.§	1 134
Gyvt.148§(5)bek.,Közokt.tv.10§(4)bek,Tpr.tv.8.§(4)bek.	6 171
Étkezés Szt.62.§.	
Házi segítségnyujtás Szt.63.§.	
Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás (Gyvt.18.§ (5)bek.alapján)	
Természetben nyujtott szociális ellátások összesen	**11 185**
Önkormányzat által folyósított szociális, gyermekvédelmi ellátások összesen	**289 608**
Önkormányzat által saját hatáskörben (nem szociális és gyermekvédelmi előirások alapján) adott pénzügyi ellátás	
Önkormányzat által saját hatáskörben (nem szociális és gyermekvédelmi előirások alapján) adott természetbeni ellátás	
Önkormányzatok által folyósított ellátások összesen	**289 608**
Ápolási díj után fiz.21 %	
Ápolási díj (normatív) Szt.41.§(1)bek 24 %	4 925
Ápolási díj (helyi megállapítás) Szt.40.§.(1)bek. 24%	1 030
Járulék összesen	**5 955**
Együtt	**295 563**

10. melléklet az 5/2011.(II.16.) önkormányzati rendelethez

11. melléklet a 4/2010.(II.22.) rendelethez:

Helyi Kisebbségi Önkormányzatok 2010. évi bevételei és kiadásai

Cigány Kisebbségi Önkormányzat

Adatok ezer Ft-ban

Bevétel	előirányzat	**Kiadás**	előirányzat
Intézményi működési bevételek	5	Személyi juttatások	
Önkormányzat költségvetési támogatása		Munkaadót terhelő járulékok	
Támogatásértékű működési bevételek		Dologi kiadások	879
Működ.célú pénzeszk.átvét állh-on kívülről	868	Egyéb folyó kiadások	
Működ.célú pénzeszk.átvét állh-on kívülről		Támogatásértékű működ.kiadások	
Pénzforgalom nélküli bevételek	6	Működ.célú pe.átad.állh-on kívülre	
Bevétel összesen	**879**	**Kiadás összesen**	**879**

Lengyel Kisebbségi Önkormányzat

Bevétel	előirányzat	**Kiadás**	előirányzat
Intézményi működési bevételek		Személyi juttatások	
Önkormányzat költségvetési támogatása		Munkaadót terhelő járulékok	
Támogatásértékű működési bevételek	94	Dologi kiadások	94
Működ.célú pénzeszk.átvét állh-on kívülről		Egyéb folyó kiadások	
Működ.célú pénzeszk.átvét állh-on kívülről		Támogatásértékű működ.kiadások	
Pénzforgalom nélküli bevételek		Működ.célú pe.átad.állh-on kívülre	
Bevétel összesen	94	**Kiadás összesen**	94

Ruszin Kisebbségi Önkormányzat

Bevétel	előirányzat	**Kiadás**	előirányzat
Intézményi működési bevételek		Személyi juttatások	
Önkormányzat költségvetési támogatása		Munkaadót terhelő járulékok	
Támogatásértékű működési bevételek	94	Dologi kiadások	94
Működ.célú pénzeszk.átvét állh-on kívülről		Egyéb folyó kiadások	
Működ.célú pénzeszk.átvét állh-on kívülről		Támogatásértékű működ.kiadások	
Pénzforgalom nélküli bevételek		Működ.célú pe.átad.állh-on kívülre	
Bevétel összesen	94	**Kiadás összesen**	94

11. melléklet az 5/2011.(II.16.) önkormányzati rendelethez

12. melléklet a 4/2010.(II.22.) rendelethez:

Edelény Város Önkormányzat

2010. évi előirányzat felhasználási ütemterve

adatok ezer Ft-ban

Megnevezés	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.	Összesen
Bevételek													
Működési bevétel	23 688	21 888	31 069	22 255	26 050	24 698	22 628	111 451	31 434	32 500	39 400	42 565	429 626
Felhalmozási tőke jell. bev.	7 000	6 569		5 729	1 944	4 980	1 605	1 687	1 259	5 000		6 987	42 760
Sajátos működési bevételek	35 203	35 603	87 466	59 302	22 858	25 237	36 620	33 112	130 849	25 200	28 000	39 316	558 766
Önkorm.költségvet.támogat	123 251	94 913	137 989	97 238	286 833	100 887	98 062	97 922	215 046	110 366	110 366	44 549	1 517 422
Támogatásértékű bevételek	125 600	132 920	119 500	106 416	102 458	150 925	98 814	106 506	116 217	159 200	191 000	223 345	1 632 901
Pe.átvét.áh-on kivülről		16			6 306		4 122	50 400	3 000	3 000	33 000	27 275	127 119
Pénzforg.n.bevételek	453 567			163 062								0	616 629
Államkötvény értékesítése								37 530				0	37 530
Kölcsön visszatér.												312	312
Rövid lejáratú hitel(forráshiány)												101 306	101 306
Bevételek összesen	**768 309**	**291 909**	**376 024**	**454 002**	**446 449**	**306 727**	**261 851**	**438 608**	**497 805**	**335 266**	**401 766**	**485 655**	**5 064 371**
Kiadások													
Személyi juttatás	128 278	127 478	121 342	148 704	123 680	136 313	124 003	123 233	125 932	156 500	161 500	162 461	1 639 424
Járulékok	33 576	30 478	29 556	37 955	29 630	31 296	31 474	29 365	30 622	30 506	31 070	52 929	398 457
Dologi kiadás	89 720	93 507	85 534	85 537	99 964	208 677	114 302	93 013	93 600	98 600	67 566	408 498	1 538 518
Hosszú lejáratú hitel,kötv.kamat	426		31 957	419		2 156	415		35 374	414		2 270	73 431
Támogatás ért. kiadások	790					10 217	3 935	476	885			6 574	22 877
Pénzeszk.átad.államh.kív.	759	965	789	715	1 304	2 903	2 302	1 820	65 580	45 600	38 900	11 196	172 833
Szociálpolitikai kiadás	23 000	22 000	26 059	24 408	20 920	20 901	24 220	30 804	21 804	30 060	30 000	15 432	289 608
Felujitás	2 740			7 002		28 010			10 225	574		23 878	72 429
Beruházás	500	1 625	11 026	500	2 364	13 103	1 126	2 394	703	80 000	102 000	151 674	367 015
Tartalékok	3 000	3 000	12 578	23 505	3 000	3 000	27 638	13 883	49 801	163 000	3 000	184 374	489 779
Kiadás összesen	**282 789**	**279 053**	**318 841**	**328 745**	**280 862**	**456 576**	**329 415**	**294 988**	**434 526**	**605 254**	**434 036**	**1 019 286**	**5 064 371**
Bevétel összesen	**768 309**	**291 909**	**376 024**	**454 002**	**446 449**	**306 727**	**261 851**	**438 608**	**497 805**	**335 266**	**401 766**	**485 655**	**5 064 371**
Kiadás összesen	**282 789**	**279 053**	**318 841**	**328 745**	**280 862**	**456 576**	**329 415**	**294 988**	**434 526**	**605 254**	**434 036**	**1 019 286**	**5 064 371**
Havi előirányzat eltérés	485 520	12 856	57 183	125 257	165 587	-149 849	-67 564	143 620	63 279	-269 988	-32 270	-533 631	0
Halmozott előirányzat elt.	485 520	498 376	555 559	680 816	846 403	696 554	628 990	772 610	835 889	565 901	533 631	0	0
Likvidhitel													

10./ Napirendi pont tárgya:

Edelény Város Önkormányzat 2011. évi költségvetése.
Előadó: polgármester

(Rendelet-tervezet a jegyzőkönyv mellékletét képezi 23./ sorszám alatt.)

Polgármester a rendelet-tervezetet vitára bocsátja.

Baricska Jánosné képviselő kérdése, hogy történt-e tárgyalás az egyházzal, a Szociális Szolgáltató Központtal kapcsolatban, mert úgy látja, hogy az intézmény teljes egészében tervezve van a költségvetésben?

Polgármester elmondja, hogy a 2011. évi költségvetést a mai tudásuk, a mai helyzetnek megfelelően készítették el. Az, hogy mi fog történni ebben az esztendőben, még nem látja senki előre. Ha menetközben bármilyen jellegű változás történik az önkormányzat életében, akkor szokás szerint módosítani fogják a költségvetést. Az előző képviselő-testületi ülésen is jelezte, hogy a Görög Katolikus Egyházzal folynak a tárgyalások. Adott időben, amikor annak olyan módon látja szükségét, hogy már a képviselő-testület elé kerülhet, természetesen a testület tájékoztatása nem fog elmaradni.

Lázár István Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság tagja ismerteti a bizottság javaslatát, mely szerint a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja azzal, hogy a rendelet-tervezet 6. számú mellékletében a Polgárőr Egyesület is kerüljön be 200.000,- Ft támogatással, úgy hogy az egyházak 400.000,- Ft helyett 200.000,- Ft támogatásban részesüljenek.

Városfejlesztési-Környezetvédelmi és Közbeszerzési Bizottság, Humánpolitikai Bizottság a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

Baricska Jánosné képviselő úgy gondolja, hogy a 2011-es költségvetést nyilván mindenki a koncepció alapján várja, hogy megtörténjen. A decemberben tárgyalt koncepció egy pontja nem került be, amit sajnál, erre utalást nem is talált az anyagban. A határozatban az volt, hogy új alapelemként szükséges meghatározni az árvízkárok helyreállításához szükséges források biztosítását. Nem talál arra utalást, hogy milyen pénzmaradványból, vagy mi lesz az elkövetkezendő időszakban a helyreállítással kapcsolatban, ami talán a legfontosabb a lakosság szempontjából.

Virág Tamás képviselő a 2011. évi költségvetési tervezet áttanulmányozásakor arra a megállapításra jutott, hogy alapvetően nagy gondjaik lesznek az elkövetkezendő évek során és fél attól, nehogy olyan pénzügyi gondok keletkezzenek, amelyeket nem tudnak majd megoldani. Hogy mire alapozza ezt a kijelentését? Először is a költségvetés a saját bevételeknek a csökkenésével számol, nem tesznek semmit, hogy nőjön a saját bevétel. A másik dolog, hogy várható az állami támogatásoknak is a csökkenése. Ez évtől jelentkezik a kötvénynek a terhei, valamint a felvett hiteleknek a terhei, ami több mint 70 millió forintot jelent éves szinten. Mindez súlyosbítja a gondokat. A legnagyobb aggodalma az, hogy mindent hitelből próbálnak megoldani. A hiány 300 millió forint körüli lesz és ennek a megoldását hitelből próbálják megoldani.

A végkövetkeztetése az, hogy nő az önkormányzatnak az eladósodottsága. Látja azt a törekvést is, hogy az önkormányzat próbál prioritásokat bevezetni az intézményeknél, de úgy ítéli meg, hogy azoknak az átszervezéseknek a plusz kiadása, amiket foganatosított eddig az önkormányzat, pl. a polgármesteri hivatal átszervezésével is és egyéb vonatkozásban, mind plusz költségeket igényelnek és olyan helyekről, mint például az iskolák és más egyéb intézmények, ahová inkább adni kellene, ott elvonások valósulnak meg. Összességében úgy ítéli meg, hogy ez a költségvetés nem biztos, hogy teljesíthető lesz. Aggódik az iskoláknak, az egyéb intézményeknek a működéséért.

Vattay Béla alpolgármester feladatának kíván eleget tenni, mert reggel az ülésre, mint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke érkezett, és ilyen tekintetben a 2001. évi költségvetés bizottsági véleményezésében részt vett, amit most szeretne ismertetni. Elmondja, hogy ők is aggódnak a költségvetés teljesítéséért, de ezekből a számokból mást nem lehetett „előállítani". Az önkormányzat 2011. évi bevételi főösszege 3.971.982,- eFt, kiadási főösszege 4.274.661,- eFt, a forráshiány 302.679,- eFt. Összehasonlításképpen 2010-ben a bevételi főösszeg 5,7 %-át tette ki a hiány, ez évben pedig 9,3 %-át. Tavaly 227 millió forint hiánnyal fogadták el a költségvetést, ez évben 75 millió forinttal több a hiány. 2005. évtől az ellátandó feladatokhoz lehívható állami hozzájárulások mértékei gyakorlatilag változatlanok, illetve csökkennek, nem beszélve arról, hogy az árak 2005-től folyamatosan emelkedtek. Tovább rontja a helyzetet, hogy ebben az évben az SZJA-ból 23 millió forinttal kevesebbet kapnak. 2001. évtől jelentősen csökken a közfoglalkoztatásban résztvevők száma, valamint az ezekhez igényelhető támogatás is. Kiemelendő, hogy az intézmények működését 400 millió forinttal egészítik ki. Az előző években végrehajtott racionalizálási lépések ellensúlyozták némileg a bevétel kieséseket, azonban 2011. évben a tervezett hiány mértékéből kiindulva be kell látniuk, hogy ez már kevés lesz a működőképesség megőrzéséhez. Az összes kiadás megoszlását vizsgálva megállapítható, hogy a költségvetés közel 80 %-át a működési kiadások viszik el. 96 millió forint a kötvénykibocsátásból még adott, és amely még nincs megpántlikázva, és ez csak fejlesztésre fordítható, ha pályázati lehetőség lesz, annak az önrészét fedezik ebből. Bizottsági ülésen a saját bevételek lehetőségét áttekintették, a telekértékesítésekből várható némi bevétel, szóba jöhet még a bérleti díjak kérdése, vagy más adóforma, de az itteni jövedelmi viszonyokat tekintve ez nem igazán járható út. Az elkészített 2011. évi költségvetés egy óriási munkát takar melyért köszönet illeti a pénzügyi osztály dolgozóit. A költségvetési rendelet-tervezetet a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elfogadása javasolja.

Polgármester megkérdezi a pénzügyi osztály vezetőjét és Kristóf Jánosné könyvvizsgálót, hogy a napirendhez hozzá kívánnak-e szólni?

Száz Attiláné osztályvezető Baricska Jánosné képviselő asszony felvetésére, miszerint nem látja az anyagban a vis maiorból eredő helyreállításokat, és csapadékvíz-elvezetést, elmondja, hogy benyújtották a júniusi vis maior igényüket, amiről hivatalos értesítést még a mai napig nem kaptak. Az EPE-rendszerben megjelent egy táblázat, amiből úgy látják, hogy az intézmények helyreállításához kb. 6,6 millió forint összeget fognak kapni, az utak, terek helyreállításához 110 millió forint körüli összeget, de várják a hivatalos értesítést, amit követően tudnak lépni és beállítani a költségvetésbe.

A testület korábban döntött, hogy milyen pályázatokat kíván benyújtani, ezért 13,4 millió forint elkülönítésre került a pályázatoknak a tervezésére, és további 3 millió forintot különítettek el adományokból a Sápi-patak, Katona József utcai vízrendezések megoldására.
Virág Tamás képviselő úr által elmondottakra reagálva elmondja, hogy 2005. év előtt nem dolgozott önkormányzati szférában, így a kollégáinak az állításait tudja elmondani, hogy addig minden évben legalább az infláció mértékét elismerően növekedtek a lehívható állami támogatások egy-egy feladat ellátásához kapcsolódóan. Sajnos pontosan 2005-től kezdődött el ez a tendencia, amikor nem hogy az infláció mértékét nem ismerik el, hanem évről-évre kevesebb állami támogatást tudnak lehívni. Ráadásul most már az SZJA is és a normatív támogatások is ebbe tartoznak, mind a kettő csökken. Az intézmények működéséhez 2011-ben is 430-450 millió forint egyéb forrást kell biztosítani az állami és kistérségi normatívákon felül, amit lehívhatnak a feladatellátáshoz. Az edelényi önkormányzat nem olyan, mint egy tiszaújvárosi, berentei, stb., ahol akár egymilliárd forintos is lehet az iparűzési adó mértéke. Itt 100 millió forint körül alakul. Tehát ilyen bevételekből nagyon nehéz hozzátenni még a minimális működéshez szükséges pénzösszeget is. Nem véletlen, hogy nagyon sok önkormányzat sorban zárja be az általános iskoláit, mert a kisebb települések még azt a keveset sem tudják hozzátenni. Véleménye szerint annak ellenére, hogy 2005-től így áll a finanszírozás, büszkék lehetnek magukra, mert működésre hitelt még a mai napig nem vettek fel, olyan jellegű kötvényt nem bocsátottak ki, amit működésre használtak volna fel. Kifejezetten csak fejlesztésekre, a pályázatok önerejére biztosítják. Ismert az is, hogy visszafizették azt a kedvezőtlen forint alapú kötvényt, amit 2003-ban bocsátott ki a képviselő-testület. Nagyon sokat foglalkoznak azzal, hogyan tudnának talpra állni. Tudja, hogy most egy nagyon drasztikus zárolást hajtanak végre, amit nagyon nehéz lesz valamennyi intézménynek tartani, de nagyon nehéz lesz a polgármesteri hivatalnak is. Nem tudja, hogyan fogják tudni tartani, de tartani kell, mert csődbe mennek. Az ÖNHIKI igénybevétele nem tudja, hogyan fog alakulni, de annyi információ van, hogy ismételten szűkülni fog, de minden éven egyre inkább szűkül az igénybevételi lehetőség. Várhatóan nem lesznek rá jogosultak annál is inkább, mivel olyan információ van, hogy most már a nem kötelező feladatoknak az ellátását ki fogják venni belőle. Azon túl, hogy csökkennek az állami támogatások, jelentősen átalakul a közfoglalkoztatás rendszere, nagyon sokan kikerülnek a közfoglalkoztatásból, ami azt jelenti, hogy átkerülnek a bérpótló juttatások körébe, tehát egyre nagyobb saját forrást fog igényelni, ehhez 20 %-ot kell hozzátenni, 80 % az, ami lehívható államilag. A közfoglalkoztatás másik részével kapcsolatban az a gondjuk, hogy van egy minimális létszám, amit ugyan megkapnak 8 órás foglalkoztatásra, de ennek a támogatási aránya 70-100 %-ig terjedhet. Nagy szerencse lenne, ha megkapnák a 100 %-ot. Korábban minden féle 8 órás közfoglalkoztatáshoz és annak a járulékához megkapták a 95 %-os támogatást, az egyéb foglalkoztatottakéhoz az 50 %-ot, de ezt mos nem tudják lehívni. Nagyon sok mindenen gondolkodtak, egyeztetni fognak az intézmények vezetőivel, hogy a bevételeket és a rendelkezésre álló pénzeszközöket hogyan tudnák növelni, illetve, hogy a kintlévőségek behajtását hogyan tudnák még intenzívebbé tenni. Bár mondhatják azt, hogy még intenzívebbé kell tenni a behajtásokat, viszont rengeteg a szociális juttatásban részesülő, amire tudott dolog, hogy végrehajtás nem adható ki. Tehát, akik ilyen jellegű juttatásokból élnek és náluk jelentkezik a hátralék, ott nem fogják tudni behajtani. Bíznak abban, hogy az általános tartalék összege nem kerül teljes egészében felhasználásra és nem fognak jönni olyan többletfeladatok, amihez ezt az összeget maradéktalanul fel kellene használni.

Tehát ez is a hiány mértékét fogja csökkenteni, mint minden évben. Saját bevételek növelését nem kívánja még egyszer megismételni, hiszen a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság ülésén egyeztettek a költségvetés készítése során, ezekről ugyanaz a véleménye, mindegyiknél valamilyen akadályba ütköznek. Igen, nagyon sok önkormányzat bevezetett új adónemet, de itt a lakosság szociális és pénzügyi helyzete, lehetősége szinte kizárják ennek a lehetőségét is. Minden éven elmondják, hogy a dologi kiadásokra a legszükségesebbekre lehet költeni, ez most is érvényesülni fog. Felül fogják vizsgáltatni az alkalmazotti létszámokat, túlórákat, hogy hátha tudnak még ezen is valamit megtakarítani. A nem kötelező feladatokon szintén el kell gondolkodni.

Kristóf Jánosné könyvvizsgáló elmondja, hogy minden terv feltételezésekre, feltevésekre és valószínűségekre épül a lehetőségekhez mérten. Mindenekelőtt a bevételek a meghatározók, a lehetséges bevételek és a kiadások annak tükrében tervezhetők. Ők úgy látják, ahogy az elhangzott osztályvezető asszony részéről is, hogy ez egy szépen kimunkált, nagyon gondosan előkészített jövőbeni pénzügyi tervezet, amelyet ők nem látnak veszélyesnek betartani. Lehet, hogy elfogult, mert több önkormányzatnál rosszabb kondíciókkal találkoztak. Nem látják veszélyesnek azt a 300 millió forintos hitelfelvételt, - természetesen a szöveges végrehajtási részekben is kimunkált óvatossági, takarékossági elvek betartása mellett. Úgy gondolja ez az első ilyen működési célú hitelfelvétel az önkormányzat részéről nem okozhat nagy gondot akkor, amikor az intézmények viszonylag felismerik a helyzetet, igyekeznek betartani a költségvetési fegyelmet és biztos, hogy menetközben, ha adódik esetleg nem várt olyan esemény, ami miatt módosítani kell, akkor megvan arra a lehetőség, hogy szűkítsenek valamiféle kiadásokat. Felesleges kiadásokat nem látnak. Azt gondolja, hogy minden fontos elemre kitér a költségvetés, tartalmában, formájában áttekinthetőségében csak dicsérni lehet, szép munka, a legszebb, amivel eddig találkoztak, pedig már 8 önkormányzaton túl vannak. A lehetőségekhez mérten egy nagyon alaposan kidolgozott munka, amit elfogadásra javasolnak és figyelemmel kísérik majd menetközben is a lehetséges megtakarítási variációkat, esetleg tudnak javaslatot tenni más önkormányzatok sikereiből is kiindulva.

Polgármester a napirend felett a vitát lezárja. Elmondja, hogy minden esztendőben február 15-én tárgyalja a képviselő-testület az adott évi költségvetést. Hosszú évekre visszamenőleg azzal kell szembesülniük folyamatosan, hogy csökkennek az állami normatívák, növekednek a költségeik, ha másból nem, de az energiaárakból adódnak költségnövekedések. Hosszú évekre visszamenőleg, ha megnézik a költségvetésüket, akkor azt kell megállapítani, hogy mindig több száz millió forint hiánnyal fogadta el a képviselő-testület. A tavalyi esztendőben 240 millió forint hiánnyal indultak, most pedig 302 millió forint hiánnyal. Alapvetően három olyan pont van, ami miatt a tavalyi hiány most aránylag nagymértékben, 60-70 millió forinttal megnövekedett. Egyik, hogy a helyben maradó személyi jövedelemadó 23 millió forinttal csökkent, amely egy nagyon jelentős tétel. A másik, hogy bizonyos állami normatívák csökkentek, és a harmadik sem elhanyagolható, hogy az intézményekben, - úgy az oktatási, mint a szociális intézményben - az ellátottak száma csökkent, ami maga után vonja a lehívható normatíva csökkenését. Az idei költségvetési hiány ebből fakad, ezzel kezdik el ezt az esztendőt.

Úgy gondolja, mindenki büszke lehet arra, aki az előző képviselő-testületeben képviselőként tevékenykedett, hogy egészen a mai napig az edelényi önkormányzat szinte kivételes országos viszonylatban is, hogy a leghátrányosabb helyzetben lévő kistérségek besorolási területén lévő önkormányzatok közül nagyon ritka az az önkormányzat, amelynek eddig működésre nem kellett hitelt felvenni. Az edelényi önkormányzat ilyen, eddig nem kellett működésre hitelt felvennie. Azt hiszi, ezt bizonyítja, hogy a polgármester jól végezte a munkáját, hogy a képviselő-testület belátta milyen intézkedésekre van szükség, és meghozta azokat az intézkedéseket, és nem utolsó sorban természetesen a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Osztályának vezetője és munkatársai, és nyilván az intézményvezetők és az összes köztisztviselő, közalkalmazott a városban. Az, hogy most itt tartanak, egy példaértékű csapatmunka, ami egészen mostanáig kiválóan működött ebben a városban és őszintén reméli, hogy a jövőben ugyanilyen kiváló együttműködésben, egyetértésben fog működni a város önkormányzata. Ehhez viszont szükség van némi szemléletváltásra is. Hangsúlyozza előre, hogy nem személyeskedni akar, de kénytelen felhívni a figyelmet egy példán keresztül arra, hogy mire gondol a szemléletváltáskor. Virág Tamás képviselő úr hozzászólása elején nemtetszésének adott hangot, és nem volt elégedett a beterjesztett költségvetéssel. Képviselő úrnál vannak fogalombeli hiányosságok, például az ÖNHIKI-vel kapcsolatban, mert az nem hitel, az egy teljesen más jellegű dolog, viszont ha egy önkormányzatnak, az edelényi önkormányzatnak megvannak a tisztán látható és tervezhető bevételei, tisztán látható kiadásai és közte van egy lyuk, akkor azt kénytelenek valamiből, még ha most csak egy papíron egy sorba beírni, hogy miből óhajtják a keletkezett hiányt pótolni. Nincs más választásuk, más lehetőségük, ide azt kell beírni, hogy hitelfelvétellel fogják a hiányt pótolni. Az, hogy 302 millió forint a hiány, ez közel sem jelenti azt, hogy év végén ugyanígy 302 milli forint lesz a hiány. Az ülés elején célzott rá, hogy valószínűleg nagyon jelentős változások lesznek az önkormányzatok életében ebben az esztendőben is. Arra számít, hogy ezek a változások úgy társadalompolitikai, erkölcsi, morális és gazdasági szempontból helyesek lesznek és azok a döntések, amelyeket majd a testületnek meg kell hozni. Ahhoz viszont, hogy ezeket a döntéseket higgadt fejjel és nem egymásnak feszülve tuják meghozni, gyökeres változásnak kell bekövetkezni a testület életében, munkájában. Virág Tamás képviselő úr a november 30-ai közmeghallgatáson nyilván népszerűségi okokból azt mondta, hogy ott a kötvény pénzük, segítség meg az árvízkárosult családokat, mert ennek így kell lennie. Mindenki tisztában van azzal, hogy az árvízkárosult családok szenvednek, problémáik vannak, és természetesen segítségre szorulnak. Nem akar visszamenni az időben, de megvolt annak a folyamata, hogyan, mi módon próbált akár a magyar kormány, akár a karitatív szervezetek és természetesen az önkormányzat a saját lehetőségein keresztül segíteni ezeknek a családoknak. Ha képviselő úr belegondol abba, amit akkor mondott és amit most mondott a költségvetés kapcsán, és ha képviselő úr javaslatát az ominózus közmeghallgatás után előterjeszti a testületnek és úgy dönt, hogy a közel 500 millió forint kötvénypénzt adják oda az árvízkárosult családoknak, akkor most mit mondott volna a költségvetésre? Akkor most nem lenne fejlesztésre forrásuk és gyakorlatilag az a néhány száz millió forint, ami a város fejlesztésére van, és amelyből jelen pillanatban pántlikázva van jóval több, mint 100 millió forint például a belvárosi rekonstrukciós pályázat önerejére, a belvárosi elkerülő út pályázati önerejére, a Nefelejcs Óvoda felújításának az önerejére és a tájház felújításának az önerejére, ezen kívül még kb. 100 millió forint lekötetlen pénze van az önkormányzatnak a kötvényből, -

akkor most teljesen más lenne ennek a költségvetésnek a kihatása és meggyőződése, hogy ezt az évet ez az önkormányzat nem élné túl.
Elhiszi, hogy szeretne mindenki a lakosság szemében a legszebb és a legjobb lenni, és a lakosság szemében olyannak tűnni, hogy ő mindent a lakosságnak akar. Mindenkinek ez a szándéka, de vannak a lehetőségek és vannak a vágyak, a kettő sajnos nagyon messze van egymástól, de ebben a világban sehol még köszönő viszonyban sincsenek egymással. Ilyen módon kér mindenkit, hogy a munkáját a képviselő-testületben legyen szíves így végezni. Három és félév múlva lesz választási kampány, akkor majd meg lehet tenni mindent, addig munka van, a várost újjá kell építeni és addig biztosítani kell a város működőképességét. Ezt csak és kizárólag úgy lehet, ha mindenki, az intézményvezetők, a közalkalmazottak, köztisztviselők kivétel nélkül odateszik a legjobb tudásukat, és a most komolynak tűnő megszorításokat, az intézményeknél 10 % zárolás formájában, azt maradéktalanul végrehajtják, mer e nélkül tényleg nagyon nehéz dolguk lesz. Ha úgy fogja látni, hogy bármely intézmény csak egy picit bővebbre engedi a nadrágszíjat, mint amennyit szabad, természetesen akkor a képviselő-testület segítségével még sokkal szigorúbb megszorításokat fognak bevezetni, mert akkor erre kell, hogy sor kerüljön. Néhány példát mond. Az egyik szomszédos település általános iskoláját be fogják zárni a héten, mert az önkormányzatnak már akkora a gázszámla tartozása, hogy a szolgáltató nem hajlandó még az iskola fűtését sem biztosítani. Másik példa, másik településen azt tervezi a képviselő-testület, hogy a pedagógusoknak a túlóradíját elveszi. Jogszabály alapján, bizonyos határig meg is teheti a képviselő-testület, ezért szeretne előre figyelmeztetni. Ez a képviselő-testület még mindig megtartotta a közalkalmazottainak az étkezési hozzájárulást, ami nem kötelező, de a költségvetésben még mindig benne van. Azt szeretné érzékeltetni, hogy ha nagy baj lesz az év folyamán, akkor hozzá fognak nyúlni ezekhez a dolgokhoz, ha tetszik, ha nem. Most úgy gondolták a költségvetés készítésekor, hogy meghagyják ezeket a lehetőségeket, mert nem szeretnék elvenni a dolgozóktól, ezért maradtak benne ezek a tételek. Nagyon reméli, hogy mindenki kivétel nélkül, akinek akárcsak egy kicsi ráhatása is van a folyamatokra, mindent megtesz azért, hogy az edelényi önkormányzat költségvetése olyan legyen, hogy a várost finanszírozni tudják egész esztendőben. Arról van tudomása, hogy a kormánynak szándékában áll egy kvázi önkormányzati konszolidáció, egy harminc milliárd forintosos keretösszeggel. Van egy rossz hír, azért mert az edelényi önkormányzat olyan módon végezte a dolgát az elmúlt esztendőkben, hogy működési hitelt nem kellett felvennie, ezért az edelényi önkormányzat ebből az önkormányzati hitelkonszolidációból ki fog maradni és nem politikai ok miatt, hanem azért, mert csak azokat az önkormányzatokat fogja konszolidálni a kormány, akik működési hitellel rendelkeznek. Megtehetnék azt is, hogy felveszik a működési hitelt és akkor jogosultak lennének, de ilyet ők nem akarnak. Meggyőződése, hogy elődeik, ő is, és az eddigi képviselő-testületek is mindig, mindenkor a jogszabályoknak megfelelően végezték a tevékenységüket. Így van ez még akkor is, ha az elmúlt időszakban voltak egyesek, akik azt próbálják rá, illetve rájuk bizonyítani, hogy itt különböző sudám-bundámok és törvénytelenségek történnek. Nagyon jól tudja az illető, hogy soha nem volt így és most sincs így, csak hát ez a politika.
Jelzi, hogy a vita lezárásra került, de egy helyesbítés erejéig Virág Tamás képviselőnek szót ad.

Virág Tamás képviselő szóvá tette, hogy polgármester úr állandóan politizál, holott nem kellene. Nem pontosan idézte polgármester úr azt, amit ő a közmeghallgatáson mondott, mert nem azt mondta, hogy az árvízkárosultaknak adják oda a pénzt, hanem azt, hogy oldják már meg végre azt az évek óta tartó problémát, ami miatt bűzlik Finke, bűzlik a Katona József út. Azt mondta oldják már meg, kezdjék el, mert ha nem kezdik el a problémák megoldását, akkor nem tudják befejezni. Az a kérése, hogy ne akarja vele azt csinálni, mint Baricska Jánosné képviselővel, mert nem akarja a „lapot" venni a polgármestertől. Tisztelje azt, hogy a demokráciában lehet külön vélemény. Ő így értékelte a költségvetést, a többség szavaz úgy, hiszen úgy is kisebbségben van, és úgyis meg lesz szavazva minden. Azt kéri, hogy polgármester úr tisztelje az ő külön véleményét, és ha úgy látja a dolgokról, hogy az fehér, polgármester úr meg úgy, hogy fekete, az még nem jelenti azt, hogy neki megy a polgármesternek, vagy a város érdekeivel szembemegy. Azt gondolja, hogy negatív dolgot a költségvetésről nem mondott, elmondta azt, hogy nagyon szakszerűen és törvényeknek megfelelően van összeállítva a költségvetés, elmondta az aggodalmát arra vonatkozóan, hogy év végére nagyobb gondjaik lesznek, azt, hogy ő a hangsúlyokat másra tette volna. Ez az ő szuverén joga, és ne próbálja őt abba a stílusba belevinni, mint amit polgármester úr Baricska Jánosné képviselő asszonnyal folytat. Elhangzott, hogy kell a szemléletváltozás. Polgármester úrnak is kell a szemléletváltozás, és lejjebb kellene adni ebből a stílusból, mert állandó feszültséggel fogják kezdeni és vezetni ezt a testületi ülést. Elment reggel egy félóra azzal, hogy polgármester úr itt előadta a monológját a FIDESZ-szel és a többiekkel kapcsolatosan, utána megint egy félóra. Hagyják már abba és ne próbálja őt ebbe bevinni, mert nem azért az 50 ezer forintért van itt, hanem azért, mert szeretne a városért tenni valamit. Neki megvan a saját véleménye, amit tartson tiszteletben.
Igaz, hogy új képviselő és nincs olyan történelmi tapasztalata, mint polgármester úréknak és nincs az a gyakorlata, de majd megszerzi. Ő pozitívan áll a dolgokhoz, polgármester úrnak is így kellene viselkednie, hagyják már ezt a minősítéseket, meg az üzengetéseket.

Polgármester úgy látja nincs hozzászokva képviselő úr a testületi ülésekhez és olyan sem fordult elő eddig, hogy egy képviselő folyamatosan beszél akkor, amikor nem nála van a szó. Elhiszi, hogy nem esik jól, ha valakivel szemben valaki kritikát fogalmaz meg. Ezzel mindenki így van, ki így, ki úgy veszi. Lehet, hogy arra a néhány mondatra rosszul emlékezett, de a helyzet semmit nem változik, ugyanaz a helyzet a költségvetés szempontjából, mert nincs arra pénzük, hogy a szennyvíz-csatornákat, stb. felújítsák. Ezeknek a cseréjére be vannak adva a pályázatok azért, hogy a kritikus utcákban ki tudják cserélni a szennyvízhálózatot, és van olyan utca, ahol az ivóvízhálózattal is komoly problémák vannak. Nem személye volt az, aki a képviselő-testület megalakulása után rögtön bejelentette, hogy ellenzéki. Képviselő úr jelentette be, hogy ellenzéki. Ezzel az égvilágon semmi baj, de mihez képest ellenzéki? Kihez képest ellenzéki? Ezt nem érti. Most is kijelentette, hogy igaz, hogy kisebbségben van. Miért van kisebbségben? Az előbb elmondta a költségvetésre, hogy elismeri azt a fáradozást, stb., akkor miért kell kisebbségben lenni? Van egy 11 fős testület és ebben nem tudja, hogy van-e kisebbség. A testületben 11 képviselő van, akiket Edelény városa választott meg azért, hogy a város dolgait intézzék. Ha unja, akkor fel kell állni és el kell menni.

Virág Tamás képviselő közbe szól, hogy unja azt, hogy polgármester úr állandóan politizál és nem a munkával foglalkoznak.

Polgármester felhívja képviselő úr figyelmét, hogy ő az előbb, a költségvetés összefoglalásánál a költségvetéssel foglalkozott. Azt gondolja, hogy meg kell tanulni együtt élni a képviselő-testülettel és tudomásul kellene venni azt, hogy itt milyen szabályok vannak és úgy kellene viselkedni egy képviselőnek a testületi ülésen.
Ezt követően a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság módosító javaslatát szavazásra bocsátja, mely szerint az egyházak támogatását csökkentsék 200 eFt-tal és a Polgárőr Egyesületet támogassák 200 eFt-tal.

Képviselő-testület a módosító javaslatot 6 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Polgármester a módosító javaslattal együtt javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

Képviselő-testület a rendelet-tervezetet - a módosítással együtt - 11 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd megalkotta az alábbi rendeletet:

EDELÉNY VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
6/2011. (II.16.) SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE

EDELÉNY VÁROS ÖNKORMÁNYZAT 2011. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 138. § (1) bekezdés b) pontjában, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 91. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva
a Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2007.(II.1.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.2.1, 1.13 pontjában meghatározott feladatkörében eljáró Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság,
a Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2007.(II.1.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 2.1.2 pontjában meghatározott feladatkörében eljáró Humánpolitikai Bizottság,
a Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2007.(II.1.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 3.1.2 pontjában meghatározott feladatkörében eljáró Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Közbeszerzési Bizottság véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. § (1) Edelény Város Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: képviselő-testület) az önkormányzat 2011. évi

a)	bevételi főösszegét	3 971 982 eFt-ban
b)	költségvetési kiadási főösszegét	4 209 296 eFt-ban
c)	finanszírozási kiadásait	65 365 eFt-ban
d)	kiadási főösszegét	4 274 661 eFt-ban
e)	hiányát	302 679 eFt-ban
f)	hiány külső finanszírozása (hitel)	302 679 eFt-ban
g)	működési célú hitelfelvétel	302 679 eFt-ban

állapítja meg.

(2) A kiadási előirányzaton belül:

a) a működési célú kiadást	3 311 858 eFt-ban
aa) személyi juttatásokat	1 434 455 eFt-ban
ab) munkaadókat terhelő járulékokat	363 205 eFt-ban
ac) dologi és egyéb folyó kiadásokat	1 149 714 eFt-ban
ad) egyéb működési célú támogatásokat	364 359 eFt-ban
ae) ellátottak pénzbeni juttatása	125 eFt-ban
b) felhalmozási célú kiadásokat	419 459 eFt-ban
ba) felújítási kiadásokat	12 545 eFt-ban
bb) beruházási kiadásokat	390 851 eFt-ban
bc) egyéb felhalmozási kiadásokat	1 724 eFt-ban
bd) fejlesztési célú finanszírozási kiadások kamata	14 339 eFt-ban
c) tartalékot	477 979 eFt-ban

állapítja meg.

2. § A Képviselő-testület a címrendet az 1. melléklet szerint állapítja meg.

3.§ Az önkormányzat költségvetési mérlegét a 2. melléklet tartalmazza.

4.§ A képviselő-testület működési célú bevételek és kiadások, valamint a felhalmozási célú bevételek és kiadások mérlegét a 3. melléklet szerint állapítja meg.

5.§ A képviselő-testület az önkormányzat 2011. évi bevételi főösszeg forrásonkénti megbontását, és a 2011. évi kiadási főösszeg kiemelt előirányzatonkénti részletezését a 4. melléket szerint állapítja meg.

6.§ Az 5.§-ban megállapított bevételek közül az intézményi bevételeket intézményenként (címenként), valamint az intézményi támogatásokat az 7. melléklet szerint hagyja jóvá.

7.§ A képviselő-testület a 2011. évi költségvetés önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervenkénti (címenkénti) kiadási – és ezen belül kiemelt – előirányzatait az 5. melléket szerint állapítja meg.

8.§ A képviselő-testület az önkormányzati hivatal költségvetését feladatonként a 6. melléklet szerint állapítja meg.

9.§ A Képviselő-testület a beruházási kiadási előirányzatokat feladatonkénti részletezésben a 8. mellékletben foglaltak szerint hagyja jóvá.

10.§ A képviselő-testület a felújítási kiadási előirányzatok célonkénti részletezését a 9. melléklete szerint állapítja meg.

11.§ Önkormányzatok által folyósított ellátásokra fordítható előirányzatait a 12. melléklet szerint hagyja jóvá.

12.§ A Cigány Kisebbségi Önkormányzat 2011. évi bevételeit-kiadásait a 13. melléklet, Lengyel Kisebbségi Önkormányzat 2011. évi bevételeit-kiadásait a 14. melléklet., Ruszin Kisebbségi Önkormányzat 2011. évi bevételeit-kiadásait a 15. melléklet tartalmazza.

13.§ A képviselő-testület az év várható bevételi és kiadási előirányzatainak teljesüléséről szóló előirányzat felhasználási ütemtervet a 16. melléklet szerint fogadja el.

14. § A képviselő-testület az önkormányzat általános tartalékát 40 000 eFt-ban hagyja jóvá.

15.§ A Képviselő-testület a céltartalék összegét 437 979 eFt-ban, a 10. melléklet szerint fogadja el.

16.§ (1) A képviselő-testület a több éves kihatással járó kötelezettségvállalással terhelt kiadásokat a 17. melléklet szerint fogadja el azzal, hogy a későbbi éves előirányzatait véglegesen az adott évi költségvetés elfogadásakor állapítja meg.

(2) Az (1) bekezdésben a későbbi évekre jóváhagyott előirányzatokon belül a polgármester kötelezettséget vállalhat.

(3) Az önkormányzat által felvett hitelt- illetve kötvényállományt lejárat és eszközök szerinti bontásban a 18. melléklet tartalmazza.

17.§ A képviselő-testület a közvetett támogatásokat, azok jellege, mértéke, összege, illetve kedvezményezettje szerinti részletezettséggel a 20. melléklet szerint hagyja jóvá.

18.§ A képviselő-testület az éves létszámkeretet költségvetési szervenként, elkülönítve a közfoglalkoztatottak éves létszámkeretét a 11. melléklet szerint hagyja jóvá.

19.§ A képviselő-testület az Európai Uniós forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló programokat, projekteket a 19. melléklet szerint hagyja jóvá.

20.§ (1) Hitel felvételéről és kezességvállalásról a Képviselő-testület dönt.

(2) A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a fizetőképesség folyamatos biztosítása érdekében 2011. évben a szükséges időtartamra, de maximum 150 millió Ft keretösszegig folyószámla-hitelszerződést kössön.

(3) A hitel felvételéről a polgármester a képviselő-testületet a soron következő ülésen köteles tájékoztatni.

(4) A képviselő-testület elrendeli, hogy a Polgármesteri Hivatal készítse elő az önhibáján kívül hátrányos helyzetben lévő forráshiányos helyi önkormányzatok támogatása iránti igénybejelentést.

(5) Az ÖNHIKI támogatási igény kimunkálásáról, valamint annak határidőre történő benyújtásáról a polgármester köteles gondoskodni.

(6) A képviselő-testület az ÖNHIKI pályázat elbírálásáig az óvatosság elvén és a hiány biztonságos fedezése érdekében az intézmények – OEP által finanszírozású kivételével – személyi jellegű, valamint a zárolt személyi jellegű kiadásokra eső járulék, dologi előirányzatát a 21. melléklet szerinti összegeket zárolja.

21.§ (1) Ha év közben az Országgyűlés, a Kormány, illetve valamely költségvetési fejezet, vagy elkülönített pénzalap az önkormányzat számára pótelőirányzatot biztosít, arról a polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatja.

(2) Központi pótelőirányzatok, költségvetést érintő testületi határozatok, valamint az intézmények saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításai miatti költségvetési rendelet módosításáról negyedévente – először a féléves beszámolót megelőzően – dönt.

(3) Ha év közben az Országgyűlés előirányzatot zárol a helyi önkormányzatnál, annak kihirdetését követően haladéktalanul a képviselő-testület elé kell terjeszteni a költségvetési rendelet módosítását.

(4) A képviselő-testület a címek és alcímek közötti előirányzat átcsoportosítás jogát, valamint a költségvetési létszámkeret átcsoportosítását magának tartja fenn.

(5) A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt, valamint a költségvetési szervek vezetőit a költségvetésben előírt bevételek beszedésére és a jóváhagyott kiadások teljesítésére.

(6) A képviselő-testület – az önkormányzati bevételek növelése érdekében – felhatalmazza a polgármestert, hogy az átmenetileg szabad pénzeszközöket betétként elhelyezze.

(7) A költségvetésben elkülönített általános tartalék év közben jelentkező többletigények kielégítésére, valamint bevétel-elmaradás pótlására használható.

(8) Az általános tartalékkal való rendelkezés jogát a Képviselő-testület – éves szinten maximum 2 millió Ft erejéig - a polgármesterre ruházza át.

(9) A polgármesteri jogkörben végrehajtott tartalék felhasználásáról a polgármester a soron következő testületi ülésen a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles. A felhasználással kapcsolatos előirányzat változásokat 21. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a költségvetési rendeletbe beépít.

22.§ (1) Az önkormányzat költségvetési szervei, intézményei költségvetésének végrehajtásáért, a gazdálkodás jogszerűségéért az intézményvezető a felelős.

(2) A költségvetési előirányzatok feletti rendelkezési jogosultság tekintetében az önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervek vezetői teljes jogkörrel rendelkeznek.

(3) Költségvetési szerv a Képviselő-testület által jóváhagyott kiemelt előirányzatokat köteles betartani. Kötelezettséget a kiadási előirányzat mértékéig – a saját bevételek teljesülésének figyelembevételével – vállalhat. Az előirányzatok túllépése fegyelmi felelősséget vonhat maga után.

(4) Az intézmények részére az előző év gazdálkodásából származó pénzmaradványból a kötelezettségvállalással terhelt maradványt vissza kell adni.

(5) A feladatelmaradásból származó kiadási előirányzat megtakarítást el kell vonni.

(6) A költségvetési szervek a jóváhagyott bevételi előirányzaton felüli többletbevételüket – az átvett pénzeszközök kivételével – a felügyeletet ellátó szerv (Polgármesteri Hivatal) egyidejű tájékoztatásával, a tényleges többletnek megfelelő összegű saját hatáskörű előirányzat-módosítás után használhatják fel, figyelembe véve az intézmény biztonságos működését.

(7) Az önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek a többletbevételük terhére, a felhalmozási jellegű kiadási előirányzataikat saját hatáskörben nem emelhetik fel, csak a testület jóváhagyását követően.

(8) A költségvetési szerv vezetője a tervezett saját hatáskörű előirányzat-változtatásról előzetesen a polgármestert tájékoztatni köteles.

(9) Az intézmények által kezdeményezett előirányzat emelés önkormányzati támogatási igénnyel sem 2011. évben sem azt követő években nem járhat.

23. § Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 108. §-ának (2) bekezdése alapján követelésről lemondani, kiadási előirányzattal – ha jogszabály másképpen nem rendelkezik – az önkormányzat vagyonáról szóló 32/2005. (VI.30.) önkormányzati rendelet 10.§-ában foglaltak szerint lehet.

24. § Az intézmények részére jóváhagyott önkormányzati támogatást – nettó finanszírozás keretében, a 16. mellékletben jóváhagyott előirányzat-felhasználási ütemterv, illetve a likviditási terv alapján, a városi kiskincstári rendszerben foglaltaknak megfelelően kell folyósítani.

25. § (1) Önkormányzati támogatásban részesülő szervezetek és magánszemélyek a – nem szociális ellátásként – juttatott összeg rendeltetésszerű felhasználásáról a velük kötött megállapodásban foglaltak szerint kötelesek elszámolni.

(2) A polgármester a belső ellenőrzés keretében köteles ellenőrizni a célirányos felhasználást és a számadást.

(3) A jóváhagyott támogatások folyósítását a megállapodásokban, szerződésekben foglaltaknak megfelelően kell teljesíteni.

(4) Fel kell függeszteni a további támogatást az elszámolási kötelezettség teljesítéséig, ha a támogatott szervezet, illetve magánszemélyek számadási kötelezettségének határidőre nem tesz eleget.

(5) Az 1/11 alcímen egyházak támogatását a Képviselő-testület az érintett egyházak igényeinek figyelembevételével határozatban osztja fel.

(6) Az 1/3 alcímen kisebbségi önkormányzatok működésére tervezett előirányzat felhasználásánál figyelembe kell venni a hozzá kapcsolódó bevételek teljesülését, egyébként az időarányos teljesítés az irányadó.

(7) A (3) bekezdésekben foglaltaktól eltérni a felhasználásra jogosult, illetve kedvezményezett indokolt kérelme alapján, a polgármester írásos engedélye szerint lehet.

(8) Az eredménytelen pályázatok előirányzatainak törlésére, módosítására vonatkozó javaslatot szükség szerint a Képviselő-testület elé kell terjeszteni.

(9) A költségvetésből nyújtott támogatásokat Edelény város hivatalos honlapján közzé kell tenni – az adatvédelmi törvény előírásának betartásával.

26.§ Az önkormányzati költségvetési szervek az árubeszerzési, építési, beruházási, szolgáltatás megrendelési célra juttatott támogatások felhasználásánál kötelesek a közbeszerzési törvény előírásai szerint eljárni.

27. § (1) Az önállóan működő és gazdálkodó intézmény vezetője az esedékességet követő 30 napon túli tartozás állományáról 5 napon belül köteles tájékoztatni a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Osztályát (adatszolgáltatás 22. melléklet szerint).

(2) Amennyiben az önállóan működő és gazdálkodó intézmény tartozásállománya meghaladja a 30 napot és mértéke eléri az intézményi költségvetés eredeti kiadási előirányzatának 10%-át, vagy a 150 millió

forintot és a tartozását 1 hónap alatt nem képes 30 nap alá szorítani Képviselő-testület önkormányzati biztost rendel ki.

28.§ (1) Az állampolgárok élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető elemi csapás, illetőleg következményeinek az elhárítása érdekében (veszélyhelyzetben) a polgármester a helyi önkormányzat költségvetése körében átmenti intézkedést hozhat, amelyről a Képviselő-testület legközelebbi ülésén be kell számolnia.

(2) A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a gazdaság fejlesztése, foglalkoztatás elősegítése, vállalkozások letelepítése érdekében tárgyalásokat folytasson, előzetesen kötelezettséget vállaljon.

(3) A végleges kötelezettségvállaláshoz a képviselő-testület jóváhagyása szükséges.

(4) A Képviselőtestület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Egészségbiztosítási Alappal a pénzeszközök átvételére vonatkozó megállapodást megkösse, az Intézményvezetők előzetes véleményének kikérése mellett.

(5) A nettó ötmillió forintot elérő vagy azt meghaladó értékű árubeszerzésre, építési beruházásra, szolgáltatás-megrendelésre, vagyonértékesítésre, vagyon-hasznosításra, vagyon vagy vagyoni értékű jog átadására, valamint koncesszióba adásra vonatkozó szerződések megnevezését (típusát), tárgyát, a szerződést kötő felek nevét, a szerződés értékét, határozott időre kötött szerződés esetében annak időtartamát, valamint az említett adatok változásait közzé kell tenni Edelény város hivatalos honlapján a szerződés létrejöttét követő 60 napon belül. A közzétételről az önkormányzati szerv nevében szerződést kötő személy gondoskodik.

29.§ Ez a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

30.§ E rendelet rendelkezéseit 2011. január 1. napjától kell alkalmazni.

Dr. Csiszár Miklós **címzetes főjegyző**	**Molnár Oszkár** **polgármester**

1. melléklet a 6/2011. (II.16.) önkormányzati rendelethez

Edelény Város Önkormányzatának Címrendje

CÍM/ALCÍM	INTÉZMÉNY MEGNEVEZÉSE
1.	Önkormányzat működése
1/1.	Polgármesteri Hivatal működése
1/2.	Kistérségi Hivatal működése
1/3.	Kisebbségi Önkormányzatok működése
1/4.	Önkormányzat által folyósított ellátások
1/5.	Bursa támogatás
1/6.	Kistérségi közmunkaprogram
1/7.	EVSE sporttámogatás
1/8.	BTE támogatás
1/9.	EVTTE támogatás
1/10.	Máltai Szeretetszolgálat támogatása
1/11.	Egyházak támogatása
1/12.	Sajó-menti Szakképzés-szervezési Társulás hozzájárulás
1/13.	Polgárőrség támogatása
2.	Városi Oktatási Központ
3.	Szociális Szolgáltató Központ
4.	Művelődési Központ, Könyvtár, Szekrényessy Árpád Múzeum
5.	Koch Róbert Kórház és Rendelőintézet
6.	Általános tartalék
7.	Céltartalék
8.	Hitel, kötvény kamata
9.	Finanszírozási kiadások

2. melléklet a 6/2011. (II.16.) önkormányzati rendelethez

Edelény Város Önkormányzatának 2011. évi költségvetési mérlege

ezer Ft-ban

FORRÁS			FELHASZNÁLÁS		
	Megnevezés	előirányzat		Megnevezés	előirányzat
I.	Intézményi működési bevételek	287 813	I.	Működési kiadások	3 311 858
II.	Felhalmozási és tőkejellegű bevételek	40 097	II.	Hosszú lejáratú hitel, kötvény kamata	14 339
III.	Önkormányzat sajátos működési bevételei	549 815	III.	Felújítás	12 545
IV.	Önkormányzat költségvetési támogatása	972 227	IV.	Beruházási kiadások	390 851
V.	Támogatásértékű bevételek	1 654 509	V.	Egyéb pénzügyi befektetések	
	ebből: EU kv-ből	398 698	VI.	Felhalmozási támog.értékű kiad.	
VI.	Államháztartáson kívülről átvett pénzeszk.		VII.	Áh-on kívülre végleges pe.átadás felh.c.	1 724
VII.	Előző évi előirányzat maradv., pénzm.átv.		VIII.	Kölcsön nyujtása	
VIII.	Támogatási kölcsönök visszatérülése		IX.	Tartalékok	477 979
IX.	Pénzforgalom nélküli bevételek	467 521		céltartalék	437 979
	ebből: EU kv-ből	3 257		általános tartalék	40 000
	Költségvetési bevételek összesen	**3 971 982**		**Költségvetési kiadások összesen**	**4 209 296**
X.	Finanszírozási célú bevételek	302 679	X.	Finanszírozási kiadások	65 365
	belső finanszírozást szolgáló pénzforg.nélküli	0		hosszú lejárarú hitel törlesztése	4 528
	működési célra			rövid lejáratú hitel törlesztése	
	felhalmozási célra			forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása	
	külső finanszirozásra szolgáló bevételek	302 679		forgat.célú értékpapírok vásárlása	
	hitel: működési célra	302 679		befektetési célú belföldi értékpapírok beváltása	60 837
	felhalmozási célra				
	Költségvetési és finansz.c.bevét.összesen	**4 274 661**		**Költségvetési és finansz.c.kiad.összesen**	**4 274 661**
XI.	Egyéb finanszírozás bevételei		XI.	Egyéb finanszírozás kiadásai	
	ÖSSZES BEVÉTEL	**4 274 661**		**ÖSSZES KIADÁS**	**4 274 661**

3. melléklet a 6/2011. (II.16.) önkormányzati rendelethez

Edelény Város Önkormányzata

I. Működési célú bevételek és kiadások mérlege

2011. év

ezer Ft-ban

Bevétel		**Kiadás**	
Megnevezés	előirányzat	Megnevezés	előirányzat
Intézményi működési bevét.	285 313	Személyi juttatások	1 434 455
Ök. sajátos működ. bevételei	549 815	Munkaadókat terhelő járulék	363 205
Önkormányzat költségv.tám.	928 322	Dologi és egyéb folyókiadás	1 148 214
Támogatásértékű műk.bevét.	1 280 970	Támogatás értékű mük.c.kiad.	2 078
Működ.célú pe.átvét.áh-on kív.		Előző évi pénzm.átadás	
Előző évi pénzmaradv.átvétel		Áh-on kivűlre pe.átadás	6 848
Támogatási kölcsönök visszat.		Önkorm.által folyósított ell.	355 433
Pénzforgalom nélküli bevétel	27 687	Ellátottak pénzbeni juttatása	125
		Műk. célú kölcsön nyújt. törl.	
		Előző évi maradvány átadása	
		Rövid lej.hitel visszafizetése	
		Rövid lejáratú hitel kamata	
		Tartalékok	64 428
Működ.célú kvi.bev.össz:	**3 072 107**	**Műk.célú kvi.kiad.össz:**	**3 374 786**
Finansz.célú működ.bevételek	302 679	Finansz.célú működ.kiadások	0
műk.célú rövid lej.hitelfelvét.	302 679	rövid lejáratú hitel törlesztése	
Összes működési bevétel	**3 374 786**	**Összes működési kiadás**	**3 374 786**

II. Felhalmozási célú bevételek és kiadások mérlege

Bevétel		**Kiadás**	
Megnevezés	előirányzat	Megnevezés	előirányzat
Felhalm.és tőkejell.bevételek	10 124	Felujitás	12 545
Befekt.pü.eszköz kamata	23 000	Beruházási kiadások	390 851
Ök.sajátos bevételei (felhalm.)	6 973	Felhalm.célú támogatásért.k.	
Önkormányzat költségv.tám.	43 905	Előző évi pénzmaradv.átad.	
Támogatásértékű felh.bevét.	373 539	Áh-on kívülre végl.átadás	1 724
Előző évi pénzm.átvétel		Felhalm.célú kölcs.törleszt.	
Felh.pe.átvétel áh-on kivülről		Ért.tárgyi eszk.ÁFA befiz.	1 500
Felhalmozási ÁFA visszatér.	1 000	Hosszú lejáratú hitel kamata	14 339
Értékesit. tárgyi eszk.ÁFÁ-ja	1 500	Fejlesztési célú tartalék	413 551
Fejleszt.célú kölcs.visszatér.			
Pénzforgalom nélküli bevétel	439 834		
Befekt.célú értékpapírok ért.			
Felh. célú kvi.bev.össz:	**899 875**	**Felh. célú kvi.kiad.össz:**	**834 510**
Finanszírozási célú bevételek	0	Finanszírozási célú kiadások	65 365
felhalmozási célú hitelfelv.		hosszú lejáratú hitel törl.	4 528
		Befekt.célú ért.papírok bevált.	60 837
Összes felhalm.bevétel	**899 875**	**Összes felhalm.kiadás**	**899 875**
KVI. BEVÉTEL ÖSSZESEN:	*3 971 982*	*KVI KIADÁS ÖSSZESEN:*	*4 209 296*
FINANSZIROZ. CÉLÚ BEV.	*302 679*	*FINANSZIROZ.CÉLÚ KIAD.*	*65 365*
ÖSSZES BEVÉTEL	***4 274 661***	***ÖSSZES KIADÁS***	***4 274 661***

	4. melléklet a 6/2011. (II.16.) önkormányzati rendelethez	
	Edelény Város Önkormányzat 2011. évi bevételei	*2/1 oldal*
		ezer Ft-ban
Cím	**Megnevezés**	**előirányzat**
1.	Hatósági jogkörhöz köthető működési bevétel	5 320
	Egyéb saját bevétel	62 048
	ÁFA bevételek,- visszatérülések	32 817
	Hozam és kamatbevételek	3 000
	Intézményi működési bevételek összesen	***103 185***
	Tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése	
	Pénzügyi befektetések bevételei	
	Önkormányzati lakások, telek értékesítése	7 097
	Ingatlanok értékesítés	6 000
	Hozam, kamat bevételek	23 000
	Üzemeltetésből származó bevétel	4 000
	Felhalmozási és tőkejellegű bevételek összesen	***40 097***
	Iparűzési adó	112 000
	Pótlékok, bírságok	2 040
	SZJA	377 475
	Gépjárműadó	50 700
	Környezetvédelmi birság,helyszíni szabálysértési birság	2 080
	Talajterhelési díj	4 000
	Egyéb sajátos bevételek	1 520
	Önkormányzat sajátos működési bevételei összesen	***549 815***
	Normatív állami hozzájárulás	685 023
	Önhibájukon kívül hátr.helyzetben levő önkorm. támog.	
	Kiegészítő támogatás egyes közoktatási feladatokhoz	3 278
	Kiegészítő támogatás egyes szociális feladatokhoz	283 926
	Központosított előirányzatok	
	Címzett, céltámogatás, CÉDE, TEKI	
	A helyi önkorm. fejlesztési és vis maior feladatainak tám.	
	Önkormányzatok költségvetési támogatása összesen	***972 227***
	Támogatásértékű működési bevételek	262 861
	Támogatásértékű felhalmozási bevételek	370 666
	Támogatásértékű bevételek összesen:	***633 527***
	Működési célú pénzeszköz átvétel államháztartáson kívülről	
	Felhalmozási célú pénzeszköz átvét.államháztartáson kívülről	
	Államháztartáson kívülről átvett pénzeszközök összesen	***0***
	Előző évi maradvány, pénzmaradvány átvétele	
	Támogatási kölcsönök visszatérülése	
	Pénzforgalom nélküli bevételek	464 264
	Tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok bevételei	
	Polgármesteri Hivatal bevétele összesen:	***2 763 115***
2-5.	Intézményi működési bevételek	184 628
	Felhalmozási, tőkejellegű bevételek	
	Támogatásértékű működési bevételek	1 018 109
	Támogatásértékű felhalmozási bevételek	2 873
	Működési célú pénzeszköz átvétel államháztartáson kívülről	
	Felhalmozási célú pénzeszköz átvét.államháztartáson kívülről	
	Előző évi maradvány, pénzmaradvány átvétele	
	Pénzforgalom nélküli bevételek	3 257
	Intézmények bevételei összesen:	***1 208 867***
	Önkormányzat költségvetési bevétele összesen	***3 971 982***
	Finanszírozási célú bevételek	***302 679***
	Rövid lejáratú hitel felvétele (forráshiány)	302 679
	ÖSSZES BEVÉTEL	**4 274 661**

Edelény Város Önkormányzat 2011. évi kiadásai		
		2/2 oldal
		ezer Ft-ban
Cím	**Megnevezés**	**előirányzat**
	Személyi juttatások	1 434 455
	Munkaadókat terhelő járulékok	363 205
	Dologi kiadások	1 103 895
	Egyéb folyó kiadások	60 158
	Működési célú célú támogatásértékű kiadások	2 078
	Államháztartáson kívülre végleges működési pénzeszk.átadások	6 848
	Önkormányzatok által folyósított ellátás	355 433
	Ellátottak pénzbeli juttatásai	125
	Működési kiadások összesen	***3 326 197***
	Felujitás	12 545
	Beruházási kiadások	390 851
	Felhalmozási célú támogatásértékű kiadások	
	Államháztartáson kívülre végleges felhalmozási pénzeszk.átad.	124
	Lakástámogatás	1 600
	Felhalmozási és tőkejellegű kiadások	***405 120***
	Kölcsönök nyujtása	
	- működési	
	- felhalmozási	
6.	Általános tartalék	40 000
7.	Céltartalék	437 979
	Tartalék összesen	***477 979***
	Önkormányzat költségvetési kiadása összesen	**4 209 296**
9.	***Finanszirozási célú kiadások***	***65 365***
	- hosszú lejáratú hitel törlesztése	4 528
	- rövid lejáratú hitelek törlesztése	
	- forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása	
	- forgat.célú értékpapírok vásárlása	
	- befektetési célú belföldi értékpapírok beváltása	60 837
	ÖSSZES KIADÁS	**4 274 661**

5. melléklet a 6/2011. (II.16.) önkormányzati rendelethez

Edelény Város Önkormányzat 2011. évi költségvetési kiadási előirányzatai

ezer Ft-ban

		MŰKÖDÉSI KIADÁS						FELHALMOZÁSI KIADÁS				KIADÁS
cím/ alcím	INTÉZMÉNY	Személyi juttatás	Munkaadót terhelő járulékok	Dologi és egyéb folyó kiadások	Egyéb működési célú támogatás	Ellátottak pénzbeli juttatása	Működési kiadás összesen	Felújítás	Beruházás	Egyéb felhalm. célú támogatás	Felhalm. és tőkejell. kiad össz.	Összesen
1.	Polgármesteri Hiv.	357 652	79 971	286 699	364 359		1 088 681	12 545	388 851	1 724	403 120	1 491 801
2.	Városi Oktatási Központ	480 112	124 607	207 237			811 956				0	811 956
3.	Szociális Szolg.Központ	134 984	34 994	97 112		125	267 215				0	267 215
4.	Műv.Közp.,Könyvt. Sz.Á.Múz.	35 640	10 011	48 813			94 464		2 000		2 000	96 464
5.	Koch R.Kórház és Rendelőint.	426 067	113 622	509 853			1 049 542				0	1 049 542
	Kiadás összesen	**1 434 455**	**363 205**	**1 149 714**	**364 359**	**125**	**3 311 858**	**12 545**	**390 851**	**1 724**	**405 120**	**3 716 978**
6.	Általános tartalék						40 000					40 000
7.	Céltartalék						24 428				413 551	437 979
8.	Hitel,kötvény kamata										14 339	14 339
	Költségv.kiad.össz.	**1 434 455**	**363 205**	**1 149 714**	**364 359**	**125**	**3 376 286**	**12 545**	**390 851**	**1 724**	**833 010**	**4 209 296**
9.	Finanszírozási kiadások										65 365	65 365
	ÖSSZES KIADÁS	**1 434 455**	**363 205**	**1 149 714**	**364 359**	**125**	**3 376 286**	**12 545**	**390 851**	**1 724**	**898 375**	**4 274 661**

6. melléklet a 6/2011. (II.16.) önkormányzati rendelethez

Edelény Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának 2011. évi költségvetési kiadási előirányzatai

ezer Ft-ban

		MŰKÖDÉSI KIADÁS						FELHALMOZÁSI KIADÁS				KIADÁS
CÍM / ALCÍM	INTÉZMÉNY	Személyi juttatás	Munkaadót terhelő járulékok	Dologi és egyéb folyó kiadások	Egyéb működési célú támogatás	Ellátottak pénzbeli juttatása	Működési kiadás összesen	Felújítás	Beruházás	Egyéb felhalm. célú támogatás	Felhalm. és tőkejell. kiad össz.	Összesen
1/1.	Polg. Hiv. működ.	174 271	41 247	60 015			275 533				0	275 533
	Önkormányzat műk.kiad.	15 120	4 082	127 125			146 327				0	146 327
	Állom.nem tartozók	3 856	1 041				4 897				0	4 897
	Vagyonbiztosítás			1 482			1 482				0	1 482
	Külföldi kapcsolat			5 527			5 527				0	5 527
	Továbbszáml.szolgált.			73 545			73 545				0	73 545
	Közfoglalkoztatás	126 855	17 921	1 500			146 276				0	146 276
	Hivatal szervezetfejlesztése	583	187	14 670			15 440				0	15 440
	Ért.tárgyi eszk. ÁFA befiz.			1 500			1 500				0	1 500
	Önkorm.Kft.feladat támog.				762		762				0	762
	Devecseri családok tám.				100		100				0	100
	Vis maior kiadásai				353		353	7 545			7 545	7 898
	Közc.fogl.pe.átadás				272		272				0	272
	Felhalm.célú kiadások						0	5 000	388 851		393 851	393 851
	Első lakáshoz jutók tám.						0			1 600	1 600	1 600
1/2.	Kistérségi Hivatal műk.	36 967	8 603	765			46 335				0	46 335
1/3.	Kisebbségi önkorm.műk.			570	30		600				0	600
1/4.	Önkorm.által folyósított ell.		6 890		355 433		362 323				0	362 323
1/5.	Bursa támogatás				1 760		1 760				0	1 760
1/6.	Kistérségi közmunkapr.				318		318				0	318
1/7.	EVSE sporttámogatás				800		800				0	800
1/8.	BTE támogatás				3 000		3 000				0	3 000
1/9.	EVTTE támogatás				100		100				0	100
1/10.	Máltai Szeretetszolg.tám.				100		100				0	100
1/11.	Egyházak támogatása				200		200				0	200
1/12.	Sajó-menti Szakk.T.hozzáj.				931		931			124	124	1 055
1/13.	Polgárőrség támogatása				200		200				0	200
	KIADÁS	**357 652**	**79 971**	**286 699**	**364 359**	**0**	**1 088 681**	**12 545**	**388 851**	**1 724**	**403 120**	**1 491 801**

7. melléklet a 6/2011. (II.16.) önkormányzati rendelethez

Edelény Város Önkormányzat intézményeinek 2011. évi költségvetési bevételi előirányzatai

ezer Ft-ban

		MEGNEVEZÉS							
Cím/ alcím	**INTÉZMÉNY**	**Intézményi működési bevételek**	**Felhalmoz. tőkejellegű bevételek**	**Támogatás értékű bevételek, kiegészít.**	**Államházt. kívülről átvett pénzeszköz**	**Pénzforg. nélküli bevételek**	**Intézmény bevétele felügyeleti szervtől kapott támogatás nélkül**	**Felügyeleti szervtől kapott támogatás**	**Bevétel összesen**
2.	Városi Oktatási Központ	35 221		4 132			39 353	772 603	811 956
3.	Szociális Szolgáltató Központ	96 292		1 470			97 762	169 453	267 215
4.	Műv.Közp.,Könyvt.Sz.Á.Múz.	3 750		15 203		3 257	22 210	74 254	96 464
5.	Koch R.Kórház és Rendelőint.	49 365		1 000 177			1 049 542		1 049 542
	Összesen	**184 628**	**0**	**1 020 982**	**0**	**3 257**	**1 208 867**	**1 016 310**	**2 225 177**

8. melléklet a 6/2011. (II.16.) önkormányzati rendelethez

Beruházási kiadási előirányzatok feladatonkénti részletezése

	ezer Ft-ban
BERUHÁZÁSI FELADAT	előirányzat
Polgármesteri Hivatal	
1.) Gimnázium korszerűsítés	46 503
2.) Borsodi Tájház bővítése, felujítása	21 062
3.) Nefelejcs Óvoda fejlesztése	103 192
4.) Belvárosi gyüjtőút korszerűsítése	147 000
5.) Digitális iskola	46 432
6.) Településrendezési terv	3 000
7.) Óvodai, iskolai informatikai fejlesztés	2 284
8.) Sportpályához vezető út építése	1 438
9.) Ingatlan vétel	700
10.) Képviselők részére notebook	2 040
11.) Informatikai eszközök	1 550
12.) Vízvédelmi rendsz.rekonstrukciós pályázathoz eng.tervek	13 400
13.) Településrekonstr.pályázathoz műszaki vélemény	250
Művelődési Központ, Könyvtár Szekrényessy Á.Múzeum	
1.) Művelődési Központ részére eszközbeszerzés	550
2.) TV-hez műszaki eszközök	1 450
Beruházási kiadások összesen	**390 851**

9. melléklet a 6/2011. (II.16.) önkormányzati rendelethez

Felújítási kiadási előirányzatok célonkénti részletezése

	ezer Ft-ban
FELÚJÍTÁS	előirányzat
Polgármesteri Hivatal	
1.) Víz, szennyvíz felujítása	5 000
2.) Egészségügyi Intézmény fűtés felujítása	7 545
Felújítás összesen:	**12 545**

10. melléklet a 6/2011. (II.16.) önkormányzati rendelethez

Céltartalék összegének célonkénti részletezése

ezer Ft-ban

	Megnevezés	előirányzat
1.	Államkötvény 2007-2010.évi	150 120
2.	Kötvénykibocsátás	96 213
3.	Funkcióbővítő települési rehabilitáció pályázathoz önerő	160 000
4.	Borsodi Tájház ÉMOP pályázat 2013.évi önerő	7 218
5.	Fejlesztési céltartalék	
6.	Talajterhelési díj 2010.évi maradványa, és 2011.évi bevétele	6 544
7.	Könyvtár pályázatához önerő	525
8.	Árvízkárosultak részére megállapított adomány	400
9.	Sápi patak meder kotrás adományból	3 000
10.	MTA adomány	10 000
11.	Adomány maradvány	3 959
	CÉLTARTALÉK MINDÖSSZESEN	**437 979**

11. melléklet a 6/2011. (II.16.) önkormányzati rendelethez

Intézmények létszámkerete

Intézmény megnevezése	**Jóváhagyott létszám**
	fő
Polgármesteri Hivatal	60
Kistérségi Hivatal	13
Városi Oktatási Központ	208
Szociális Szolgáltató Központ	70
Művelődési Központ, Könyvtár, Szekrényessy Á.Múzeum	16
Koch Róbert Kórház és Rendelőintézet	224
Létszámkeret összesen közhasznu fogl.nélkül	**591**
Polgármesteri Hivatal	
közfoglalkoztatás	101
LÉTSZÁMKERET ÖSSZESEN	692

12. melléklet a 6/2011. (II.16.) önkormányzati rendelethez

Önkormányzatok által folyósított ellátások

ezer Ft-ban

Ellátási forma megnevezése	Ellátás összesen
Nem foglalkoztatottak rendszeres szociális segélye Szt.37/B.§(1bek.b,c)pont	32 400
Bérpótló juttatás	222 300
Rendszeres szociális segély egészségkárosodott személyek részére Szt. 37/B.§.(1)bek.a)pont	11 002
Időskorúak járadéka Szt.32/B.§ (1)bek	3 360
Lakásfenntartási támogatás (normatív) Szt.38.§.(1)bek.a)pont	18 120
Lakásfenntartási támogatás (helyi megállapítás) Szt.38§.(1)bek.c)pont	1 290
Ápolási díj (normatív) Szt.41.§(1), 43/A§ (1)és (4)bek	23 040
Ápolási díj (helyi megállapítás) Szt.43/B.§.	5 664
Átmeneti segély Szt.45.§.	14 248
Temetési segély Szt.46.§.	992
Rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülők pénzbeni támogatása (Gyvt.20/A§)	11 113
Kiegészítő gyermekvédelmi támogatás és a kiegészítő gyermekvédelmi támogatás pótléka (Gyvt.20/B§)	376
Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás (helyi megállapítás) Gyvt.21.§	3 367
Óvodáztatási támogatás	1 144
Egyéb, az önkormányzat rendeletében megállapított juttatás	2 000
Rászorultságtól függő pénzbeli szociális, gyermekvédelmi ellátások összesen	**350 416**
Természetben nyujtott lakásfenntartási támogatás Szt.47.§(1)bek.)b pont	
Természetben nyujtott rendszeres szociális segély Szt.45.§(1)bek.a) pont	
Adósságkez.szolg.keretében gáz-vagy áram fogyasztást mérő készülék biztosítása Szt.55/a §(3)bek.	
Átmeneti segély Szt.47.§ (1)bek.c)pont	1 000
Temetési segély Szt.47.§.(1)bek.d)pont	
Köztemetés Szt.48.§	1 050
Közgyógyellátás Szt.49.§	2 067
Rászorultságtól függő normatív kedvezmények Gyvt.148§(5)bek.,Közokt.tv.10§(4)bek,Tpr.tv.8.§(4)bek.	900
Étkezés Szt.62.§.	
Házi segítségnyujtás Szt.63.§.	
Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás (Gyvt.18.§ (5)bek.alapján)	
Természetben nyujtott szociális ellátások összesen	**5 017**
Önkormányzat által folyósított szociális, gyermekvédelmi ellátások összesen	**355 433**
Önkormányzat által saját hatáskörben (nem szociális és gyermekvédelmi előírások alapján) adott pénzügyi ellátás	
Önkormányzat által saját hatáskörben (nem szociális és gyermekvédelmi előírások alapján) adott természetbeni ellátás	
Önkormányzatok által folyósított ellátások összesen	**355 433**
Ápolási díj után fiz.21 %	
Ápolási díj (normatív) Szt.41.§(1)bek 21 %	5 530
Ápolási díj (helyi megállapítás) Szt.40.§.(1)bek. 21%	1 360
Járulék összesen	**6 890**
Együtt	**362 323**

13. melléklet a 6/2011. (II.16.) önkormányzati rendelethez

Cigány Kisebbségi Önkormányzat 2011. évi bevételei és kiadásai ezer Ft-ban

Bevétel	előirányzat	**Kiadás**	előirányzat
Intézményi működési bevételek		Személyi juttatások	
Önkormányzat költségvetési támogatása		Munkaadót terhelő járulékok	
Támogatásértékű működési bevételek	200	Dologi kiadások	170
Működ.célú pénzeszk.átvét állh-on kívülről		Egyéb folyó kiadások	
Működ.célú pénzeszk.átvét állh-on kívülről		Támogatásértékű működ.kiadások	
Pénzforgalom nélküli bevételek		Működ.célú pe.átad.állh-on kívülre	30
Bevétel összesen	**200**	**Kiadás összesen**	**200**

14. melléklet a 6/2011. (II.16.) önkormányzati rendelethez

Lengyel Kisebbségi Önkormányzat 2011. évi bevételei és kiadásai ezer Ft-ban

Bevétel	előirányzat	**Kiadás**	előirányzat
Intézményi működési bevételek		Személyi juttatások	
Önkormányzat költségvetési támogatása		Munkaadót terhelő járulékok	
Támogatásértékű működési bevételek	200	Dologi kiadások	200
Működ.célú pénzeszk.átvét állh-on kívülről		Egyéb folyó kiadások	
Működ.célú pénzeszk.átvét állh-on kívülről		Támogatásértékű működ.kiadások	
Pénzforgalom nélküli bevételek		Működ.célú pe.átad.állh-on kívülre	
Bevétel összesen	**200**	**Kiadás összesen**	**200**

15. melléklet a 6/2011. (II.16.) önkormányzati rendelethez

Ruszin Kisebbségi Önkormányzat 2011. évi bevételei és kiadásai ezer Ft-ban

Bevétel	előirányzat	**Kiadás**	előirányzat
Intézményi működési bevételek		Személyi juttatások	
Önkormányzat költségvetési támogatása		Munkaadót terhelő járulékok	
Támogatásértékű működési bevételek	200	Dologi kiadások	200
Működ.célú pénzeszk.átvét állh-on kívülről		Egyéb folyó kiadások	
Működ.célú pénzeszk.átvét állh-on kívülről		Támogatásértékű működ.kiadások	
Pénzforgalom nélküli bevételek		Működ.célú pe.átad.állh-on kívülre	
Bevétel összesen	**200**	**Kiadás összesen**	**200**

16. melléklet a 6/2011. (II.16.) önkormányzati rendelethez

Edelény Város Önkormányzat

2011. évi előirányzat felhasználási ütemterve

ezer Ft-ban

Megnevezés	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.	Összesen
Bevételek													
Működési bevétel	25 220	23 370	23 370	25 220	23 370	23 370	25 220	23 370	23 370	23 370	25 220	23 343	287 813
Felhalmozási tőke jell. bev.	5 750		8 000	5 750			5 750	4 973		5 750	124	4 000	40 097
Sajátos működési bevételek	42 900	39 500	67 000	57 200	50 200	43 200	37 700	37 200	48 200	39 200	38 900	48 615	549 815
Önkorm.költségvet.támogat	105 743	82 103	82 103	82 103	82 103	82 103	82 103	82 103	82 103	82 103	82 103	45 454	972 227
Támogatásértékű bevételek	152 403	105 900	153 564	140 290	106 232	105 900	105 900	105 900	119 075	105 900	169 543	283 902	1 654 509
Pe.átvét.áh-on kivülről												0	
Pénzforg.n.bevételek	555 740											-88 219	467 521
Államkötvény értékesítése												0	
Rövid lejáratú hitel(forráshiány)								302 679				0	302 679
Bevételek összesen	**887 756**	**250 873**	**334 037**	**310 563**	**261 905**	**254 573**	**256 673**	**556 225**	**272 748**	**256 323**	**315 890**	**317 095**	**4 274 661**
Kiadások													
Személyi juttatás	119 521	118 098	121 498	121 078	119 768	124 798	115 591	114 026	120 738	119 218	120 498	119 623	1 434 455
Járulékok	30 245	29 860	30 778	30 665	30 311	31 669	29 184	28 761	30 573	30 163	30 508	30 488	363 205
Dologi kiadás	124 963	119 463	97 563	88 563	81 563	76 563	71 563	91 563	93 563	96 563	94 563	113 221	1 149 714
Hosszú lejáratú hitel,kötv.kamat	494		36 824	494		2 041	493	2 000	36 823	493		42	79 704
Egyéb működ.és fejl.c.támog.	27 055	29 155	29 817	29 055	29 055	29 055	29 055	35 355	31 333	29 355	30 355	37 438	366 083
Ellátottak juttatása	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	15	125
Felujitás	7 545											5 000	12 545
Beruházás	46 503	700	49 922	39 200	350	1 550		250	28 900		66 992	156 484	390 851
Tartalékok		3 000	3 000	20 359	3 000	43 000	3 000	44 000	4 525	12 219	3 000	338 876	477 979
Kiadás összesen	**356 336**	**300 286**	**369 412**	**329 424**	**264 057**	**308 686**	**248 896**	**315 965**	**346 465**	**288 021**	**345 926**	**801 187**	**4 274 661**
Bevétel összesen	**887 756**	**250 873**	**334 037**	**310 563**	**261 905**	**254 573**	**256 673**	**556 225**	**272 748**	**256 323**	**315 890**	**317 095**	**4 274 661**
Kiadás összesen	**356 336**	**300 286**	**369 412**	**329 424**	**264 057**	**308 686**	**248 896**	**315 965**	**346 465**	**288 021**	**345 926**	**801 187**	**4 274 661**
Havi előirányzat eltérés	531 420	-49 413	-35 375	-18 861	-2 152	-54 113	7 777	240 260	-73 717	-31 698	-30 036	-484 092	0
Halmozott előirányzat elt.	531 420	482 007	446 632	427 771	425 619	371 506	379 283	619 543	545 826	514 128	484 092	0	0
Likvidhitel													

17. melléklet a 6/2011. (II.16.) önkormányzati rendelethez

KIMUTATÁS

a több éves kihatással járó döntésekből származó kötelezettségekről
célok szerint, évenkénti bontásban
(kötelezettségvállalással terhelt)

ezer Ft-ban

sor szám	Kötelezettség jogcime	Köt.váll. éve	Köt.váll.éve előtti kifizetés	Kiadás vonzata évenként 2011	2012	2013	2013 után	Összesen
1.	Működési célú hiteltörlesztés (tőke+kamat)							
2.	Felhalmozási célú hiteltörlesztés (tőke+kamat)							
	- Beruházás a 21.századi iskolába célhitel	2003		4 150	3 751	3 354		**11 255**
	- Művelődési Ház rekonstrukciós hitel	2006		1 906	1 859	1 806	17 790	**23 361**
	- Kötvénykibocsátás	2007		73 648	66 244	64 711	745 039	**949 642**
3.	Beruházás célonként							
	Borsodi tájház felujítása	2010		21 062	48 118			**69 180**
4.	Felujitás célonként							
	Összesen			**100 766**	**119 972**	**69 871**	**762 829**	**1 053 438**

18. melléklet a 6/2011. (II.16.) önkormányzati rendelethez

KIMUTATÁS

Edelény Város Önkormányzatának hitelállományáról
lejárat szerinti bontásban

ezer Ft-ban

Sorszám	Hitel jellege	Felvétel éve	Lejárat éve	Hitelállomány január 1-jén			
				2011.	2012.	2013.	2014.
1.	Működési célú						
2.	Felhalmozási célú						
	- Beruházás a 21.századi iskolába célhitel	2003	2013	10 058	6 706	3 354	
	- Művelődési Ház felujításhoz célhitel	2006	2025	17 647	16 471	15 294	14 118
	- Kötvénykibocsátás	2007	2027	734 522	673 685	631 580	589 475
	Összesen			**762 227**	**696 862**	**650 228**	**603 593**

19. melléklet a 6/2011. (II.16.) önkormányzati rendelethez

3/1oldal

Unió támogatásával megvalósuló projektek

ezer Ft-ban

EU-s projekt neve, azonosítója: Hivatal szervezetfejlesztése ÁROP-1.A.2/A-2008-0152

Források	2011 előtti kifizetés	2011.	2011 utáni kifizetés	Összesen
Saját erő		2 241		2 241
saját erőből központi támogatás		1 536		1 536
EU-s forrás		13 055		13 055
Hitel				0
Egyéb forrás				0
Források összesen	**0**	**15 296**	**0**	**15 296**
Kiadások, költségek				
Személyi jellegű		626		626
Egyéb dologi jellegű kiadások		14 670		14 670
Beruházások ÁFÁ-val				0
Eszközbeszerzés				0
Kiadás összesen	**0**	**15 296**	**0**	**15 296**

EU-s projekt neve, azonosítója: Gimnázium bővítése ÉMOP-2008.4.3.1/2/2F-2f

Források	2011 előtti kifizetés	2011.	2011 utáni kifizetés	Összesen
Saját erő	48 246	-21 298		26 948
saját erőből központi támogatás				0
EU-s forrás	170 397	67 801		238 198
Hitel				0
Egyéb forrás				0
Források összesen	**218 643**	**46 503**	**0**	**265 146**
Kiadások, költségek				
Személyi jellegű				0
Egyéb dologi jellegű kiadások				0
Beruházások ÁFÁ-val	218 643	46 503		265 146
Eszközbeszerzés				0
Kiadás összesen	**218 643**	**46 503**	**0**	**265 146**

EU-s projekt neve, azonosítója: Borsodi Tájház felujítása ÉMOP-2.1.1/B-09-2009-0023

Források	2011 előtti kifizetés	2011.	2011 utáni kifizetés	Összesen
Saját erő	1 813	1 618	7 218	10 649
saját erőből központi támogatás				0
EU-s forrás		19 444	40 900	60 344
Hitel				0
Egyéb forrás				0
Források összesen	**1 813**	**21 062**	**48 118**	**70 993**
Kiadások, költségek				
Személyi jellegű				0
Egyéb dologi jellegű kiadások				0
Beruházások ÁFÁ-val	1 813	21 062	48 118	70 993
Eszközbeszerzés				0
Kiadás összesen	**1 813**	**21 062**	**48 118**	**70 993**

EU-s projekt neve, azonosítója:	**"Építő közösségek" közművelődési intézmények az élethosszig tartó tanulásért TÁMOP-3.2.3-08/I-2009-0014**			
Források	2011 előtti kifizetés	2011.	2011 utáni kifizetés	Összesen
Saját erő				0
saját erőből központi támogatás				0
EU-s forrás	11 814	12 226		24 040
Hitel				0
Egyéb forrás (pénzmaradvány)	-3 257	3 257		0
Források összesen	**8 557**	**15 483**	**0**	**24 040**
Kiadások, költségek				
Személyi jellegű		2 005		2 005
Egyéb dologi jellegű kiadások	8 157	13 478		21 635
Beruházások ÁFÁ-val	400			400
Eszközbeszerzés				0
Kiadás összesen	**8 557**	**15 483**	**0**	**24 040**

EU-s projekt neve, azonosítója:	**Belvárosi gyüjtőút korszerűsítése ÉMOP-3.1.2/D 2-2010-0003**			
Források	2011 előtti kifizetés	2011.	2011 utáni kifizetés	Összesen
Saját erő		7 350		7 350
saját erőből központi támogatás				0
EU-s forrás		139 650		139 650
Hitel				0
Egyéb forrás				0
Források összesen	**0**	**147 000**	**0**	**147 000**
Kiadások, költségek				
Személyi jellegű				0
Egyéb dologi jellegű kiadások				0
Beruházások ÁFÁ-val		147 000		147 000
Eszközbeszerzés				0
Kiadás összesen	**0**	**147 000**	**0**	**147 000**

EU-s projekt neve, azonosítója:	**Nefelejcs Óvoda fejlesztése ÉMOP-4.3.1/A-09-2010-0017**			
Források	2011 előtti kifizetés	2011.	2011 utáni kifizetés	Összesen
Saját erő	-847	5 232		4 385
saját erőből központi támogatás				0
EU-s forrás	2 299	97 113		99 412
Hitel				0
Egyéb forrás(Eu-s pénzmaradvány)		847		847
Források összesen	**1 452**	**103 192**	**0**	**104 644**
Kiadások, költségek				
Személyi jellegű				0
Egyéb dologi jellegű kiadások				0
Beruházások ÁFÁ-val	1 452	103 192		104 644
Eszközbeszerzés				0
Kiadás összesen	**1 452**	**103 192**	**0**	**104 644**

EU-s projekt neve, azonosítója:	**Intelligens iskolák kialakítása TIOP-1.1.1-07/1-2008-0004**			
Források	2011 előtti kifizetés	2011.	2011 utáni kifizetés	Összesen
Saját erő				0
saját erőből központi támogatás				0
EU-s forrás		46 432		46 432
Hitel				0
Egyéb forrás				0
Források összesen	**0**	**46 432**	**0**	**46 432**
Kiadások, költségek				
Személyi jellegű				0
Egyéb dologi jellegű kiadások				0
Beruházások ÁFÁ-val				0
Eszközbeszerzés(száll.finanszírozás)		46 432		46 432
Kiadás összesen	**0**	**46 432**	**0**	**46 432**

EU-s projekt neve, azonosítója:	**Korszerű könyvtárakért TIOP-1.2.3/2009**			
Források	2011 előtti kifizetés	2011.	2011 utáni kifizetés	Összesen
Saját erő	2 977	-2 977		0
saját erőből központi támogatás				0
EU-s forrás		2 977		2 977
Hitel				0
Egyéb forrás				0
Források összesen	**2 977**	**0**	**0**	**2 977**
Kiadások, költségek				
Személyi jellegű				0
Egyéb dologi jellegű kiadások	104			104
Beruházások ÁFÁ-val	2 873			2 873
Eszközbeszerzés(száll.finanszírozás)				0
Kiadás összesen	**2 977**	**0**	**0**	**2 977**

Források összesen	**233 442**	**394 968**	**48 118**	**676 528**
Kiadás összesen	**233 442**	**394 968**	**48 118**	**676 528**

20. melléklet a 6/2011. (II.16.) önkormányzati rendelethez

Kimutatás

Edelény Város Önkormányzat
közvetett támogatásairól
2011. évi (tervezett)

ezer Ft-ban

A támogatás kedvezményezettje	Adóelengedés			Adókedvezmény			Egyéb			Összesen
	jogcíme (jellege)	mértéke %	Összege	jogcíme (jellege)	mértéke %	Összege	jogcíme (jellege)	mértéke %	Összege	
160000 adóalapot el nem érő vállalkozás				33/2007. önk.r.	100	50				50
Mindösszesen						50				50

21. melléklet a 6/2011. (II.16.) önkormányzati rendelethez

Edelény Város Önkormányzat 2011. évi zárolt költségvetési kiadási előirányzatai

ezer Ft-ban

Cím/ alcím	Intézmény	Személyi juttatás	Járulékok	Dologi és egyéb folyó kiadások	Összesen
1.	Polgármesteri Hivatal	17 427	4 125	6 002	27 554
2.	Városi Oktatási Központ	25 000	6 750	42 125	73 875
3.	Szociális Szolgáltató Központ	13 498	3 499	9 711	26 708
4.	Művelődési Központ, Könyvtár és Szekrényessi Á Múzeum	1 808	490	5 601	7 899
5.	Koch Róbert Kórház és Rendelőintézet				0
	Kiadás összesen	**57 733**	**14 864**	**63 439**	**136 036**

11./ Napirendi pont tárgya:

Az anyakönyvi eljárás egyes díjairól szóló rendelet-tervezet.
Előadó: polgármester

(Rendelet-tervezet a jegyzőkönyv mellékletét képezi 24./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, Humánpolitikai Bizottság a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

Polgármester a javaslatot szavazásra bocsátja.

Képviselő-testület a rendelet-tervezetet 11 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd megalkotta alábbi rendeletét:

EDELÉNY VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
7/2011. (II.16.) SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE

AZ ANYAKÖNYVI ELJÁRÁS EGYES DÍJAIRÓL

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az anyakönyvekről, a házasságkötési eljárásról és a névviselésről szóló 1982. évi 17. törvényerejű rendelet 42/A. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a 15/A.§ (6)-(7) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, a Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2007.(II.1.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.13 pontjában meghatározott feladatkörében eljáró Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. **A hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályai**

1.§ (1) A hivatali helyiségen kívüli házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezését az 1. melléklet szerinti nyomtatványon kell kérni a házasságkötésre történő bejelentkezéskor.
(2) A kérelemről a jegyző az anyakönyvvezető javaslatának figyelembe vételével dönt.
(3) Az anyakönyvvezető a helyszínre és a hivatali helyiségbe való utazására a 4. § (1) bekezdésében meghatározott díj nyújt fedezetet.
(4) Az ügyfél az anyakönyvvezető őrizetében lévő anyakönyvnek a házasságkötés, vagy a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésének helyszínére való szállításáról és a hivatali helyiségbe való biztonságos visszaszállításáról a díj megfizetésével gondoskodik.

2.§ (1) Hivatali munkaidőn kívüli a házasságkötés, vagy a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése, ha az pénteken 13.30 óra és hétfőn 7.00 óra közötti időpontban történik.

(2) A hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezését a 2. melléklet szerinti nyomtatványon kell kérni a házasságkötésre történő bejelentkezéskor.

3.§ (1) A 4. §-ban meghatározott díjat a Polgármesteri Hivatal házipénztárába, vagy készpénz átutalási megbízással kell megfizetni az 1. § és a 2. § szerinti kérelem benyújtásáig.

(2) Amennyiben a kérelem elutasításra kerül, az ügyfél a kérelem elutasításáról szóló jogerős döntés kézhezvételét követő naptól kérheti a díj visszafizetését a Polgármesteri Hivatalban.

2. A hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése esetén a többletszolgáltatás ellentételezéseként az önkormányzat részére, valamint az anyakönyvvezető részére fizetendő díj mértéke

4.§ (1) Házasság, vagy bejegyzett élettársi kapcsolat hivatali helyiségen kívüli megkötése esetén a többletszolgáltatás ellentételezéseként bruttó 15 000 forint mértékű díjat kell fizetni.

(2) Házasság, vagy bejegyzett élettársi kapcsolat munkaidőn kívül történő kötése esetén a többletszolgáltatás ellentételezéseként bruttó 15.000 forint mértékű díjat kell fizetni.

5.§ Az anyakönyvvezetőt, amennyiben a köztisztviselők jogállásáról szóló törvényben meghatározott szabadidő egésze vagy egy része helyett díj fizetését kéri bruttó 8.000 forint mértékű díj illeti meg.

3. Záró rendelkezések

6.§ Ez a rendelet 2011. március 1. napján lép hatályba

Dr. Csiszár Miklós	**Molnár Oszkár**
címzetes főjegyző	**polgármester**

1. melléklet a 7./2011.(II.16.) számú önkormányzati rendelethez

illetékbélyeg helye

Kérelem

Hivatali helyiségen kívüli házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésének engedélyezéséhez

Alulírottak kérjük házasságkötés/bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésének hivatali helyiségen kívüli engedélyezését.

Név: ……

Lakcím:……

Kézbesítési cím:……..

Név:……

Lakcím:……

Kézbesítési cím:……..

A hivatali helyiségen kívüli helyszín:

Edelény,……..……közterület……..…házszám

A 15.000,- Ft. összegű díjat megfizettük.

Tudomásul vesszük, hogy engedély esetén az anyakönyvvezető kizárólag akkor működik közre a házasságkötésnek/ a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésének hivatali helyiségen kívüli lebonyolításánál, ha

a.) a tanúk, - és ha szükséges – a tolmács vagy a jelbeszédben jártas személy jelenlétét biztosítjuk,
b.) gondoskodunk a házasságkötés/ a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésének méltó keretéről,
c.) gondoskodunk az anyakönyv helyszínen való biztonságos kezelésének feltételeiről.

Edelény, ……..év……..hónap……nap

……. ……

aláírás aláírás

Az engedély kibocsátását javaslom/nem javaslom.*

……

közreműködő anyakönyvvezető

***kívánt részt aláhúzni**

2. melléklet a 7./2011.(II.16.) számú önkormányzati rendelethez

illetékbélyeg helye

Kérelem

hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésének engedélyezéséhez

Alulírottak kérjük házasságkötés/bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésének hivatali helyiségen kívüli engedélyezését.

Név:…….

Lakcím:……..

Kézbesítési cím: ……

Név:……

Lakcím:……

Kézbesítési cím:……..

A 15.000,- Ft. összegű díjat megfizettük.

Edelény, ……..év……..hónap……nap

……. ……
aláírás aláírás

Engedélyezés esetén
a köztisztviselők jogállásáról szóló törvényben meghatározott szabadidőt / az önkormányzati rendeletben meghatározott mértékű díjazást kérem*

……
közreműködő anyakönyvvezető

***kívánt részt aláhúzni**

12./ Napirendi pont tárgya:

A Magyar Tudományos Akadémia által a 2010. május és júniusi árvízkárosultak számára adományozott pénzösszegből történő támogatás felhasználásáról szóló 36/2010 (XII.30.) önkormányzati rendelet módosítása.
Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 25./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Baricska Jánosné képviselő kérdése, hogy mi alapján döntenek, hogy ki kapja meg a támogatási összeget, ha valaki visszalép, jelen esetben miért az Újtemplom út alatti lakos kapja meg?

Dr.Juhász-Koleszár Tünde tanácsos elmondja, hogy ez az utolsó visszalépés, a többi támogatás már alá van írva. Folyamatosan érkeznek a hivatalba különböző bejelentések, levelek, amelyben az önkormányzathoz fordulnak segítségért az edelényi lakosok. Ezeket a bejelentéseket a műszakis kollégáknak odaadták, kimentek a helyszínre, megnézték, hogy melyik az a család, amelyik legjobban rászorult. Ennek a családnak kimondottan kazánra van szüksége, akik most bekerültek a támogatásba, de itt az is döntött, hogy két gyermeket nevelnek.

Valamennyi bizottság javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

Polgármester a javaslatot szavazásra bocsátja.

Képviselő-testület a rendelet-tervezetet 11 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd megalkotta alábbi rendeletét:

EDELÉNY VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
8/2011. (II.16.) SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE

A Magyar Tudományos Akadémia által a 2010. május és júniusi árvízkárosultak számára adományozott pénzösszegből történő támogatás felhasználásáról szóló 36/2010 (XII.30.) önkormányzati rendelet módosításáról

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alkotmány 44/A.§ (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva - a Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2007.(II.1.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.13 pontjában meghatározott feladatkörében eljáró Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság véleményének kikérésével, a Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2007.(II.1.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 2.1.25 pontjában meghatározott feladatkörében eljáró Humánpolitikai Bizottság véleményének kikérésével – a következőket rendeli el:

1.§ A Magyar Tudományos Akadémia által a 2010. május és júniusi árvízkárosultak számára adományozott pénzösszegből történő támogatás felhasználásáról szóló 36/2010 (XII.30.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) 2. melléklet, I. kategória 5. pontjában szereplő szövegrész helyébe a következő szöveg lép:

”

5.	Újtemplom út 18, 1139/66	150.000-

”

2.§ Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Dr. Csiszár Miklós
címzetes főjegyző

Molnár Oszkár
polgármester

13./ Napirendi pont tárgya:

Beszámoló az átruházott hatáskörben hozott 2010. évi bizottsági és polgármesteri döntésekről
Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 26./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Valamennyi bizottság javasolja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Polgármester a javaslatot szavazásra bocsátja.

Képviselő-testület a javaslatot 11 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

26/2011. (II.15.) SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Beszámoló az átruházott hatáskörében hozott 2010. évi bizottsági és polgármesteri döntésekről

Edelény Város Önkormányzatának Képviselőtestülete megtárgyalta a képviselő-testület által az állandó bizottságaira és a polgármesterre átruházott hatáskörében hozott döntésekről szóló **beszámolót** és azt **elfogadja**.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

14./ Napirendi pont tárgya:

Beszámoló a Művelődési Központ, Könyvtár és Szekrényessy Árpád Múzeum munkájáról
Előadó: intézményvezető

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 27./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Valamennyi bizottság javasolja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Csabai Gyula Városfejlesztési-Környezetvédelmi és Közbeszerzési Bizottság elnöke elmondja, hogy a tegnapi bizottsági ülésen megtárgyalták a napirendet, igazgató úr a kérdésekre válaszolt is, viszont közérdeklődésre tarthat számot az, hogy a városi televízió helyzetében várható-e bármilyen pozitív irányú elmozdulás, mikorra lehetséges az, hogy ismételten adást sugározzon, illetve a jelenlegi személyi állomány megfelel-e az elvárásoknak, vagy azoknak a feltételeknek, hogy a későbbiekben minőségi munkát tudjanak végezni. Tudják azt, hogy nagy valószínűséggel a televízió stúdiója visszakerül a régi helyére. Ezekkel kapcsolatban kéri igazgató urat, hogy tájékoztassák Edelény város lakosságát is.

Hadobás Pál Művelődési Központ, Könyvtár és Múzeum igazgatója elmondja, hogy a stúdió várhatóan a hét végére elkészül, és megkezdődik a felköltözés. Reményeik szerint egy héten belül sor kerül az adásra is. Köztudott az is, hogy az önkormányzat létszámgazdálkodása miatt a három főt nem kapták vissza, pillanatnyilag két fő és egy közcélú dolgozó van a stúdióban. Reményeik szerint a technikai személyzet is mire adásra kerül a dolog, a helyzet magaslatán lesz a feladatok ellátásában.

Polgármester elmondja, hogy nem kevés fejtörést okozott az elmúlt hónapokban a városi televízió működése. A tisztelt lakosságnak tudnia kell, hogy az árvíz után a számítógépek, a kamerák közül is több teljesen használhatatlanná vált, a stúdió, illetve a kiszolgáló helyiségek jelen pillanatban emberi tartózkodásra alkalmatlanok, ezért az intézmény igazgatója egyetértésével úgy döntött, hogy a stúdió visszaköltözik régi helyére. Remélik, hogy a lehető leghamarabb el tudják kezdeni az adás sugárzását is.
Néhány héttel ezelőtt volt egy hét, amikor a televízió teljesen sötét volt. Ennek egyetlen oka volt, hogy a Nemzeti Médiahatóság az Edelény Városi Televízió működési engedélyét 2011. január 10-re adta ki és azt is megtiltotta, hogy addig akár csak egy felirat jelezze azt, hogy miért nincs adás és képújság. Tehát ez volt az oka és semmi más annak, hogy január első hetében egy héten át sötét volt a városi tévé képernyője.
Ezt követően szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Képviselő-testület a javaslatot 11 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

27/2011. (II.15.) SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Beszámoló a Művelődési Központ, Könyvtár és Szekrényessy Árpád Múzeum munkájáról

Edelény Város Önkormányzat Képviselőt-testülete megtárgyalta a Művelődési Központ, Könyvtár és Szekrényessy Árpád Múzeum 2010. évi tevékenységéről szóló beszámolót és azt **elfogadja.**

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

15./ Napirendi pont tárgya:

Művelődési Központ, Könyvtár és Szekrényessy Árpád Múzeum 2011. évi Munkatervének jóváhagyása.
Előadó: intézményvezető

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 28./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Valamennyi bizottság javasolja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Polgármester a javaslatot szavazásra bocsátja.

Képviselő-testület a javaslatot 11 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

28/2011. (II.15.) SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Művelődési Központ, Könyvtár és Szekrényessy Árpád Múzeum 2011. évi Munkatervének jóváhagyása.

Edelény Város Önkormányzat Képviselőt-testülete a Művelődési Központ, Könyvtár és Szekrényessy Árpád Múzeum 2011. évi „Munkaterv”-ét **j ó v á h a g y j a.**

Határidő: azonnal, illetve munkaterv szerint
Felelős: polgármester, intézményvezető

16./ Napirendi pont tárgya:

Beszámoló a Művelődési Központ, Könyvtár és Szekrényessy Árpád Múzeum könyvtári intézményegységének munkájáról.
Előadó: intézményvezető

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 29./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Valamennyi bizottság javasolja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Polgármester a javaslatot szavazásra bocsátja.

Képviselő-testület a javaslatot 11 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

29/2011. (II.15.) SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Beszámoló a Művelődési Központ, Könyvtár és Szekrényessy Árpád Múzeum könyvtári intézményegységének munkájáról.

Edelény Város Önkormányzat Képviselőt-testülete megtárgyalta a Művelődési Központ, Könyvtár és Szekrényessy Árpád Múzeum könyvtári intézményegységének 2010. évi tevékenységéről szóló beszámolót és azt **e l f o g a d j a.**

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

17./ Napirendi pont tárgya:

Művelődési Központ, Könyvtár és Szekrényessy Árpád Múzeum könyvtári intézményegység 2011. évi Munkatervének jóváhagyása
Előadó: intézményvezető

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 30./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Valamennyi bizottság javasolja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Polgármester a javaslatot szavazásra bocsátja.

Képviselő-testület a javaslatot 11 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

30/2011. (II.15.) SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Művelődési Központ, Könyvtár és Szekrényessy Árpád Múzeum könyvtári intézményegység 2011. évi „Munkaterv”-ének jóváhagyása

Edelény Város Önkormányzat Képviselőt-testülete a Művelődési Központ, Könyvtár és Szekrényessy Árpád Múzeum könyvtári intézményegységének 2011. évi „Munkaterv”-ét **j ó v á h a g y j a.**

Határidő: azonnal, illetve munkaterv szerint
Felelős: polgármester, intézményvezető

(Baricska Jánosné képviselő az ülésről távozott, így a jelenlévő képviselők létszáma 10 fő.)

18./ Napirendi pont tárgya:

Bizottságok 2011. évi munkatervének ismertetése
Előadó: bizottság elnökei

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, Humánpolitikai Bizottság, Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Közbeszerzési Bizottság elnökei ismertették a bizottságok 2011. évi munkatervét, melyet a bizottságok jóváhagytak, valamennyi munkaterv a képviselő-testület munkatervére épül.

19./ Napirendi pont tárgya:

A Városi Oktatási Központ Intézményi Minőségirányítás Programjának 2009/2010. tanévben történő végrehajtásának értékeléséről szóló beszámoló.
Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 31./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, Humánpolitikai Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

Polgármester a javaslatot szavazásra bocsátja.

Képviselő-testület a javaslatot 10 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

31/2011. (II.15.) SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: A Városi Oktatási Központ Intézményi Minőségirányítás Programjának 2009/2010. tanévre vonatkozó végrehajtásáról szóló beszámoló.

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az Edelényi Gimnázium, Szakképző és Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Központ és Napköziotthonos Óvoda Intézményi Minőségirányítási Program 2009/2010. tanévre vonatkozó végrehajtásáról szóló beszámolót **elfogadja.**

A beszámolót Edelény város honlapján közzé kell tenni.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

20./ Napirendi pont tárgya:

Hernádi Attiláné beszámolója a Sajó-menti Szakképzés-szervezési Társulás Társulási Tanácsában végzett tevékenységről
Előadó: intézményvezető

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 32./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, Humánpolitikai Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

Polgármester a javaslatot szavazásra bocsátja.

Képviselő-testület a javaslatot 10 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

32/2011. (II.15.) SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Hernádi Attiláné beszámolója a Sajó-menti Szakképzés-szervezési Társulás Társulási Tanácsában végzett tevékenységről

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Hernádi Attilánénak a Sajó-menti Szakképzés-szervezési Társulás Társulási Tanácsában végzett tevékenységéről szóló beszámolóját **elfogadja**.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

21./ Napirendi pont tárgya:

Humánpolitikai Bizottság beszámolója a Szociális Szolgáltató Központban végzett vizsgálatról.
Előadó: bizottság elnöke

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 33./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Lázár István képviselő tudomása szerint a Humánpolitikai Bizottság január végén megtartott rendkívüli ülésén szóban is meghallgatta az intézmény vezetőjét. Kérdése, hogy annak a bizottsági jegyzőkönyvnek a másolata miért nincs az előterjesztéshez csatolva?
Kérdése továbbá, hogy a „Szakosított Szociális Központ" Edelényben hol található?

Sztankóné Sándor Ibolya Humánpolitikai Bizottság elnöke elnézést kér, ha elírás történt az intézmény megnevezésében. Arra a kérdésre, hogy miért nincs az előterjesztéshez mellékelve a jegyzőkönyv, elmondja, hogy a bizottság úgy döntött, hogy az előterjesztéshez ezeket a dokumentumokat mellékeli, amelyeket felsoroltak. A jegyzőkönyv akkor elkészült, amely a hivatalban megtekinthető.

Városfejlesztési-Környezetvédelmi és Közbeszerzési Bizottság, Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja.

Virág Tamás képviselő arról szólt, hogy ő nagyon rosszul dolgozta fel ennek a jegyzőkönyvnek az elolvasását követően az egész esetet. Először is azért, mert itt emberről van szó, vezetőről van szó és ebben a jegyzőkönyvben olyan súlyos megállapítások vannak, amit ő nem merne megtenni és ráadásul úgy, hogy amit lát mellékletekben, a kérdésekre adott válaszokban, azokból nem lehet ezeket a következtetéseket levonni. Sőt egy bizonyos értelemben elgondolkodtató, hogy még ehhez a kevés érvalappal felállított megállapításhoz még szakembereket is igénybe vettek, Turóczi Bertalant és Juszkó Editet.

Kevés az a szakmai vélemény benne, ami indokolná azokat a súlyos megállapításokat, amiket megtettek és nem következett a válaszokból, hogy ezeket megtegyék. Természetesen ez a Munkaügyi Bíróság dolga lesz, mert az lesz, hogy el fogja a testület marasztalni az intézményvezetőt. Egy fontos dologra felhívja a figyelmet, hogy a Juszkó Edit helyében nem vállalta volna ezt a szerepet, de még a Turóczi Bertalan személyében sem. Valamilyen módon mind a két személy érintett így, vagy úgy. Neki nem meggyőző ez a jegyzőkönyv semmilyen szempontból, sem szakmailag, sem más szempontból. Amikor megjegyzi az intézményvezető, hogy a vizsgálatot saját személye elleni támadásnak vélte, igazat kell, hogy adjon neki. Ezek a megállapítások semmilyen szempontból nem indokolták, hogy ezt megtegyék és a maga részéről nagyon nem ért egyet ennek a kérdésnek ilyen módon történő feltevésével.

Lázár István képviselő kéri, hogy az intézmény vezetőjének adjanak lehetőséget, hogy szólhasson.

Polgármester azt gondolja, hogy ebben a témában, ha tetszik, ha nem, Lázár István képviselő úr személyesen érintett. Érintettségét be kellett volna jelentenie.
Természetesen, ha intézményvezető asszony szeretne szólni, meg fogják adni a szót, ennek semmi akadálya, viszont Virág Tamás képviselő urat újfent nem érti. A képviselő-testület a szakbizottságára ruházott át egy feladatot, vizsgálatot tartott egy adott témában a Szociális Szolgáltató Központnál. A bizottság önállóan, teljes jogkörrel járt el. Az, hogy ez a bizottság a vizsgálathoz külsős szakértőket is igénybe vett, az a bizottság szuverén joga. Nem látja be, hogy az imént képviselő úr által említett hölgy és úr miért lenne összeférhetetlen ebben a vizsgálatban. Nincs semmiféle összeférhetetlenség, Lázár István képviselő úrnál merül fel az érintettség ebben az esetben. Nem tudja, hogy honnan veszi képviselő úr, hogy majd a Munkaügyi Bíróság el fogja dönteni. A határozati javaslatban az szerepel, hogy „Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Humánpolitikai Bizottság beszámolóját a Szociális Szolgáltató Központban tartott vizsgálat tárgyában. A 183/2010. (XI.24.) számú határozattal elrendelt bizottsági vizsgálatról szóló beszámolót tudomásul veszi.” Ő nem lát itt semmiféle olyan dolgot, ami miatt itt bárkinek a Munkaügyi Bírósághoz kellene folyamodni, de lehet, hogy rosszul látja, de ebben az előterjesztésben ez van leírva. Van olyan információ a bizottság elnök asszonya részéről és maga is látta a kérdéseket, amit a bizottság feltett és látta a kérdésekre adott válaszokat is. Annyit azért megjegyez, hogy egy intézményvezető nem teheti meg, - és teljesen mindegy, hogy mi a szituáció – hogy ilyen stílusban válaszol a bizottság kérdéseire, mint amilyen stílusban intézményvezető asszony válaszolt.

Csabai Gyula képviselő arról szólt, hogy Virág Tamás képviselő úr azt mondja, hogy intézményvezető személye ellen van a támadás. Menjenek vissza egy kicsit az időben és talán intézményvezető asszony is megerősíti, hogy annak idején, mint a Városfejlesztési-Környezetvédelmi és Közbeszerzési Bizottság elnöke járt kint az intézményben és természetesen partnerségről biztosította mind azon ügyek kapcsán, amik az intézményt érintik, és amikkel a városnak, a képviselő-testületnek foglalkoznia kell. Egy jó hangulatú beszélgetés után úgy álltak fel, hogy tudják folytatni ezt a közös munkát.

Viszont az elkövetkezendő napokban azt a bizonyos testületi ülést megelőzően, amikor az intézményvezetői állás pályázati kiírását levették napirendről, történtek olyan dolgok az intézményen belül, amiről azt gondolja – és természetesen be is fogják bizonyítani, ha valaki kételkedne az állításába – hogy egy intézményvezető nem teheti meg azt, hogy a képviselő-testület jóváhagyása vagy a polgármester jóváhagyása nélkül akár aláírásgyűjtést kezdeményezzen. A válaszok között az olvashatják, hogy nincs erről tudomása, de bizony a lakók, az ellátottak között járva, velük beszélgetve, vagy olyanokkal is, akik nem vállalják a nevüket – bár, ha nagyon muszáj, akkor fogják vállalni – azt gondolja, hogy ez nem igaz. Nem megengedhető az sem, amit már polgármester úr is megfogalmazott, hogy ilyen válaszokat adjon egy intézményvezető egy bizottsági vizsgálat során, még ha úgy is értékeli azt, bár azt gondolja, hogy szó sincs ilyenről, hogy a személye elleni támadás ez az egész. A kérdéseket tisztességesen meg kell válaszolni és utána a képviselő-testület eldönti, hogy tudomásul veszi-e ezt a beszámolót. Az, hogy ennek mi lesz a következménye, más lapra tartozik.

Nem kívánja ezt tovább ragozni, mindössze azt kéri intézményvezető asszonytól, mint amit annak idején is megbeszéltek, és amit ajánlottak, partnerséget és az intézmény kapcsán pedig olyan együttműködést, ami az intézmény működését pozitív irányba mozdítja elő és semmiféleképpen sem hátráltatja.

Szőrné Zsigrai Erika alpolgármester elmondja, hogy ő igazán most kapcsolódik be a testület munkájába, de ezek előtt is, mint ahogyan értesült a testület munkájáról, most személyesen itt ül. Egy megfigyelési szempontját szeretné elmondani, azt, hogy itt írásban kapnak szövegeket, előterjesztéseket, amelyeket értelmezni kell. Sajnos az értelmezéssel nagyon sokszor, nagyon gyakran kisiklanak, mert nem maradnak meg a szöveg hű tartalmánál. Arra szeretné felhívni mindenki figyelmét, hogy ne ismétlődjön meg a bibliai történet, mégpedig a Bábel tornya, mert ott ugye az Úristen szétválasztotta az emberek nyelvét, hogy az emberek ne érjenek el nagyra törekvő célokat, hanem maradjanak meg a saját hatáskörükben és az emberekért, önmagukért dolgozzanak. Nekik megadatott az a lehetőség, hogy a saját anyanyelvükön olvashatják ezeket az előterjesztéseket, és itt ebben az esetben is. Az ő tudomása szerint, azért indult ez az eljárás, vizsgálat, mert nem fogadta el a Humánpolitikai Bizottság a szakmai beszámolót. A szakmai beszámolót, ha egy bizottság nem fogadja el, ezért irányultak ezek a kérdések újra írásban az intézmény-vezető asszonyhoz. Ha ő egy ilyen lehetőséget kap, egy negatív döntés után, akkor ő olyan választ adott volna, hogy több napon keresztül a testületnek utána kellene, hogy járjon azoknak a szakkifejezéseknek, amiket használt volna a beszámolójában, a válaszok megadásában több oldalon keresztül és megmutatta volna, hogy igen is tessék utánajárni konkrétan ezeknek a dolgoknak. Ehelyett mit olvasnak a szövegben, hogy ugyanaz a válaszom, nem tudom a választ, rövid, fél gondolatok. Annyit kíván mondani, hogy ide politikai nézet, oda politikai nézet, egyet vegyenek tudomásul, hogy van az intézményvezető és van a fenntartója. Ha az intézményvezető úgy gondolja, hogy nem tartozik elszámolással a fenntartónak, akkor miért ragaszkodik a vezetői állásához, székéhez? Akkor el kell döntenie önmagában is azokat a kérdéseket, amelyek nagyon fontosak ebben a dologban, hogy igaz-e, tehát konkrétan válaszoljon ezekre a kérdésekre. Szeretne idézni egy filmből, hogy ez a túlélés titka, ne háborúzzanak, főleg önmagukkal szemben ne. Szeretné most már, hogy ha valóban a konkrét tényekre figyelnének és minden mást félretennének.

Csabai Gyula képviselő még egy rövid hozzászólást kíván megtenni; itt ül a Városi Oktatási Központ Vezetője és éppenséggel értékelhetné ő is ilyen erővel, hogy az intézmény szétszedése, akár lehetne a személye elleni támadás is. Mégse értékeli úgy, részt vesz a bizottság munkájában, tisztességesen tájékoztatja az intézményben elvégzett feladatokról a bizottságot, amikor szakmai beszámolót kell készíteni, akkor azt a lehető legalaposabban, legpontosabban elkészíti a képviselő-testület számára, hiszen tisztában van azzal, hogy ezen ügyek mentén mik a kötelességei, mint intézményvezetőnek a fenntartója felé.

Virág Tamás képviselő elmondja, hogy ő a megállapításait az anyagból tette. Neki nincsenek háttér-információi, ami le van ide írva, annak alapján tette meg, hogy kevés ez a bizonyíték, hogy az intézményvezetőt elmarasztalják. A másik, ami indokolta, hogy hozzászóljon az, úgy érzi, hogy valami nincs rendben a külső szakértők bevonásával, azoknak a személyével, érintettséget érez, mint polgármester úr hozott fel Lázár István képviselő úrral kapcsolatban.

Ne húzzanak analógot más intézménnyel, „őt” vizsgálják meg, és ilyenek, hogy hazudik, nem mond igazat, félrevezet, stb. nincsenek bizonyítva, hogy hol. Ezek az emberre nézve nagyon súlyos megállapítások és a helyében ő ezeket a dolgokat nagyon kikérné madának.. Alapvetően kérdezni is tudni kell, hogy jól tudjanak válaszolni. Nem biztos, hogy a kérdések jók voltak. Azzal egyetért, hogy megfelelő terminológiát kell használni a válaszadásban is és a kérdés feltevésében is, mert neki a végkövetkeztetését ez így nem támasztja alá a megállapításokat. Gyakorlatilag erre alapozta a véleményét, amit most is tart, hogy egy kicsit durva a következtetés a jegyzőkönyvben.

Polgármester megkérdezi a Szociális Szolgáltató Központ vezetőjét, hogy kíván-e szólni.

Füleki Tímea Szociális Szolgáltató Központ vezetője csak annyit szeretne mondani, hogy ő szakértőkkel kiegészített Humánpolitikai Bizottság véleményét megköszöni, de arra büszke, hogy szakmai alkalmatlansága ellenére is ez alatt a hét év alatt ő végig vitte a városban szociális szféra integrálását. Három hónap alatt kiépítette a városban a jelzőrendszeres segítségnyújtást, amit az előző vezető asszonynak három évig nem sikerült. Az otthonápolás vizitszámát a duplájára emelték a betegek megelégedésére, illetve az ő vezetése alatt ebben az intézményben az ellátotti létszám soha nem csökkent, hanem minden évben folyamatosan növekedett, és ennek az idős otthonnak megyei szinten jó híre van.

Virág Tamás képviselő kérdése az intézményvezető asszonyhoz, hogy azok a megállapítások, hogy nem mondott igazat, egyetért? Hogy félrevezette a bizottságot? Úgy érzi még mindig, hogy személye ellen történtek ezek a dolgok?

Füleki Tímea Szociális Szolgáltató Központ vezetőjének válasza: részben.

Polgármester véleménye szerint most intézményvezető asszony picit tévedésben volt, amikor imént a néhány mondatát elmondta. Ugyanis ez a vizsgálat szólt valamiről, semmi köze ahhoz, hogy ez az intézmény hét éve hogyan, miként működik. Ennek a vizsgálatnak ehhez semmi köze nem volt. Valami ok miatt a Humánpolitikai Bizottság vizsgált valamit. Ez az egyik dolog. A másik dolog, továbbra sem érti Virág Tamás képviselő urat, hogy miről beszél. Nem lát ebben az anyagban semmiféle fegyelmi felelősségre vonás kezdeményezését. Az előterjesztés semmi ilyet nem tartalmaz, és nem érti, hogy miért kell megint ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban indulatokat gerjeszteni. Senkinek nem ez volt a szándéka. A bizottság megvizsgált valamit, letette a képviselő-testület asztalára a jelentését, erről készült egy határozati javaslat, amit már felolvasott. A képviselő-testület tudomásul veszi a vizsgálati jelentést és az ügy le van zárva.

Dr.Csiszár Miklós címzetes főjegyző arról szólt, hogy ez egy normál eljárás, amely úgy működik, hogy a képviselő-testület nem fogadta el a beszámolót, ennek általában az a jogkövetkezménye, hogy a testület, mint fenntartó, kiadja a szakbizottságának, hogy vizsgálja meg a mögöttes tényeket. Ezt tette meg a bizottság ebben az esetben. Úgy gondolja, mint ahogyan polgármester úr is mondta, hogy ebben nincs elmarasztalás, ha van az egy közvetett elmarasztalás, ugyanis a bizottság a véleményét leírja, amiben azt tapasztalta, és az összegző véleményben benne van, hogy az intézmény vezetője nem volt együttműködő.

A bizottság őt megkérdezte, hogy mit kezdjen ezekkel a válaszokkal, például a 9-es kérdésnél, hogy a Gyermekjóléti és Családsegítő Szolgálat által érintett családok között van-e átfedés? A válasz: „A 2010 áprilisi testületi ülésen a Gyermekjóléti Szolgálat beszámolójában részletesen beszámoltam, a beszámoló a képviselő-testület által elfogadásra került." Itt intézményvezető asszony nem adott választ a bizottságnak, ugyanis ez a bizottság nem azonos a korábbi bizottsággal, hiszen azóta egy választás volt. 10-es kérdés: „Milyen problémákkal keresik meg őket? Sorolja fel ezeket! Milyen arányban? Válasz: ua." A bizottság ezzel szembesült, és azt kérdezték tőle, hogy mit tegyenek. Az az egyetlen célszerű megoldás volt, amiben a bizottság döntött, hogy leírja a helyzetet. Ugyanez működik, ha egy revizor ellenőriz intézményt, vagy kap válaszokat és azt értékeli, vagy nem kap válaszokat és azt nem tudja értékelni. Tehát ebben az esetben hasonló dolog történt. Alpolgármester asszonnyal van egy véleményen, hogy a fenntartónak vannak alárendelve, és ha a fenntartó kérdéseket intéz hozzájuk, a legjobb tudásuk szerint válaszolni kell rá, akkor is, ha úgy érzik, hogy a fenntartó nem bánik velük korrekten, és lehet, hogy intézményvezető asszony is úgy látta, hogy nem volt vele szemben egy rendben lévő eljárás. Ez mindenkinek a belső magánügye, a tény az tény, ha kérdések érkeznek a legjobb tudásuk szerint válaszolni kell, nem félreértve, vagy ha a bizottság nem azt a szakmai terminológiát használta, akkor megpróbálja átgondolni, hogy mi az a szakmai terminológia, amire gondoltak, és a szerint válaszolnak, de úgy nem, hogy nem válaszolnak. A fenntartót az intézményeiknek tisztelni kell, aki ezt nem tudja elfogadni, annak újra kell gondolni mindent. Szerinte ebben az eljárásban a bizottság másként nem tudott volna eljárni.

Polgármester a napirend felett a vitát lezárja. Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Képviselő-testület a javaslatot 8 igen, 2 nem szavazattal elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

33/2011. (II.15.) SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Humánpolitikai Bizottság beszámolója a Szociális Szolgáltató Központban végzett vizsgálatról

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Humánpolitikai Bizottság beszámolóját a Szociális Szolgáltató Központban végzett vizsgálat tárgyában.

A 183/2010.(XI.24.) számú határozattal elrendelt bizottsági vizsgálatról szóló beszámolót **t u d o m á s u l v e s z i**.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

22./ Napirendi pont tárgya:

Pályázati kiírás a Szociális Szolgáltató Központ intézményvezetői állásár.
Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 35./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Valamennyi bizottság javasolja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását

Polgármester a javaslatot szavazásra bocsátja.

Képviselő-testület a javaslatot 7 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

34/2011. (II.15.) SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Pályázati kiírás a Szociális Szolgáltató Központ vezetői állására.

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot hirdet **Szociális Szolgáltató Központ intézményvezető** (magasabb vezető) munkakörének betöltésére az alábbiak szerint:

1.) Közalkalmazotti jogviszony időtartama: határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszony

2.) Foglalkoztatás jellege: teljes munkaidő

3.) A vezetői megbízás időtartama:

A vezetői megbízás határozott időre, 2011. június 1.-2016. május 31-ig szól.

4.) A munkavégzés helye:

Szociális Szolgáltató Központ
Borsod-Abaúj-Zemplén Megye
3783 Edelény, Árpád út 29.

5.) Az intézmény tevékenységi köre:

Idősek, bentlakásos ellátása, házi szakápolás, ápoló-gondozó otthoni és rehabilitációs intézményi ellátás, házi segítségnyújtás, jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, családsegítés, szociális étkeztetés, nappali szociális ellátás, egyéb szociális és gyermekjóléti szolgáltatás

6.) A munkakörbe tartozó lényeges feladatok:

Az intézmény vezetéséhez, irányításához kapcsolódó tevékenységek ellátása során gyakorolja a jogszabályokban és az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatában számára biztosított jogköröket.

7.) Illetmény és juttatások:

Az illetmény megállapítására és a juttatásokra a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény rendelkezései az irányadók.

8.) Pályázati feltételek:

- vagyonnyilatkozat tételi eljárás lefolytatása
- az 1/2000. (I.7.) SzCsM rendelet 3. sz. melléklete - figyelemmel a 113. §-ban foglaltakra - szerinti felsőfokú szakirányú végzettség
- legalább 5 év felsőfokú végzettséget igénylő, vagy felsőfokú szakmai képesítést igénylő munkakörben a gyermekvédelem, a szociális ellátás, az egészségügyi ellátás, illetve a közoktatás területén végzett munkakörben szerzett szakmai gyakorlat
- szociális szakvizsga, vagy 1/2000. (I.7.) SzCsM rendelete 6.§ (7) bekezdése alapján a kinevezést követő 2 éven belüli letétele
- büntetlen előélet

9.) A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:

- a pályázó személyes adatait, életútját és szakmai gyakorlatát bemutató önéletrajz
- 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítvány
- az intézmény vezetésére vonatkozó program, szakmai helyzetelemzésre épülő fejlesztési elképzelések
- a pályázó nyilatkozatát arról, hogy a pályázati anyagában foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggő kezeléséhez hozzájárul
- a pályázó nyilatkozatát arról, hogy az 1997. évi XXXI. tv. 15.§-ának (8) bekezdésében meghatározott kizáró ok vele szemben nem áll fenn.
- a pályázó nyilatkozatát arról, hogy a pályázati eljárásban résztvevők a pályázati anyagát megismerhetik
- az iskolai végzettséget, képzettséget igazoló okiratok közjegyző által hitelesített másolatát

10.) A pályázat benyújtásának határideje: 2011. április 15.

11.) A pályázati kiírással kapcsolatosan további információt Molnár Oszkár polgármester nyújt a 48/524-120-as telefonszámon

12.) A pályázat benyújtásának módja:

- Postai úton, a pályázatnak Edelény Város Önkormányzat címére történő megküldésével (3780 Edelény, István király útja 52. Kérjük a borítékon feltüntetni a pályázati azonosító számot: 1504/2011, valamint a munkakör megnevezését: intézményvezető
- Személyesen: Borsod-Abaúj-Zemplén Megye, 3780 Edelény, István király útja 52.

13.) A pályázat elbírálásának módja, rendje:

A pályázatokat a Humánpolitikai Bizottság tagjaiból és a szakmai érdek-képviseleti szövetség képviselőjének, illetőleg egyesület képviselőjének vagy a szakma szerint illetékes szakmai kollégium tagjából álló bizottság véleményezi. A kiírt feltételeknek megfelelő pályázókat személyesen hallgatja meg, a meghallgatásról jegyzőkönyvet készít. A pályázat kiírója a pályázat eredménytelenné nyilvánításának jogát fenntartja.

14.) A pályázat elbírálásának határideje: 2011. május 31.

15.) A pályázati kiírás Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ honlapján való közzétételének időpontja:

2011. február 28.

A pályázati kiírást a helyben szokásos módon és a Szociális és Munkaügyi Közlönyben meg kell jelentetni.

Határidő: azonnal, illetve kiírás szerint
Felelős: jegyző, polgármester

23./ Napirendi pont tárgya:

Edelény város gazdálkodásának, intézményrendszerének átszervezéséről szóló 242/2010.(XII.29.) számú határozat módosítása.
Előadó: polgármester

(Írásos anyag a jegyzőkönyv mellékletét képezi 35./ sorszám alatt.)

Polgármester a napirendet vitára bocsátja.

Valamennyi bizottság javasolja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását

Polgármester a javaslatot szavazásra bocsátja.

Képviselő-testület a javaslatot 10 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta, majd meghozta az alábbi határozatot:

35/2011. (II.15.) SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZAT

Tárgy: Edelény város gazdálkodásának, intézményrendszerének átszervezéséről szóló 242/2010.(XII.29.) számú határozat módosítása.

Edelény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 242/2010. (XII. 29.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A határozat 5. pontjának helyébe az alábbi pont lép:

Képviselő-testület ***elrendeli,*** hogy készüljön előterjesztés a Képviselő-testület ***2011. márciusi rendes ülésére*** az intézményátszervezésre vonatkozó, végső döntés meghozatala céljából.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Polgármester elmondja, hogy napirend előtti hozzászólásából kimaradt egy dolog, amely arról szól, hogy a múlt hét hétfőn megjelent az Észak-Magyarországban egy újságcikk az ominózus vis maior dolgaikkal kapcsolatban. Az újságíró valószínűleg félreértette a válaszát, vagy nem pontosan fogalmazott a válaszában, mert arról volt szó, hogy a környékbéli kereskedők az árvíz idején többszörös áron árulták a gumicsizmát és ebből egy kis kalamajka lett. Szeretné határozottan leszögezni itt, és mindenki előtt, hogy nem edelényi kereskedőkről volt szó, hanem környékbéliről, nevezetesen ez egy ózdi kereskedő volt. Ugyanis, amikor már mindenhol elfogytak a környéken a gumicsizmák, Ózdon kellett vásárolni, ahol jóval magasabb áron tudták beszerezni. Ha félreértés történt, akkor az érintettektől ezúton is elnézést kér.
Ezt követően bejelenti, hogy vagyoni és személyi ügyeket érintő napirend tárgyalására kerül sor, ezért az SZMSZ 12. § (2) bekezdése alapján a képviselő-testület zárt ülést tart.
Zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül.

K.m.f.

Molnár Oszkár polgármester távollétében:

Szőrné Zsigrai Erika
alpolgármester

Dr.Csiszár Miklós
címzetes főjegyző