



ELŐTERJESZTÉS

EDELÉNY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

2016. MÁJUS 26-AI RENDES NYÍLT ÜLÉSÉRE

Sorszám: 104.

MELLÉKLETEK: 1 DB

TÁRGY: Helyi építési szabályzat felülvizsgálatáról

ELŐTERJESZTŐ: Molnár Oszkár polgármester

ELŐTERJESZTÉST KÉSZÍTETTE: Vártás József jegyző

VÉLEMÉNYEZÉSRE MEGKAPTA: -

EGYEZTETVE BELSŐ SZERVEZETI EGYSÉGEKKEL:

Pénzügyi Osztály
2016. május 20.

Száz Attiláné
osztályvezető

Igazgatási és Szociális Osztály
2016. május 20.

Ambrusics Tibor
aljegyző

Attila
.....
Tibor
.....

EGYEZTETVE KÜLSŐ SZERVEZETI EGYSÉGEKKEL: -

TÖRVÉNYESSÉGI ELLENŐRZÉSRE BEMUTATVA:

Vártás József jegyző 2016. május 20.

József
.....

Felelős tisztségviselő jóváhagyása: Molnár Oszkár polgármester

Edény, 2016. május 20.



Oszkár
.....
polgármester

Tisztelt Képviselő – testület!

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Törvényességi Felügyeleti Osztályának vezetője dr. Jerebák József főosztályvezető-helyettes úr „Szakmai segítségnyújtás és javaslattétel a helyi építési szabályzatok felülvizsgálata tárgyban” megkeresését intézett az illetékességi területen lévő önkormányzatokhoz.

A megkeresésben a Kormányhivatal indítványozta, hogy a képviselő-testület tűzze napirendre a tárgyban alkotott helyi önkormányzati rendelet felülvizsgálatát és a megkeresésben hivatkozott, valamint a további hatályos jogszabályok figyelembevételével döntsön a HÉSZ módosításának, illetve az új rendelet alkotásának szükségességéről. A megkeresésben leírtak alapján, amennyiben a felülvizsgálat eredményeként megállapítást nyer, hogy a HÉSZ módosítása, illetve új rendelet alkotása indokolt, a képviselő-testület 2016. december 31. napjáig – a településrendezési eszközök egyeztetésének és elfogadásának eljárási szabályainak megfelelően – folytassa le a döntéshozatali eljárást és fogadja el a hatályos jogszabályoknak megfelelő helyi építési szabályzatot.

Edelény Város Önkormányzatának 34/2003. (XII. 15.) önkormányzati rendelete rendelkezik a Helyi Építés Szabályzatról.

Az Edelényi Közös Önkormányzati Hivatal a HÉSZ felülvizsgálat elvégezte, és az alábbiakat állapította meg:

- a rendelet megjelölés és bevezető részének tartalma nem felel meg a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) előírásainak;
- a rendelet bevezető részében felhatalmazó rendelkezésként megjelölt 1990. évi LXV. törvény hatályon kívül helyezése, és a felhatalmazó rendelkezések megjelölése miatt jogszabálysértő;
- a rendelet 3. melléklete rendelkezik a elővásárlási joggal érintett területekről. A mellékletben megjelölt ingatlanok függelékbe helyezése szükséges annak érdekében, hogy a hatályos jogszabályoknak megfeleljen.

A fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy új rendelet alkotása indokolt, ezért javasolt, hogy a képviselő-testület 2016. december 31. napjáig – a településrendezési eszközök egyeztetésének és elfogadásának eljárási szabályainak megfelelően – folytassa le a döntéshozatali eljárást és fogadja el a hatályos jogszabályoknak megfelelő helyi építési szabályzatot.

Tekintettel arra, hogy az Önkormányzat költségvetési helyzete jelen pillanatban nem teszi lehetővé az új HÉSZ megalkotására vonatkozó pénzügyi kötelezettségvállalást, javaslom, hogy a Képviselő-testület rendelje el új rendelet készítését, de arra költségvetésének jelenleg helyzete alapján egyelőre ne vállaljon kötelezettséget.

Kérem a Képviselő – testületet, hogy vitassa meg az előterjesztést és fogadja el az alábbi határozati javaslatot.

HATÁROZATI JAVASLAT

Tárgy: Helyi építési Szabályzat felülvizsgálatáról

Edelény Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Helyi építési Szabályzat felülvizsgálatáról szóló előterjesztést és az alábbi döntést hozta.

1. Edelény Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Törvényességi Felügyeleti Osztályának 2016. április 21. napján kelt BO/13/52-2/2016. iktatószámú megkeresése alapján felülvizsgálta Edelény város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 34/2003. (XII. 15.) önkormányzati rendeletet, és megállapította, hogy az előterjesztésben részletezett okok miatt új rendelet alkotása vált szükségessé.
2. Képviselő-testület megállapítja, hogy jelenleg az önkormányzat nem rendelkezik pénzügyi fedezettel a szükséges dokumentum elkészíttetéséhez, valamint főépítész alkalmazásához, ezért elrendeli, hogy a költségvetési fedezet rendelkezésre állásakor kerüljön megindításra az új rendelet megalkotása, kerüljön alkalmazásra főépítész, és a döntéshozatali eljárás kerüljön lefolytatásra.
3. Képviselő-testület előterjesztés készítését, és képviselő-testület elé terjesztését rendeli el új Helyi Építési Szabályzat készítése tárgyban.

Határozat: 2016. június 23.

Felelős: polgármester

Értesül: Kormányhivatal, osztályok

Edelény, 2016. május 20.




Molnár Oszkár
polgármester

Gazdász

2016 APR 22.

BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Adószám: 15812209-2-08	
Érk.: 2016 APR 22.	Érk.s.sz.: SCE4
Iktatva: 2016 APR 26.	Iktatószám: 11776/16
Mell.: csomó db	előadó

Iktatószám: BO/13/52-2/2016.

Tárgy: Szakmai segítségnyújtás és javaslatétel
a helyi építési szabályzatok
felülvizsgálata tárgyábanMegyei Jogú Városi, Városi,
Nagyközségi, Községi Önkormányzat
Polgármestere útján a Telépülési Önkormányzat
Közigyűlése / Képviselő-testülete
részéreSzékhelyénTisztelt Polgármester Asszony / Úr!
Tisztelt Közigyűlés / Képviselő-testület!

A Miniszterelnökség Területi Közigazgatásért Felelős -Államtitkárnak TER-1/1922/2/2015. számú utasítása alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztályának Törvényességi Felügyeleti Osztálya (a továbbiakban: Kormányhivatal) 2016. évben átfogó vizsgálatot végez a helyi önkormányzatok építésügyi tárgyú rendeletei tekintetében, különös figyelemmel a helyi építési szabályzat (a továbbiakban: HÉSZ) önkormányzati rendeletben történő szabályozására.

A Kormányhivatal a HÉSZ-ek felülvizsgálatával összefüggésben, a helyi jogalkotás magasabb szintű jogszabályokkal való összhangjának megteremtése érdekében a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 133. § (3) bekezdése alapján szakmai segítségnyújtással él és a tárgyban alkotott helyi önkormányzati rendeletekben tapasztalt leggyakrabban előforduló jogszabálysértések megszüntetése érdekében az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (3) bekezdése kimondja, hogy önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes, ezért a helyi önkormányzatnak, mint jogalkotónak folyamatosan figyelemmel kell kísérenie a magasabb szintű jogszabályi változásokat és el kell végeznie az azok miatt szükségessé váló jogalkotói feladatokat.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 22. § (2) bekezdése megállapítja, hogy a jogszabályok tartalmi felülvizsgálata, az ezzel összefüggésben szükségessé váló új jogszabályok, módosítások és a dereguláció előkészítése az önkormányzati rendeletek tekintetében a jegyző feladata.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa eddigi gyakorlatában több alkalommal hangsúlyozta, hogy a felülvizsgált önkormányzati rendelkezéseket mindig a hatályos jogrendhez méri, mert feladatának azt tekintli, hogy „az önkormányzati normákat a törvényekkel összhangba hozza, illetőleg - az új jogalkotást tekintve - összhangban tartsa. Az önkormányzati rendszer hatályos szabályainak a mindenkor hatályos törvényekkel és más jogszabályokkal kell összhangban állni.”

Ennek megfelelően a célellenőrzés kiemelt feladatának tekintjük, hogy a felülvizsgált önkormányzati rendeletek a hatályos jogi normákkal kerüljenek összhangba.

A HÉSZ megalkotására felhatalmazást adó, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.), az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK), továbbá az egyes ágazati jogszabályok hatályba lépésüket követően számos alkalommal módosultak, a helyi önkormányzatok rendeletalkotási, kodifikációs tevékenységét pedig új jogszabályi alapokra helyezte az időközben hatályba lépett Jst., a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszt.) és az önkormányzati rendeletek megjelölésére vonatkozó jogszabályi előírásokat tartalmazó, a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 32/2010. (XII. 31.) KIM rendelet (a továbbiakban: KIM rendelet).

A korábban elfogadott, de jelenleg is hatályban lévő településrendezési eszközök nagy többsége kapcsán a jogszabályok tartalmi felülvizsgálatára nem került sor – az esetleges módosítások során sem –, a HÉSZ-ek nem követték a magasabb szintű ágazati jogszabályok változásait, így jelenleg jogszabálysértő rendelkezéseket tartalmaznak.

A magasabb szintű jogszabályokkal való összhang megteremtése érdekében szükséges a HÉSZ-ek felülvizsgálata, melynek elősegítése érdekében a Kormányhivatal – a későbbiekben ismertetett jogszabály-szerkesztési hibákon túlmenően – az alábbi, jellemzően előforduló jogszabálysértésekre hívja fel a figyelmet:

- ✓ 1. A 2003. előtt készült HÉSZ-ek – felülvizsgálatuk elmaradása miatt - nem tartalmazzák az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (a továbbiakban: OTT) előírásaiból fakadó rendelkezéseket.
- ✓ 2. 2010. augusztus 28. napjától hatályát veszítette az Étv. 35. § (1) bekezdés 2. mondatában foglalt azon felhatalmazás, amely lehetővé tette, hogy jogszabály az elvi építési engedély kérését kötelezővé tegye, 2013. január 1-jétől pedig az elvi építési engedély jogintézménye is megszűnt. E jogszabályi változások ellenére számos HÉSZ tartalmaz előírásokat az elvi építési engedély megkérésére vonatkozóan.
- ✓ 3. Több HÉSZ tartalmaz olyan szabályokat, amelyek helyi építészeti-műszaki tervtanácsai bemutatást, véleményezést írnak elő, annak ellenére, hogy a településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló 252/2006. (XII. 7.) Korm. rendelet 10. §-ának ezen rendelkezései 2013. január 1. napjától már nincsenek hatályban.
- ✓ 4. A főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet rendelkezik az illetékes főépítész feladatairól. A korábban készült HÉSZ-ekben több helyen előfordul, hogy a helyi rendelet feladatot állapít meg a főépítésznek vagy főépítési véleményhez köti az egyes tervek engedélyezését, így ezek túlterjeszkednek az önkormányzat számára biztosított jogalkotási felhatalmazáson.

5. A világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény (továbbiakban: Vör.tv.) 1. melléklete értelmében két világörökségi helyszín van Borsod-Abaúj-Zemplén megyében: az Aggteleki-karszt és a Szlovák-karszt barlangjai, valamint a Tokaj-hegyaljai történelmi borvidék kultúrtáj. Az 5/2012. (II. 7.) NEFMI rendelet Tokaj-hegyaljai történelmi borvidék néven történelmi tájként műemléki védelemben részesíti Abaújszántó, Bekecs, Bodrogkeresztúr, Bodrogkisfalud, Bodrogolaszló, Erdőbénye, Erdőhorvát, Golop, Hercegkút, Legyesbénye, Makkosholyka, Mád, Mezőzombor, Monok, Olaszliszka, Rátka, Sárazsadány, Sárospatak, Sátoraljaújhely, Szegéd, Szegilong, Szerencs, Tarcsló, Tállya, Tokaj, Tolcsva, Vámosújfaló települések teljes kül- és belterületét. Egyik világörökségi helyszínek sincs még elfogadott világörökségi kezelési terve, melynek figyelembevételével kell majd a területrendezési tervet, valamint a területfelhasználás rendjét és a területfelhasználás szabályait érintően a településrendezési eszközöket felülvizsgálni, és szükség esetén módosítani, összhangba hozni [Vör.tv. 8. § (6) bek.]. A világörökségi és világörökségi várományos terület övezete tényleges kiterjedése megfelelő lehatárolásának követelményét a településrendezési eszközökben az OTT 14/B. §-a írja elő, ennek azonban az érintett települések önkormányzatai jellemzően még nem tettek eleget.
6. A korábbi HÉSZ-ek rendelkezései között találhatóak olyanok, amelyek meghatározzák, hogy bizonyos területeken milyen jogosultsággal rendelkező okleveles építésmérnök tervezhet. E tárgykörben a települési önkormányzat képviselő-testülete nem rendelkezik rendeletalkotási felhatalmazással, tekintettel arra, hogy a tervezési jogosultsággal kapcsolatos szabályok megalkotása az Étv. 62. (1) bekezdése értelmében a Kormány feladata. A tárgyban az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szabályoz.
7. Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásokról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Éphat.R.) 1. melléklete sorolja fel az építési engedély nélkül végezhető építési tevékenységeket, 2. melléklete pedig a bontási engedély és bontás tudomásulvétele nélkül végezhető bontási tevékenységeket. Ennek ellenére számos HÉSZ előír építési engedélyhez kapcsolódó köztöltés, jellemzően a következő tárgykörökben: kerítés építése, homlokzatszínezés, felületképzés, átalakítás, reklámelhelyezés, hírközlési és mikrohullámú létesítmények építése.
8. A Jszr. 3. § (1) bekezdése értelmében a jogszabály normatív tartalmú rendelkezéseit a jogszabály szakaszai és mellékletei tartalmazzák. A Jszr. hatályba lépését megelőzően alkotott HÉSZ-ekben gyakori hiba, hogy függelékben szabályoznak olyan kérdéseket, melyeket magának a rendeletnek kellene tartalmaznia, pl.: az állattartó építmények elhelyezésének feltételeit vagy egyes sajátos jogintézményeket (tilalmak, településrendezési kötelezések, telekcsoport újraosztással érintett terület).
9. Rendkívül sok esetben fordul elő, hogy a HÉSZ-ek merev hivatkozással olyan jogszabályokra mutatnak, melyek időközben hatályon kívül helyezésre kerültek. Ez egyértelműen sérti a jogbiztonság követelményét. Az Alkotmánybíróság több döntésében – különösen a 11/1992. (III. 5.) AB határozatban – elvi jelentőséggel hívta fel a figyelmet a jogállamiság alkotmányos követelményére, mely szerint a jogbiztonság "az államtól és elsősorban a jogalkotótól azt várja el, hogy a jog egésze, egyes részterületei és egyes szabályai is világosak, egyértelműek, hatásukat tekintve kiszámíthatóak és a norma címzettjei számára ... előre láthatóak legyenek." Fenti követelmények érvényesülése érdekében javasoljuk, hogy a merev hivatkozás helyett a jövőben a rugalmas hivatkozás eszközével éljenek a jogalkotás során.
10. Alapvető hiba a más, magasabb szintű jogszabályok szó szerinti, vagy pontatlan idézése, tekintettel arra, hogy a Jat. 3. §-a értelmében a jogszabályban nem ismételt meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.

11. Továbbra is fellelhetőek olyan HÉSZ-ek, melyek szabálysértési tényállást szabályoznak, annak ellenére, hogy a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 254. § (2) bekezdése szerint az önkormányzatok 2012. május 31-ig kötelesek voltak hatályon kívül helyezni az önkormányzati rendeletekben meghatározott szabálysértési rendelkezéseket. E kötelezettségre a Kormányhivatal több alkalommal is felhívta a jegyzők figyelmét.
12. Az Alkotmánybíróság 43/2006. (X. 5.) AB határozatával megállapította az Étv. 25. § (2) bekezdésének alkotmányellenességét és azt határozata közzétételének napjával megsemmisítette. Az Étv. jelenleg tehát nem teszi lehetővé elővásárlási jog önkormányzati rendelettel történő alapítását. Ennek ellenére egyes HÉSZ-ek továbbra is tartalmaznak ilyen jellegű szabályozást. Megjegyzendő, hogy az Étv. továbbra sem zárja ki annak lehetőségét, hogy az önkormányzat - 25. § (1) bekezdés alapján - elővásárlási jogával éljen az ingatlan értékesítése esetén, azonban az elővásárlási jog alapítására kizárólag a jogorvoslat lehetőségét is biztosító határozati formában kerülhet sor.
13. Az Étv. 20. § (1) bekezdésének a) pontja és a 21. §-a rendelkezik a változtatási tilalomról. Ennek elrendelése esetén ez bekerül a HÉSZ-be, de annak feloldása, vagy a törvény erejénél fogva történő megszűnése következtében fennálló változás nem követhető. Amennyiben a változtatási tilalom elrendelésétől számított három év eltelt, indokolt e rendelkezések hatályon kívül helyezése.
14. A változtatási tilalom önkormányzati rendelettel történő megállapításának feltétele, hogy a település teljes közigazgatási területére vagy külön-külön annak egyes – legalább telektömb nagyságú – területrészeire vonatkozzon. E követelmény érvényesülését sérti az a szabályozás, amely úgy rendel el az adott település teljes közigazgatási területére a változtatási tilalmat, hogy az alól kivételeket – helyrajzi számok által megjelölt ingatlanonként – határoz meg, illetve az is, amikor nem a telektömbre, hanem ezen belül csupán meghatározott ingatlanokra rendelik el a változtatási tilalmat.
15. A 2008. január 1. és 2012. december 31. napja között hatályban lévő, az építésügyi hatósági eljárásokról, valamint a telekalakítási és az építészeti-műszaki dokumentációk tartalmáról szóló 37/2007. (XII. 13.) ÖTM rendelet felhatalmazást adott az önkormányzatoknak a hatósági eljárásba vonható szakhatóságok körének a bővítésére. E jogszabály hatályon kívül helyezését követően azonban ez a lehetőség megszűnt, jelenleg az Éphat.R. határozza meg az eljárásba bevonandó szakhatóságok körét.
16. Az Étv. 29. §-a kifejti, hogy a településrendezési és települési kötelezettségek körében a település polgármestere rendelkezik hatáskörrel. A településrendezési kötelezettségek körébe a beépítési, a helyrehozatali és a beültetési kötelezettség, a településképi kötelezések körébe pedig a településképet rontó reklámok, cégek megszüntetése és a helyi építészeti értékvédelemmel összefüggő kötelezettségek tartoznak. Módosítani szükséges mindazon HÉSZ-eket, melyek e hatásköröket az építésügyi hatósághoz telepítik.
17. A földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 6. §-ában a Kormány - a honvédelmi és katonai célú ingatlanokat érintő, valamint a (2) bekezdésben meghatározott eljárások kivételével - első fokon az ingatlan fekvése szerint illetékes járási hivatalt, másodfokon a kormányhivatalt jelöli ki az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény szerinti telekalakítási eljárás lefolytatására hatáskörrel rendelkező hatóságként. Előbbiek értelmében a telekalakítási eljárás lefolytatása nem az építésügyi hatóság feladatkörébe tartozik.

HÉSZ 19. §.

2. melléklet

18. Az Éphat.R. 18. § (1) bekezdése alapján az építésügyi hatóság az építési engedély iránti kérelem elbírálása során vizsgálja, hogy az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságához szükséges közműellátás a használatbavételi engedély megkéréséig biztosítható-e. Ennek értelmében a közműellátásnak a használatbavételi engedély megkéréséig kell megvalósulnia. A HÉSZ azon rendelkezései, melyek az adott ingatlan vonatkozásában a teljes közművesítettség meglétét az építési engedély kiadásának feltételeként nevesítik, jogszabálysértőek.
19. Az építésügyi hatósági engedélykérelemlről, valamint a csatolandó mellékletekről az Éphat.R. rendelkezik. Tekintettel arra, hogy az építésügyi hatósági eljárások vonatkozásában az önkormányzatok nem bírnak rendeletalkotási felhatalmazással, jogszabálysértőek azok a HÉSZ-ek, melyek az engedélykérelemhez csatolandó további mellékleteket írnak elő.
20. Nem tartalmazhat a HÉSZ olyan rendelkezést, amely az építésügyi hatóság döntéséhez a képviselő-testületnek vagy az önkormányzat valamely szervének (polgármester, bizottság) egyetértését, jóváhagyását, javaslatétét kapcsolja.
21. Az Étv 22. § (2) bekezdése taxatív meghatározza, hogy az építési tilalom alá eső területen milyen építési munkák végezhetők. Amennyiben a HÉSZ e tevékenységekre is kiterjeszti a tilalmat, az önkormányzat túllerjeszkedik rendeletalkotási felhatalmazásán.
22. Az Étv. 28. §-a tartalmazza az útépitési és közművesítési hozzájárulásra vonatkozó rendelkezéseket. 2009. november 1. napját megelőzően ezen előírások szerint a hozzájárulás mértékét és a megfizetés módját a települési önkormányzat rendelettel volt jogosult szabályozni, ezt követően azonban e témakörökben megszűnt a rendeletalkotási felhatalmazás, így a képviselő-testület jogszerűen hatósági határozatban hozhat döntést. Előbbiek ellenére több HÉSZ még a rendeleti formában történő döntésről tartalmaz szabályozást.

Tekintettel arra, hogy a vizsgált rendeletek többségének megalkotására a Jat., a Jszt. és a KIM rendelet hatályba lépése előtt került sor, a Kormányhivatal – a HÉSZ-ek tartalmi felülvizsgálatán túlmenően – kiemelt figyelmet fordít annak ellenőrzésére, hogy a rendeletek megjelölése, bevezető részének tartalma, a normatív tartalommal bíró, a hatályba léptető és hatályon kívül helyező rendelkezések a hivatkozott jogszabályok előírásai szerint kerültek-e megfogalmazásra.

Tapasztalataink azt mutatják, hogy a helyi önkormányzati rendeletek felülvizsgálata e tekintetben sem történt meg, mellyel kapcsolatban kiemelt érdemel, hogy a jogszabályszerkesztés során elkövetett jogszabálysértések egy részének módosítására a Jat. 8. § (2) bekezdésének rendelkezéseire tekintettel nincs lehetőség. E törvényhely kimondja, hogy nem lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét és a hatályba léptető jogszabályi rendelkezés hatályba léptető rendelkezését.

A hivatkozott jogszabályok hatályba lépése előtt alkotott önkormányzati rendeletekben a fentiekben nevezett rendelkezések (megnevezés, bevezető rész, hatályba léptető rendelkezés) a bekövetkezett változások miatt jogszabálysértővé váltak az alábbiakra figyelemmel:

1. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf.5021/2013/4. határozatában elvi élel hangsúlyozta, hogy a végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet bevezető részében a felhatalmazást adó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Az ellenőrzés során több olyan HÉSZ-t is vizsgáltunk, amelyek bevezető részében a felhatalmazást adó jogszabályhelyet nem tüntették fel, vagy azt tévesen jelölték meg.

2. A Jszr. 55. § (5) bekezdésében foglaltak szerint az önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatköréért az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, az Mötv.-nek a feladatkört megállapító rendelkezését, vagy a feladatkört más törvény által megállapított rendelkezését kell feltüntetni. A hivatkozott jogszabályok hatályba lépését megelőzően alkotott HÉSZ-ek ennek nem felelnek meg.
3. Mind az Étv. korábbi rendelkezései, mind pedig a 2013. január 1-jétől hatályos, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet számos egyeztetési kötelezettséget ír elő a közérdek érvényesítése érdekében a HÉSZ elfogadásához. Az érdekelt államigazgatási szervekkel való egyeztetés kötelezettsége és a lakosság bevonása az eljárásba olyan garanciális jellegű eljárási követelményt jelent, amelyet a jogi szabályozás nem ír elő más önkormányzati rendelet megalkotása során. Ezt az Alkotmánybíróság több döntésében is kihangsúlyozta. Fentiekre tekintettel érvényes HÉSZ elfogadására kizárólag a magasabb szintű jogszabályokban meghatározott egyeztetési eljárásokat követően kerülhet sor.
4. A Jszr. 58. §-a értelmében ha a rendelet előkészítése során valamely szerv jogszabályban biztosított, érvényességi kelléknek minősülő véleményezői jogkörrel rendelkezik, a bevezető részben a véleményezés tényét fel kell tüntetni.
- A vizsgált rendeletek többségében ennek a kötelezettségnek a képviselő-testületek nem tettek eleget.

Ismételten felhívja a Kormányhivatal a figyelmet arra, hogy – a hivatkozott Jat. 8. § (2) bekezdésére figyelemmel – a HÉSZ bevezető részét érintő jogszabálysértés kizárólag új önkormányzati rendelet megalkotásával orvosolható.

Mindezekre tekintettel az Mötv. 133. § (2) bekezdésében biztosított jogkörömben az alábbi

javaslattal élek.

Indítványozom, hogy a képviselő-testület tűzze napirendre a tárgyban alkotott helyi önkormányzati rendelet felülvizsgálatát és a fentiekben hivatkozott, valamint a további hatályos jogszabályok figyelembevételével döntsön a HÉSZ módosításának, illetve az új rendelet alkotásának szükségességéről.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése alapján kérem, hogy a fenti javaslatot a képviselő-testület a soron következő ülésén, de legkésőbb

2016. május 22. napjáig

tárgyalja meg és döntéséről a Kormányhivatalt – a fentiekben megjelölt időpontig – tájékoztassa.

Amennyiben a felülvizsgálat eredményeként megállapítást nyer, hogy a HÉSZ módosítása, illetve új rendelet alkotása indokolt, indítványozom, hogy a képviselő-testület

2016. december 31. napjáig

– a településrendezési eszközök egyeztetésének és elfogadásának eljárási szabályainak megfelelően – folytassa le a döntéshozatali eljárást és fogadja el a hatályos jogszabályoknak megfelelő helyi építési szabályzatot.

Miskolc, 2016. április 21.

Tisztelettel:

Demeter Ervin
kormány megbízott
nevében és megbízásából



József
dr. Jerebák József
főosztályvezető-helyettes